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I. Úvod

1.1 Cíl a charakteristika analýzy

Cílem Komplexní analýzy zdrojů - analýzy příjmů a výdajů veřejných rozpočtů, včetně pojistných a nepojistných systémů sociální ochrany, analýzy právních závazků veřejných rozpočtů, včetně analýzy soukromých zdrojů bylo provést analytické zpracování:

- příjmů a výdajů veřejných rozpočtů, včetně pojistných a nepojistných systémů sociální ochrany apod.,
- právních závazků veřejných rozpočtů,
- soukromých zdrojů.

Analýza je členěna do dvou hlavních částí. První část obsahuje cíl a charakteristiku analýzy, použité metodologie, včetně závěrů a doporučení, které odpovídají zjištěním specifikovaným ve druhé části dokumentu. Druhá část obsahuje východiska a podklady analýzy zdrojů.


V druhé kapitole jsou řešeny důsledky sociálně právních závazků na tvorbu veřejných rozpočtů a rozpočtů státní správy a samosprávy. Především je v kapitole nastíněna tvorba mandatorních výdajů s ohledem na sociální oblast.

Třetí kapitola rámcově mapuje vazby právních závazků v oblasti sociálního zabezpečení ve vztahu k soukromým zdrojům. Vybrané závazky zaměstnavatelů vzhledem ke zdravotně postiženým a další vybrané soukromoprávní nástroje.

Čtvrtá kapitola zpracovává trendy v sociálních a sociálně zdravotních kapitolách s ohledem na příjmy a výdaje veřejných rozpočtů, včetně pojistných a nepojistných systémů sociální ochrany. Veřejné rozpočty jsou analyzovány na republikové, krajské a okresní úrovni. Byly vytvořeny dílčí analýzy pojistných a nepojistných systémů sociální ochrany.

Pátá kapitola obsahuje zjištění potenciálu soukromých rozpočtů v ČR. Byla realizována analýza soukromých zdrojů prostřednictvím výzkumného šetření mezi obyvateli ČR. Mezi zkoumané charakteristiky patřily např. čistý měsíční příjem domácnosti, ochota podílet vyššími úhradami na sociální služby pro sebe nebo své blízké, příplácení za sociální služby, možnosti zabezpečení blízké osoby. Z dalších soukromých zdrojů byly vybrány podnikatelské subjekty z různých sektorů. Kvalitativní formou prostřednictvím rozhovorů byly z pohledu vybraných podnikatelů zjišťovány sociální reprezentace osob v nepříznivé sociální situaci. Byl zjišťován vztah soukromých subjektů k osobám v nepříznivé sociální situaci, možnosti podpory těmto osobám apod.

Vybrané evropské modely financování sociálních služeb a příklady dobré praxe v EU jsou obsahem šesté kapitoly, jejíž součástí je makroekonomická analýza členských států EU s ohledem na sociální oblast. Jedná se např. o vývoj podílů výdajů na sociální ochranu.
ve státech EU, strukturu výdajů na sociální ochranu ve vybraných zemích EU, analýzu vládních finančních statistik, vládních deficitů v zemích EU (% HDP) v odpovídajících časových řádách, strukturu vládních příjmů v zemích EU, složenou daňovou kvótu včetně analýzy hlavních složek složené daňové kvóty v zemích EU.

Problematika zdravotních a sociálních služeb s ohledem na zdravotní pojišťovny, je součástí sedmé kapitoly. Je zde refektováno pomezí zdravotních a sociálních služeb a financování dlouhodobé péče.

Třetí část obsahuje přílohy včetně seznamu zkrat, tabulek, grafů a dalších zdrojových údajů.

1.2 Metodologie

Uvedené oblasti analýzy byly řešeny formou Desk Research, zpracováním sekundárních a veřejně dostupných údajů. Byly použity matematicko-statistické metody¹, metoda indukce, metoda komparativní a obsahové analýzy. Mezi datové zdroje patřily databáze ČSÚ, OECD, Eurostat, MMF a zprávy z Českého statistického úřadu, zprávy Evropské komise a Ministerstva práce a sociálních věcí ČR, Ministerstva financí ČR a další.

Analýza soukromých zdrojů byla realizována prostřednictvím integrované výzkumné strategie s převahou kvantitativních postupů na úrovni obyvatel ČR a s převahou kvalitativních postupů na úrovni vybraných soukromých podnikatelů.

2. Závěry a doporučení

2.1 Shrnutí analýzy příjmů a výdajů veřejných rozpočtů, včetně pojistných a nepojistných systémů sociální ochrany

Vztah státu prostřednictvím veřejných rozpočtů k lidem v nepříznivé sociální situaci je řešen prostřednictvím mandatorních výdajů, zejména sociálních transferů. Přerozděluje prostředky získané od občanů, kteří nejsou v nepříznivé sociální situaci (produktivní jedinců), osobám nacházejícím se v nepříznivé sociální situaci. Způsob vypořádání závisí na preferenci modelu sociálního státu. Výdaje státního rozpočtu jsou ovlivněny politikou vlády, která sestavuje státní rozpočet. V zásadě však se jedná o dvě skupiny výdajů. První skupinou jsou tzv. transferové platby, také sociální transfery, jejichž prostřednictvím stát klíčovou roli v procesu přerozdělování hmotných statků. Prostřednictvím transferových výdajů čast prostředků získaných díky osobám, které se nенacházejí v nepříznivé sociální situaci a které naopak svým pracovním úsilím zajišťují statky a služby (HDP), získávají i ti lidé, kteří se z nejrůznějších důvodů nepodílejí či nemohou podílet na procesu výroby (např. děti, nemocní, důchodci, nezaměstnaní, osoby se zdravotním postižením) a potřebují prostředky k obživě. Druhou skupinou jsou vládní výdaje určené na chod státních institucí, veřejného školství, na zdravotnictví, obraňu, vládní investice (např. výstavba silničních komunikací),

¹Prediktivní modely používají statistické postupy, které nejlépe aproximují zadaná data. Na základě známých dat z minulosti lze vytvořit predikce např. proložením bodů metodou nejmenších čtverců za účelem vyhledání trendů a dynamiky v dlouhodobém horizontu.
vládní dotační programy. Česká republika vydala na sociální zabezpečení v roce 2011 o 8,7 % HDP méně než je průměr EU (29,1 %). Nejvyšší vynaložený podíl náležel Dánsku, Francii a Nizozemsku. Po nárůstu výdajů, který byl zaznamenán mezi roky 2008 a 2009, výdaje na sociální zabezpečení se s ohledem na průměr v EU mírně snížily z 29,7 % HDP v roce 2009 na 29,4 % v roce 2010 a na 29,1 % v roce 2011. Rozdíly v podílu výdajů na sociální zabezpečení v jednotlivých státech odrážejí nejen rozdíly v životní úrovni jejich obyvatel, ale jsou důsledkem různorodosti vnitrostátních systémů sociálního zabezpečení a důsledkem demografických, ekonomických, sociálních a institucionálních struktur, které jsou pro každý členský stát specifické. Největší podíl na celkových vládních výdajích představují většině zemí sociální transfery. V České republice se v roce 2011 jednalo o 45,6 % z vládních výdajů, což představuje vyšší hodnotu, než byl průměr EU-27 (43,4 %). Z analýzy složek složené daňové kvóty vyplynulo, že největší podíl na daních měla v České republice v roce 2011 její složka „sociální příspěvky“, která tvořila 15,4 % a touto hodnotou patřila k vyšším v rámci sledovaných zemí EU. Průměr zemí EU-27 této složky složené daňové kvóty v roce 2011 činil 13,9 %. Daňové zatížení v ČR na sociální ochranu je nad průměrem EU, avšak nedosahuje na státy Francie, Německo, Belgie a Rakousko. Co se týče výdajů na důchody (jako agregátu pravidelných finančních sociálních dávek, kterými jsou invalidní důchod, předčasný důchod v důsledku snížené pracovní schopnosti, starobní důchod, předčasný starobní důchod, částečný důchod, pozůstalostní důchod, předčasný důchod z důvodu situace na trhu práce), v roce 2011 byly o 1,5 % HDP nižší než byl průměr EU-27 (11,2 %). Nad průměrem EU se nacházelo 15 zemí (např. Belgie, Německo, Dánsko, Řecko).


---

2 Nebyl zahrnut do výpočtů, neboť příspěvek byl placen jen do roku 2015.
menšími částkami. Ochota podílet se úhradami na sociální služby je závislá i na vzdělání jedinců, přičemž lidé s nižším vzděláním jsou méně ochotni podílet se na finančních úhradách než lidé s vysokoškolským vzděláním. Do budoucna lze předpokládat, že za stávajících podmínek se situace nezmění. Existuje mírná tendence, že muži budou ochotni přispívat o něco vyššími finančními částkami než ženy. Stále bude přetrivat ochota k přispívání úhradami u většiny obyvatel, přičemž je třeba zohlednit vztah výše příspěvku ke konkrétní sociální službě a úrovni její kvality. Sociální reprezentace ochoty podílet se finančními úhradami na sociální služby může být v budoucnu u některých cílových skupin okrajově ovlivněna mediálním prostředím.

Možnosti soukromých zdrojů plynoucích z příjmů v podnikatelské sféře ve významu dobrovolného poskytování sponzorských darů či obdobných aktivit jsou závislé na adresnosti příjemce. Čím je podpora adresnější, tím je větší ochota přispět na konkrétní účel.

Způsob vypořádání se státu s provázaností různých systémů podpor a garanci ovlivňujících lidi v nepříznivé sociální situaci je závislý na několika aspektech. Klíčovou okolností je dohoda všech politických subjektů na financování sociálních a zdravotních systémů. Problém se nejeví být v přijemcích dávek, ale v systémové strategii řízení státu. Absentuje zejména systém pozitivních hodnot, který by příkladně reprezentovaly významné veřejné autority. Daňové zatížení pracujících směrem ke zvyšování různých daní není příliš účinné. Občané by byli ochotni přispět na potřebné i prostřednictvím odvodů státu, ale nevěří, že se finanční či jiný dar dostane k adresátovi.

Nedostatek relevantních informací o osobách nacházejících se v nepříznivé sociální situaci a mnohdy mediálně zkreslený popis jejich situace způsobuje nepochopení ostatních, eliminuje zárodky solidarity mezi lidmi. Možné zneužití systému podpor je řešeno již v současnosti nejúčinnějšími kontrolami příjemců dávek na různých úrovních. Případné zneužití jedincem nevyvažuje zneužívání v rámci jiných systémů v různých sektorech či společenských oblastech. Účinná cesta vypořádání se s provázaností systémů podpor a garancí ovlivňujících osoby v nepříznivé sociální situaci je založena na hodnotových orientacích, které jsou ve společnosti přijímány. Změna hodnotových orientací ve smyslu zvýšené preference postmaterialistických hodnot je záležitost několika generací. Je důležité pochopení na základě každodenní zkušenosti, co škodí (příklady negativní praxe) a co prospívá (příklady pozitivní praxe) jedinci, rodině, firmě, státu.

Systém sociálního pojištění v ČR zahrnuje základní povinné důchodové pojištění a nemocenské pojištění, které je průběžně měněno a lze očekávat navyšování dle politiky vlády. V rámci systému se vedle pojistného na sociální zabezpečení vybírá i příspěvek na státní politiku zaměstnanosti. Daň ve formě solidárního příspěvku byla zmíněna výše. Systém státní sociální podpory je nepříspěvkovým systémem, který je financovaný ze státního rozpočtu.

Významným nástrojem sociální politiky navázaným na veřejné rozpočty jsou sociální služby. Standardní roli sociálních služeb je nabízet pomoc a podporu lidem v nepříznivé sociální situaci ve formě, která může zajistit zachování jejich lidské důstojnosti. Financování sociálních služeb ze státního rozpočtu probíhá dvěma základními formami. První je poskytování příspěvku na péči, který se poskytuje osobám závislým na pomocí jiné osoby. Druhou formou jsou dotace ze státního rozpočtu, které mohou být přiznány poskytovatelům sociálních služeb a mají financovat běžné výdaje související s poskytováním sociálních služeb. Podle národního plánu rozvoje sociálních služeb, který vypracovává Ministerstvo práce
a sociálních věcí ČR, by měl být příspevek na péči „...hlavním zdrojem financování služeb poskytovaných za úhradou od uživatele tak, aby došlo ke snížení podílu dofinancování nákladů formou dotací či jiných příspěvků z veřejných rozpočtů.” V současnosti dochází ke zpřesnění zákonné úpravy poskytování dotací pro poskytovatele sociálních služeb místního a regionálního významu. Nově by měl účelově určenou dotaci od státu dostávat kraj a ten poté bude z těchto prostředků poskytovat dotace příslušným zařízením sociální péče. Krajem budou v žádosti o dotaci předkládat svůj střednědobý plán rozvoje sociálních služeb, v němž bude obligatorně zahrnuta socioekonomická analýza identifikovaných potřeb a způsob jejich finančního zajištění.

Situace v oblasti poskytování sociálních služeb je celkově v České republice na poměrně dobře úrovni. Z rozsáhlých výzkumů realizovaných ve vztahu k potřebám poskytovatelů sociálních služeb ve vztahu k potřebám poskytovatelů sociálních služeb v posledních deseti letech lze formulovat doporučení, která mají podpůrnou a rozvíjející funkci pro zajištění kvality a dostupnosti sociálních služeb. Celkově mají sociální služby problémy zpracovat finanční, materiální, ve vybavení zařízení, rovněž personální a se spoluprací s ostatními subjekty. Ke zlepšení situace poskytovatelů sociálních služeb by pomohlo zejména zlepšení financování sociálních služeb, těchto spolupráce obcí s poskytovateli sociálních služeb, motivační práci pracovníků v pomáhajících profesích, zvětšení právnických subjektů v oblasti získávání prostředků z různých finančních zdrojů (fundraising), apod.

Vyšší nároky populace v České republice i ve všech zemích EU zapříčinění potřebu vyrovnat se s finančními nároky na zabezpečování přístupu ke kvalitní a nákladově přijatelné sociální službě včetně dlouhodobé péče. Lze očekávat, že zejména lidé ve vyšším věku budou nutně potřebovat dlouhodobé péče, která by neměla být závislá pouze na jejich finančních možnostech. Očekává se zejména lidé ve vyšším věku budou nutně potřebovat dlouhodobé péče, která by neměla být závislá pouze na jejich finančních možnostech. S ohledem na předpoklad, že potřeba dlouhodobé péče budou využívat osoby starší 80 let, lze očekávat pokles dostupnosti jak rodinné péče, tak i podílu pracovní síly ve společnosti.

Řešení financování dlouhodobé péče je aktuálně předmětem zájmu všech zemí EU, Československou republiku nevyjímá. Celkově se zvyšuje potřeba zabezpečit dlouhodobou udržitelnost financování dlouhodobé péče. Německo, Lucembursko, Nizozemsko a Švédsko se toho snaží dosáhnout zavedením univerzálních programů sociálního pojištění a příspěvků. Rakousko a Švédsko preferují pro tento účel získání podílu pracovní síly ve společnostech.

S ohledem na tradici v sociální oblasti ČR, historické souvislosti a skutečnost, že veřejná správa v ČR je ovlivněna zejména německým modelem sociálního zabezpečení, lze doporučit jako příklad možné práce komplexní model Německa a pro specifikaci financování dlouhodobé péče v České republice ze systému pojištění. Tento druh pojištění by mohl zajišťovat celkového zajištění a financování dlouhodobé péče.

2.1.2 Shrnutí analýzy právních závazků veřejných rozpočtů

Závazky a garance státu a veřejných rozpočtů vzhledem ke zájmu o zajištění sociálních věcí ČR, by měly být využívány v případě, že veřejná správa v ČR je ovlivněna zejména německým modelem sociálního zabezpečení, lze doporučit jako příklad možné práce komplexní model Německa a pro specifikaci financování dlouhodobé péče v České republice ze systému pojištění. Tento druh pojištění by mohl zajišťovat celkového zajištění a financování dlouhodobé péče.
porušení tohoto minimálního standardu bude Ústavní soud ČR. Ochranu může být poskytnuta také na mezinárodní úrovni Evropským soudem pro lidská práva, který naznačil, že nízká úroveň sociálního zabezpečení může mít za důsledek porušení zákazu nelidského a ponižujícího zacházení, který je zakotven v čl. 3 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (vyhlášena jako č. 209/1992 Sb.). Konkrétní závazky jsou obsaženy v jednotlivých zákonech práva sociálního zabezpečení a byly zmapovány v kapitole „Přehled právních závazků v oblasti sociálního zabezpečení s ohledem na veřejné rozpočty“.  

Postavení a možnosti využití mandatorních výdajů s ohledem na osoby v nepříznivé sociální situaci úzce souvisí s úlohou státu jako základním garantem poskytování sociálního zabezpečení osobám v nepříznivé sociální situaci a většina závazků má právě charakter mandatorních výdajů ze státního rozpočtu. Zabezpečování potřeb osobám v nepříznivé sociální situaci pomocí mandatorních výdajů je z hlediska zájmu těchto osob ještě důležitějším způsobem, kdy každá osoba ví, že při splnění zákonných podmínek získá příslušnou dávku nebo jinou pomoc.

Rozsah oblastí, ve kterých lze uplatňovat otázky související se sociální politikou, je mnohem širší než sama sociálně právní legislativa. Právní řád ČR tak je třeba chápat jako propojený celek, kdy jedna oblast ovlivňuje druhou. V legislativě soukromého práva je možno najít mnoho sociálních aspektů, stejně i ve veřejném právu, např. v oblasti daňového práva se jedná o slevy při zaměstnávání zdravotně znevýhodněných osob atd. Všechny tyto oblasti práva mohou přispívat k naplňování sociální politiky.  

Sociálně právní legislativa trpí stejnými nedostatkami jako většina legislativy v naší republice. Odtud jsou odvozena následující doporučení:  
- Vytvořit dlouhodobé strategie a plánování – Sociální oblast je významným politickým tématem, které mohou politické strany významně profilovat a každá má rozdílný přístup k této oblasti. Ale přesto z hlediska udržitelnosti systému není možné sociální politiku každý čtyři roky zásadně měnit.  
- Minimalizovat nekoncepčnost novel.  
- Redukovat postupné odkládání účinnosti novel.  
- Vytvořit prováděcí legislativu.  
- V oblasti sociálního zabezpečení důsledně pracovat s údaji statistickými, fiskálními, ekonomickými a dalšími.  
- V oblasti sociálního zabezpečení akceptovat významnou funkci programových dokumentů, jako je střednědobý rozpočtový výhled a projektové dokumenty.  

S ohledem na příklady dobré praxe z jiných států EU lze formulovat následující doporučení:  
- Změnu týkající se úpravy daňového zatížení zaměstnavatele za zaměstnance s částečným úvazkem. Dosud jsou dané odvedené za částečný úvazek stejně jako za úvazek celý. Změnou by bylo dotčeno zaměstnávání osob zejména se zdravotním postižením schopných pracovat na poloviční úvazek.
Vyhradit pracovní místa pro zdravotně postižené jako zákonnou povinnost. Zaměstnavatelé by měli povinnost nově vzniklá či uvolněná pracovní místa, která jsou vhodná pro těžce zdravotně postižené, nabídnout těmto osobám registrovaným u úřadu práce.

Zavést krátkodobý finanční příspěvek pro sezónní pracovníky. Tento finanční příspěvek vyplácet z pojištění pro případ nezaměstnanosti jako kompenzaci nižších mezd, které mohou být výsledkem sezónního hospodářského útlumu.

Rozšířit systém o pojištění pro dlouhodobou péči.

Podílet se (dle modelu Francie) na financování poskytovatelů sociálních služeb obdobou „pokladen rodinných přídavků“. V České republice obdobný plíš rodinného zabezpečení není. Existují modely důchodového pojištění, ale otázka zabezpečení seniorů s ohledem na potenciál jejich dlouhodobé péče systémově řešen není. Ačkoliv někteří senioři mohou být zabezpečeni ve stáří finančně, přetrvává způsob myšlení, že by se měl o potřebné postarat stát. Řešením je systematická změna hodnotového systému z modelu osobní neodpovědnosti (má se postarat stát) k osobní odpovědnosti.

2.1.3 Shrnutí analýzy soukromých zdrojů

Vztah soukromých zdrojů k lidem v nepříznivé sociální situaci a možnosti soukromých zdrojů je vázán na osobní hodnotový systém konkrétních jedinců náležející do určité sociální skupiny. Akceptovaný hodnotový systém i osobně neuvědomovaný se podílí na utváření názorů a postojů charakteristických pro sociální reprezentace dané skupiny různých skupin nositelů soukromých zdrojů. Jsou jimi jak jedinci, tedy veřejnost, tak i zástupci soukromých firem, soukromí podnikatelé.

Analýza soukromých zdrojů lidí v nepříznivé sociální situaci na úrovni domácností byla řešena prostřednictvím výzkumného šetření s použitím integrované výzkumné strategie s převahou kvantitativních metod. Vztah soukromých zdrojů k lidem nacházejícím se v současnosti či v budoucnu v nepříznivé sociální situaci byl operacionalizován dotazem na ochotu podílet se vyššími finančními úhradami na sociální služby, tj. měsíčně připlácet za sociální služby včetně zjištění konkrétní finanční částky. Bylo zjištěno, že občané jsou ochotní se v případě potřeby postarat jak o sebe a své blízké různými finančními úhradami za poskytování sociálních služeb, či sami již různým způsobem přispívají na osoby nacházející se v nepříznivé sociální situaci.

Ze zhodnocení soukromých zdrojů s ohledem na ochotu podílet se úhradami na sociální služby byly vyhledány další odpovědi respondentů. Odpovědi byly roztříděny do skupin podle obsahového významu. Nejčastěji odpovědi vyjadřovaly projevy altruismu, solidarity a lidské slušnosti („Je to důležité pro tyto lidi, aby se také mohli zapojit do běžného života a necítili se odstraněni.“). Další modely odpovědí odrážely trihy uplatňování role státu lidmi, kteří na sociální projekty přispívají („Někdy nic jiného nezbývá, když se stát o potřebné nepostará a nedá jiné peníze.“). Jinými modely bylo očekáváno téhož v případě nového „Musíme pomáhat, jednou
budeme třeba pomoc sami potřebovat.
), cílená volba, komu přispět („Já přispívám pouze na děti, protože tam si myslím, že je potřeba jim pomáhat.
), emoční důvody („Je mi těch lidí líto, hlavně teda dětí, proto na ně přispívám, protože ony nemůžu za situace, ve kterých se ocitájí.
), smysluplnost pro darujícího („Všechno co děláme, děláme vlastně také pro sebe protože tím prokazujeme miru vlastní kvalifikace a to se pak odradí v našem životě, takže přispět na druhé znamená udělat jakýsi dobrý skutek a tím udělat radost i sám sobě.
) a osobní zkušenost s potřebněstí („Sama mám doma tělesně postiženou dceru, takže vím, jaké to je a také vím, že tito lidé potřebují jakoukoliv pomoc.
).

Respondenti se volně vyjádřovali rovněž k důvodům, proč není vhodné přispívat na sociální projekty. Odpovědi najdeme často charakterizovaly absenci informací o příjemci („Nikdo nezaručí, že se ty peníze dostanou tam kam mají.
), nedůvěru („Člověk se i bojí přispívat, když je plno falešných lidí, co vybírá.
), model „měl by se postarat stát“ („Měl by se o to postarat stát, přece nemůžeme přispívat všem a na všechno a ještě sami vyžít z platu, který není největší.
), špatnou osobní zkušenost („Dříve jsem přispívala, ale později jsme zjistili, že ta nadace z níčeho nic zanikla a o žádnou nadaci na pomoc tělesně postižených nešlo, takže jsme byli podvedeni.
), předpoklad podvodných organizací a zneužívání („Může se stát, že narazíte na podvodnou organizaci, zvláště, když peníze posíláte třeba složenkou.
), absenci vlastních finančních prostředků („Když lidé nemají sami peníze, tak je těžké dávat ještě jiným.
).


Dotázaní uváděli na první pozici jako nejdůležitější hodnotu zdraví. Následovaly hodnoty zaměřené na důležitost spokojenosti s nejблиžším okolím a hodnoty prezentující standardní tzv. materialistické hodnoty (dostatek peněz, kvalitní a bezpečné bydlení). Postmaterialistické hodnoty, které charakterizují otevřenost lidí vůči okolí a jiným, třeba i méně úspěšným osobám, kterými je dokumentovaná absence či nízká úroveň sebestřednosti jedince, se vyskytovaly na posledních místech hodnotové hierarchie. Specifickou okolností je, že potřeba mít vlastní majetek se objevila na předposlední pozici. Hodnota „prospěch pro druhé, pro společnost (členství v klubech, neziskových organizacích, nadacích, apod.) různé druhy podpory“ se umístila na posledním místě.

Z dalších soukromých zdrojů byly vybrány podnikatelské subjekty z různých sektorů. Vyhledání vztahu zástupců z podnikatelského sektoru k osobám v nepříznivé sociální situaci bylo výzkumně řešeno prostřednictvím integrované výzkumné strategie s převahou kvalitativních metod zaměřených na zjištění „sociální reprezentace osob v nepříznivé sociální situaci z pohledu podnikatelského sektoru“. Ve výzkumném souboru byly nalezeny čtyři typy sociálních reprezentací. Jedná se o sociální reprezentaci populistů, u nichž vztah k osobám v nepříznivé sociální situaci chybí. Sociální reprezentaci mentalistů, u nichž vztah k osobám v nepříznivé sociální situaci je nesen obvyklým celospořečenským postojem ovlivněným médií. Sociální reprezentaci posuzovatelů, u nichž vztah k osobám v nepříznivé sociální situaci je charakteristický jejich obviňováním a předpokládanou neochotou osob nacházejících se v nepříznivé sociální situaci pracovat nebo jinak aktivně řešit svou situaci. Sociální reprezentaci holistů, kteří jsou ochotni ke smysluplné komunikaci a již v současnosti
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se výrazným způsobem adresně podílejí na podpoře osob v nepříznivé sociální situaci. Podnikatelé náležející do všech uvedených reprezentací (spíše s výjimkou populistů) jsou ochotni dobrovolně se podílet na podpoře osob nacházejících se v nepříznivé sociální situaci.

Možnosti soukromých zdrojů, tedy potenciálu směrem k osobám nacházejícím se v nepříznivé sociální situaci, lze nalézt v adresném poskytování příspěvků ze soukromých zdrojů na všech úrovních (potenciál sponzorů). Vhodným modelem je podpora osob v nepříznivé sociální situaci, které se nalézají v blízkosti lokalit, kde mají sponzoři sídlo. Jedná se o potenciál použití adresných příspěvků buď jedincům, nebo neziskovým organizacím. Opakovaně bylo v interview zmíněno, že o „oných“ lidech nic nevěděli. Proto jsou preferovány fondy či nadace, kde je průhlednost finančního hospodaření obvykle zabezpečena.

Obecně se nedá očekávat, že by domácnosti či běžná populace byla otevřena aktivní činnosti ve prospěch osob v nepříznivé sociální situaci, pokud by podpora nebyla adresní. Občané jsou ochotni podílet se na poskytování podpory pro osoby nacházející se v nepříznivé sociální situaci. Podpora je doprovázena dobrovolností, možností rozhodovat, kterým směrem jedinec vynaloží vlastní finanční prostředky.
II. Východiska a podklady analýzy zdrojů

1. Podmínky vzniku sociálně právních závazků, mezinárodní konvence a dohody

Jednou ze základních funkcí každého státu je mimo jiné péče o „život a prosperitu obyvatelstva“. Sociální zabezpečení je jedním ze základních pilířů naplňování této funkce.

Problematika péče o potřebné se vůbec historií již od pradávna. Původně byly tyto osoby zabezpečovány především v rámci kmene nebo užší či širší rodiny a teprve později se sociální zabezpečení začíná institucionalizovat.

V průběhu 15. století začínají vznikat svépomocné podpůrné spolky (např. hornické) a začíná se prosazovat ochrana prostřednictvím řemeslnických cechů a tovaryšských bratrstev. Zřizovány byly především za účelem pomoci práceneschopným a starým členům, případně pozůstalým rodinným příslušníkům.

Velkou roli sehrávala v péči o chudé a nemocné především církev, roku 1785 však byla nařízením pro Království české stanovena povinnost péče o chudé a nemocné vrchnosti. Tato povinnost později přechází na obce.

Základy sociálního pojištění byly na našem území položeny roku 1854, kdy byla uzákoněna povinnost zřizovat tzv. bratrské pokladny v dolech. S dalším rozvojem industrializace a ekonomiky dochází také k rozvoji sociálního zabezpečení. Zřetelné kontury moderního systému práva sociálního zabezpečení vystupují v období první republiky.

Období minulého režimu se vyznačovalo centralizací a zestátněním systému sociálního zabezpečení. Po roce 1989 dochází k postupné obnově občanské společnosti a s ní spojených aktivit v oblasti sociálního zabezpečení – nadace, nadační fondy, občanská sdružení, obecně prospěšné společnosti atd.

1.1 Specifické postavení sociálních práv v systému základních lidských práv

Sociální práva mají v systému základních lidských práv zvláštní postavení vzhledem ke svému výraznému politickému kontextu. Proto podléhají sociální práva uvedená v Listině základních práv a svobod (2/1993 Sb.) režimu čl. 41 Listiny, kdy se těchto práv lze dovolávat pouze v mezích zákonné úpravy. Nicméně i čl. 41 je třeba vykládat v kontextu celé Listiny základních práv a svobod, tedy např. vzhledem k čl. 4 odst. 4, který říká, že vždy musí být šetřena podstata a smysl zakotvených práv a to i v případě stanovení mezí.

V konkrétní rovině Listina základních práv a svobod, která je součástí ústavního pořádku ČR, garantuje právo občanů na příměřené hmotné zabezpečení ve stáří, pracovní neschopnosti, ztrátě živitele a právo na pomoc v hmotné nouzi. 

---

3 Viz čl. 30 Listiny základních práv a svobod vyhlášené jako č. 2/1993 Sb.
Určitý standard sociálních práv musí být vždy zachován. Ústavní soud může antisociální legislativu rušit. Ve světě existují i případy, kdy se ústavní soudy staly strůjcem sociálního pokroku.

Je tedy velmi důležité sledovat judikaturu Ústavního soudu ČR v oblasti sociálních práv a tuto brát do úvahy při tvorbě právních předpisů. Protiusvá legislativa může mít nejen negativní vliv na rozpočty a hospodaření s veřejnými prostředky, ale hlavně na lidi v sociálně nepříznivých situacích.

Nejen na tomto místě, ale i dále v textu, je používán termín „nepříznivá sociální situace“, který se pokusíme vymezit. Termín „nepříznivá sociální situace“ se v sociální legislativě vyskytuje pouze v zákoně č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Definice tohoto pojmu je obsažena v § 3 písm. b), podle kterého je nepříznivou sociální situací „oslabení nebo ztráta schopnosti z důvodu věku, nepříznivého zdravotního stavu, pro krizovou sociální situaci, životní návyky a způsob života vedoucí ke konfliktu se společností, sociálně znevýhodňující prostředí, ohrožení práv a zájmů trestnou činností jiné fyzické osoby nebo z jiných závažných důvodů řešit vzniklou situaci tak, aby toto řešení podporovalo sociální začlenění a ochranu před sociálním vyloučením."

Je ovšem třeba konstatovat, že zákon o sociálních službách obsahuje tuto definici pouze pro své vlastní potřeby. Právě z tohoto důvodu nelze mluvit o žádné zákonné univerzální definici, kterou by bylo možné užít pro právní řád jako celek. Univerzálně ji nelze užít ani z důvodu úzkého vymezení situací, na které dopadá. Vzhledem k tomu nemůže být pojem „nepříznivé sociální situace“ užívaný v tomto textu výlučně chápán tak, jak jej definuje zákon o sociálních službách.

V obecné rovině bychom tedy mohli za „nepříznivou sociální situaci“ v právu sociálního zabezpečení označit každou situaci při níž jsou naplněny hmotněprávní předpoklady přiznání dávky nebo poskytnutí jiné podpory.

---

6 Opačný případ může vyuvést i v porušení základních práv – např. práva na důstojnost nebo zákazu krutého nelidského zacházení viz. rozhodnuti ESLP Larioshina v. Russia „[T]he Court considers that a complaint about a wholly insufficient amount of pension and the other social benefits may, in principle, raise an issue under Article 3 of the Convention which prohibits inhuman or degrading treatment." Rozhodnutí dostupné na: [http://hudoc.echr.coe.int/sites/eng/pages/search.aspx?i=001-22359]

www.sociotrendy.cz
Zákon č. 111/2006 Sb., o pomoci v hmotné nouzi obsahuje jazykově podobný pojem „nepříznivá situace“. Na rozdíl od zákona o sociálních službách však v tomto zákoně není legální definice pojmu uvedena. A v případě, že některé předpisy užívají termíny, které samy nedefinují a nemají zřejmý význam, např. právě již zmíněná „nepříznivá situace“, jedná se o tzv. neurčitý právní pojem.

Neurčité právní pojmy jsou nástrojem legislativní techniky a můžeme je označit jako „spojení několika slov, které charakterizuje značná nezřetelnost a mnohoznachot (veřejný zájem, obecný zájem, důvody zvláštního zřetele hodné, zdravé životní podmínky atp.). Neurčitý právní pojem tak odpovídá určité množině nejistých podmínek, podmínek či situací, a způsobuje tak jeho nejistý obsah.“\(^9\) Abychom mohli neurčité právní pojmy aplikovat v praxi, musíme je především správně interpretovat. Pomocnou roli při interpretaci může sevрат metodická činnost nadřízených orgánů, rozhodovací činnost nadřízených orgánů a především judikatorké činnost nejvyšších soudů a ústavního soudu.

1.2 Mezinárodní dohody se vztahem k sociálnímu zabezpečení a tvorbě rozpočtů

Mezinárodní právo je v dnešním globalizovaném světě jedním z významných nástrojů ekonomické, sociální a kulturní spolupráce. Vzhledem k historii evropského kontinentu a rozvíjející se doktríně sociálního státu není s podivem, že je ČR smluvní stranou řady mezinárodních dohod se sociálně právní tematikou.

Tato kapitola nemá v žádném případě ambice zpracovat mezinárodní rámec sociálních práv vyčerpávajícím způsobem, proto jsou uvedeny pouze některé významné dohody. Přičemž přímý vliv na veřejné rozpočty mají zejména bilaterální smlouvy ČR s dalšími státy o sociálním zabezpečení.

Všeobecná deklarace lidských práv

Všeobecná deklarace lidských práv je jedním z nejstarších mezinárodních lidskoprávních dokumentů. A ač není právně závazná, je světově uznávaným dokumentem a inspirovním zdrojem pro tvorbu nejen mezinárodních lidskoprávních smluv, ale i vnitrostátních katalogů lidských práv.

Deklarace brilantním způsobem vymezuje vztah sociálních práv k právu na důstojnost člověka, jež patří k nejzákladnějším právům vůbec. Článek 22 říká: „Každý člověk má jako člen společnosti právo na sociální zabezpečení a nárok na to, aby mu byla národním úsilím i mezinárodními součinostmi a v souladu s organizací a s prostředky příslušného státu zajištěna hospodářská, sociální a kulturní práva, nezbytná k jeho důstojnosti a k svobodnému rozvoji jeho osobnosti.“

---

**Pakt o hospodářských, sociálních a kulturních právech (č. 120/1976 Sb.)**

ČR se zavázala maximálně využívat svých zdrojů k postupnému naplňování v paktu uznání práv. Pakt obsahuje velmi obecně formulovaná sociální práva, ale v jejich rámci se snaži řešit i konkrétní problémy, na které u jednotlivých práv upozorňuje.

Pakt zdůrazňuje zejména důležitost rodiny pro stát a společnost a z toho vyplývající potřebu nejširší možné ochrany a pomoci pro rodiny, zvláště ty s nezletilými dětmi. Z pohledu sociálního zabezpečení by měla být matkám v průběhu přiměřeného období před a po narození dítěte poskytnuta placená dovolená nebo obdobné požitky ze systému sociálního zabezpečení.

V rámci práva na osvoobození každého člověka od hladu se státy zavázaly zlepšit způsob výroby, uchovávání a distribuce potravin, stejně jako reformovat zemědělský systém, aby došlo k co nejúčinnějšímu využívání přírodních zdrojů.

K uplatňování práva na fyzické a duševní zdraví státy přijaly závazek učinit opatření, která budou zahrnovat:

a) opatření ke snížení počtu potratů a kojenecké úmrtnosti a opatření ke zdravému vývoji dítěte;

b) zlepšení všech stránek vnějších životních podmínek a průmyslové hygieny;

c) prevenci, léčení a kontrolu epidemiických, místních nemocí, chorob z povolání a jiných nemocí;

d) vytvoření podmínek, které by zajistily všem lékařskou pomoc a péči v případě nemocí.10

**Evropská sociální charta (č. 14/2000 Sb. m. s.)**

Charta vyjadřuje závazek států udržovat systém sociálního zabezpečení na dostatečné úrovni a do budoucna usilovat o zvyšování jeho úrovně. V oblasti sociálního zabezpečení se státy zavazují podporovat či poskytovat služby přispívající k blahu a rozvoji jednotlivců i skupin společnosti.

U postižených osob je zdůrazněna povinnost státu pomáhat těmto osobám s hledáním vhodného zaměstnání a stimulovat zaměstnavatele k vytváření vhodných pracovních pozic.

Státy mají poskytovat ekonomickou, právní a sociální ochranu rodině, např. pomocí rodinných dávek, daňových opatření, poskytování bydlení atd. Zvláštní ochrana se poskytuje hospodářským a sociálním zájmům matek a dětí.

**Dodatkový protokol k Evropské sociální chartě (č. 15/2000 Sb. m. s.)**

Dodatkový protokol obsahuje širokou paletu práv starých osob na sociální ochranu. Zdůrazněna je hlavně spolupráce státu s jinými veřejnými a soukromými organizacemi.

Hlavním úkolem státu je zabránit sociálnímu vyloučení starých osob a umožnit jim po co nejdelší dobu plné zapojení do všech společenských aktivit. Toho má být dosaženo zejména zajištěním dostatečného množství prostředků umožňujících vést slušný život.

---

10 Čl. 12 odst. 2 Paktu o hospodářských, sociálních a kulturních právech vyhlášeného jako č. 120/1976 Sb.
Primárně by stát měl umožnit těmto osobám vést jejich život svobodně a nezávisle ve známém prostředí. Tomu má být přizpůsoben především systém zdravotních a sociálních služeb.

Starým osobám je třeba poskytovat informace o službách, zařízeních a možnostech jejich využití. Osobám v těchto ústavech je třeba zajistit ochranu jejich soukromí a umožnit jim účast na rozhodování o podmínkách života v ústavu.

**Evropská charta místní samosprávy (č. 181/1999 Sb.)**

Evropská charta místní samosprávy má význam především ve vztahu k rozpočtům a financování územních samosprávných celků. V chartě se této problematice věnuje čl. 9, který hovoří o právu územních samosprávných celků na přiměřené vlastní finanční zdroje, se kterými mohou v mezích zákona nakládat. Zdůrazněna je vícezdojovost financí a výše odpovídající povinnostem a skutečnému vývoji nákladů samosprávných celků.

**Úmluva o právě dítěte (č. 104/1991 Sb.)**

Dle této úmluvy státy uznávají právo dítěte na výhody poskytované systémem sociálního zabezpečení a čiň opatření k uskutečňování tohoto práva. Úmluva umožňuje diferencovat výhody podle různých hledisek, zejména sociální situace dítěte a osob, které o něj pečují.

**Úmluva o právech osob se zdravotním postižením (č. 10/2010 Sb. m.s.)**

Státy uznávají právo osob se zdravotním postižením na přiměřenou životní úroveň (dostatečnou výživu, ošacení, bydlení apod.) a zlepšování jejich životních podmínek. Důraz přitom není kláden pouze na osoby postižené, ale též na jejich rodiny. ČR se zavázala podniknout nutné kroky ke snížení chudoby těchto osob a zajištění přístupu k vhodným službám, pomůckám a sociálnímu bydlení.

**Úmluvy Mezinárodní organizace práce**

Mezinárodní organizace práce přijala téměř 190 úmluv, ČR ratifikovala jejich většinu. Demonstrativně lze uvést např.:  
- Úmluva o minimální normě sociálního zabezpečení (č. 102) – č. 461/1991 Sb.  
- Úmluva o léčebně preventivní péči a dávkách v nemoci (č. 130) – č. 537/1990 Sb.

**1.3 Přehled právních závazků v oblasti sociálního zabezpečení s ohledem na veřejné rozpočty**

V oblasti práva sociálního zabezpečení můžeme rozlišit závazky, které vznikají přímo ze zákona a nebo na základě zákona.

---

11 Přehled ratifikovaných dohod Mezinárodní organizace práce viz http://www.ilo.org/

12 V oblasti veřejného práva s uplatňuje tzv. princip enumerace veřejnoprávních pretenzí, který je vyjádřen v čl. 2 odst. 3 Ústavy ČR: „Státní moc slouží všem občanům a lze ji uplatňovat jen v případech, v mezích a způsoby, které stanoví zákon.“
Závazky vznikající přímo ze zákona nevyžadují, aby kromě účinnosti zákona přistupovala další skutečnost. Závazky vznikající na základě zákona vyžadují, aby nastaly další právní skutečnosti, které norma předpokládá a s nimiž spojuje vznik závazku.

Právní skutečnosti dělíme na:

- právní skutečnosti závislé na vůli
  - právní jednání
  - protiprávní jednání
- právní skutečnosti nezávislé na vůli
  - právní událost
  - protiprávní stav

V právu sociálního zabezpečení často musí dojít ke kumulaci určitých právních skutečností, aby došlo ke vzniku, změně nebo zániku závazku.

Častou právní skutečností v právu sociálního zabezpečení jsou právní události, které teorie nazývá sociálními událostmi, a to pro své zaměření „do sociální sféry společenských vlohů.“

Sociálními událostmi jsou např. nemoc, pracovní neschopnost, smrt, těhotenství a narození dítěte.

Je třeba také rozlišovat hmotněprávní a procesněprávní stránku nároku. Splněním hmotněprávních požadavků příslušných předpisů vzniká nárok na dávku, tedy právo požadovat příslušné plnění na státu. Ovšem teprve splněním procesněprávních požadavků vzniká nárok na výplatu dávky, který spočívá na jedné straně v právu osoby na výplatu dávky a na straně druhé v povinnosti státu dávku vyplatit. Splnění hmotněprávních požadavků je tedy předpokladem k uplatnění procesněprávních požadavků. Právní závazek může vzniknout až splněním všech zákonem požadovaných skutečností.

Závazky ve vztahu ke státnímu rozpočtu

Hlavním nositelem povinností vyplývajících ze sociálně právní legislativy je stát. Každá z těchto povinností s sebou nese náklady a má tedy i svůj odraz ve státním rozpočtu.

Finanční rozměr nemají pouze závazky vyplývající z konkrétních vztahů sociálního zabezpečení (např. povinnost vyplatit dávku), ale také povinnost finančně zabezpečovat chod orgánů vykonávajících státní správu v oblasti sociálního zabezpečení. Přitom je třeba mít na mysli, že státní správa je vykonávána nejen státními orgány, ale také orgány územních samosprávných celků, příp. jinými právnickými a fyzickými osobami.

Územním samosprávným celkům je na výkon státní správy (přenesené působnosti) vyplácen příspěvek. Tento závazek je obecně vymezen v § 62 zákona o obcích, § 29 odst. 2 zákona o krajích a § 31 odst. 4 zákona o hlavním městě Praze. Způsob výpočtu tohoto příspěvku nebo jeho výše je stanoven v přílohách zákona o státním rozpočtu na příslušný rok.

14 Srov. např. § 58 odst. 1 zákona č. 359/1999 Sb., o sociálně-právní ochraně dětí: „Náklady vzniklé v souvislosti s výkonem sociálně-právní ochrany, není-li dále stanoveno jinak, nese stát...“.
Ze státního rozpočtu jsou v sociální oblasti vypláceny zejména:

- dávky nemocenského pojištění,
- dávky důchodového pojištění,
- dávky pěstounské péče,
- dávky státní sociální podpory,
- dávky pomoci v hmotné nouzi,
- příspěvek na péči.

Dávky vystavěné na pojistném principu (dávky důchodového a nemocenského pojištění) mají ve státním rozpočtu i příjmovou stránku, vybrané pojistné je příjemem státního rozpočtu. Zvláštní postavení má pojistné na důchodové pojištění, které se vede na samostatném účtu státního rozpočtu a je také samostatnou příjmovou položkou státního rozpočtu.  

**Sociální služby**

Významným nástrojem sociální politiky navázáným na veřejné rozpočty jsou sociální služby. Financování sociálních služeb ze státního rozpočtu probíhá dvěma základními formami. První je poskytování příspěvku na péči, který se poskytuje osobám závislým na pomoci jiné osoby. Druhou formou jsou dotace ze státního rozpočtu, které mohou být přiznány poskytovatelům sociálních služeb a mají financovat běžné výdaje související s poskytováním sociálních služeb.

Podle národního plánu rozvoje sociálních služeb, který vypracovává Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR, by měl být příspěvek na péči „...hlavním zdrojem financování služeb poskytovaných za úhradou od uživatele tak, aby došlo ke snížení podílu dofinancovávání nákladů formou dotací či jiných příspěvků z veřejných rozpočtů.”

Některé sociální služby jsou poskytovány bez úhrady, a jiné za částečnou nebo plnou úhradu. Zákon příp. prováděcí předpis limituje výši úhrady některých služeb, aby byl naplněn sociální rozměr těchto služeb. Příjmy z úhrady jsou příjemem poskytovatelů služeb.

Dotace poskytovatelům sociálních služeb se poskytují ve dvou režimech. V režimu § 101 zákona o sociálních službách (resp. pro dotační řízení na rok 2015 podle § 101a, který přebírá funkci § 101) a v režimu § 104 téhož zákona. Dotace podle § 104 (označované také jako Program podpory B) se poskytuje přímo ze státního rozpočtu a týkají sociálních služeb s nadregionálním charakterem, podpory činnosti s rozvojovou povahou a řešení mimořádných situací. Oproti tomu dotace podle § 101 (označované také jako Program

---

15 § 2 zákona č. 589/1992 Sb., o pojistném na sociální zabezpečení a příspěvku na státní politiku zaměstnanosti
16 § 7 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách
17 § 101 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách – lokální a regionální poskytovatelé
18 § 104 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách – poskytovatelé nadregionálního významu
19 § 96 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách
19 Národní plán rozvoje sociálních služeb (2011–2016), str. 11
20 Čl. II odst. 7 zákona č. 313/2013 Sb., kterým se mění zákon č. 108/2006 Sb., o sociálních službách.
21 Metodika Ministerstva práce a sociálních věcí ČR pro poskytování dotací ze státního rozpočtu poskytovatelům sociálních služeb a posouzení žádostí o dotaci ze státního rozpočtu v oblasti podpory poskytování sociálních služeb
podpory A\textsuperscript{22}) se týkají lokálních a regionálních sociálních služeb a financují se ze státního rozpočtu prostřednictvím rozpočtů kraji.

K provedení § 101 a § 101a měl být přijat prováděcí právní předpis, neboť to zákon předpokládá. Jelikož žádný předpis konkretizující průběh dotačního řízení přijat nebyl, je tedy upraven pouze strohými ustanoveními zákona o sociálních službách a dokumenty MPSV ČR:

- Vyhlášení dotačního řízení pro příslušný rok
- Principy a priority dotačního řízení na podporu poskytování sociálních služeb v příslušném roce
- Metodika Ministerstva práce a sociálních věcí ČR\textsuperscript{23}

K 1. 1. 2014 mělo dojít ke zpřesnění zákonné úpravy poskytování dotací pro poskytovatele sociálních služeb místního a regionálního významu, účinnost byla odložena na rok 2015 (nabude účinnosti již výše zmíněný § 101a). Nově by měl účelově určenou dotaci od státu dostávat kraj a ten poté bude z těchto prostředků poskytovat dotace příslušným zařízením sociální péče. Kraje budou v žádosti o dotaci předkládat svůj střednědobý plán rozvoje sociálních služeb v němž bude obligatorně zahrnuta socioekonomická analýza identifikovaných potřeb a způsob jejich finančního zajištění.\textsuperscript{24}

Důvodová zpráva k předchozímu pokusu o novelu zákona o sociálních službách říká, že „změnou dotačních procedur a posílením kompetencí regionálních samospráv v oblasti financování služeb bude dosaženo vyšší efektivity a hospodárnosti využití veřejných prostředků, což se pozitivně projeví ve zvýšené dostupnosti sociálních služeb v území. Z centrální úrovně není možné postihnout regionální specifika a uplatňování normativů není možné s ohledem na obrovskou variabilitu lidských potřeb, které jsou předmětem zájmů sociálních služeb.“\textsuperscript{25}

Další významnou pravomocí ministerstva, která má dopad do sféry sociální péče a rozpočtů, je možnost zřizovat, slučovat a rušit zařízení sociálních služeb jako státní příspěvkové organizace.\textsuperscript{26}

**Závazky v oblasti zaměstnanosti**


\textsuperscript{22} Metodika Ministerstva práce a sociálních věcí ČR pro poskytování dotací ze státního rozpočtu poskytovatelům sociálních služeb a posouzení žádostí o dotaci ze státního rozpočtu v oblasti podpory poskytování sociálních služeb
\textsuperscript{24} § 101a odst. 3 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách
\textsuperscript{25} Důvodová zpráva k sněmovnímu tisku č. 222 (volební období 2006-2010) Vládní návrh zákona o stabilizaci veřejných rozpočtů
\textsuperscript{26} § 96a zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách. Dosah pravomoci se jeví být malý, protože příspěvkových státních organizací je jen asi 14.
Ze státního rozpočtu jsou také hrazeny náklady na nástroje aktivní politiky zaměstnanosti a na další opatření v oblasti zaměstnanosti, která jsou upraveny zákonem o zaměstnanosti.

Podle § 104 odst. 2 zákona o zaměstnanosti jsou nástroji aktivní politiky zaměstnanosti zejména:

a) rekvalifikace,
b) investiční pobídky,
c) veřejně prospěšné práce,
d) společensky účelná pracovní místa,
e) překlenovací příspěvek,
f) příspěvek na zapracování,
g) příspěvek při přechodu na nový podnikatelský program.

Zejména u těch nástrojů, v jejichž názvu je obsaženo slovo „příspěvek“ cítíme vliv na výdajovou stránku státního rozpočtu.

Rozpočtový dosah mají i další opatření uvedená zejména v § 105 odst. 1 zákona o zaměstnanosti:

a) poradenství,
b) podpora zaměstnávání osob se zdravotním postižením:
   - pracovní rehabilitace,
   - příspěvek na vytvoření či vyhrazení chráněného pracovního místa,
   - teoretická a praktická příprava pro zaměstnání nebo jinou výdělečnou činnost osob se zdravotním postižením,
   - příspěvek na podporu zaměstnávání osob se zdravotním postižením na chráněném pracovním místě,

c) sdílené zprostředkování zaměstnání,
d) cílené programy k řešení zaměstnanosti.

V zákoně o zaměstnanosti je opravdu velké množství různých právních závazků či právních podkladů pro jejich tvorbu, proto jsou uvedeny pouze přehledově.

Některé výdaje jsou charakterizovány jako mandatorní, tj. při splnění zákonných podmínek má na dávku nebo jinou platbu příslušná osoba nárok a stát má povinnost tuto platbu provést.

V zákoně o zaměstnanosti se však často vyskytují také závazky vznikající na základě veřejnoprávních smluv, např. mezi zaměstnavatelem a úřadem práce. U takovýchto závazků musí mít správní orgán uzavírající smlouvu na tyto aktivity v rozpočtu vyhrazeny prostředky, které může čerpat. Počet uzavřených smluv a výše závazků z nich vyplývajících je tedy závislá na alokovaných prostředcích a rozhodnutí správního orgánu.

U těchto závazků je velmi důležité, že vychází ze správního uvážení příslušného orgánu, který rozhoduje, zda a v jaké podobě smlouvu uzavře.
Zákon o zaměstnanosti tak tvoří komplexní systém různých způsobů podpory a pomoci osobám v nepříznivé sociální situaci v oblasti zaměstnanosti.

**Závazky pro rozpočty územních samosprávných celků**

Územní samosprávné celky v oblasti sociálního zabezpečení nejsou dominantním finančním garanterem zabezpečení osob v nepříznivé sociální situaci. Nicméně vlastní příjmy a rozpočet jim umožňuje vytvářet určitou „komunální“ sociální politiku.

Zákon o obcích a obdobně i zákon o krajích vynechuje abstraktním způsobem poslání územních samosprávných celků. Jedním ze základních úkolů je péče o potřeby občanů a ochrana veřejného zájmu. Péče o sociální zázemí občanů je zcela jistě péčí o potřeby občanů a rozhodně je i veřejným zájmem. Ústava a zákony svěřují k plnění těchto úkolů územní samosprávě finanční prostředky, dovolují ji hospodařit podle vlastního rozpočtu, zakládat organizační složky, příspěvkové organizace ale i jiné právnické osoby, např. obchodní společnosti.

Obce mohou za účelem plnění svých úkolů vzájemně spolupracovat. V zákoně o krajích je dokonce krají stanovena povinnost spolupracovat s obcemi.27 U spolupráce prostřednictvím svazku obcí se v demonstrativním výčtu činností, které mohou být předmětem činnosti svazku, objevuje i sociální péče.28 V zákoně o sociálních službách je zdůrazněna spolupráce mezi obcemi, ale také mezi obcí a krajem a mezi obcí a poskytovatelem sociálních služeb.29

K plnění úkolů v sociální oblasti mohou být využity i další instituty předpokládané zákonem, např. možnost zřizovat peněžní fondy obce, zřizovat příspěvkové organizace, organizační složky, jiné PO, poskytovat dary a dotace občanským sdružením, humanitárním organizacím či jiným osobám působícím v oblasti sociálních služeb, podpory rodin a mládeže.30

Možnost spolupráce krajů s obcemi není tak široká jako vzájemná spolupráce mezi obcemi. Kraje nemohou být členem občanských sdružení ani členem svazu obcí. Mají ovšem možnost spolupracovat na základě různých smluv či prostřednictvím společně zakládaných právnických osob (obecně prospěšných společností, obchodních společností atd.). Obecná ustanovení zákona o obcích a zákona o krajích jsou konkrétizována zvláštními právními předpisy, zejména zákonem o sociálních službách, kde je např. stanoveno, že obec a kraj zejména:

- zajišťuje potřeby poskytování sociálních služeb svým území,
- zajišťuje dostupnost informací o sociálních službách na svém území,
- obce mohou a kraje musí zpracovat střednědobý plán rozvoje sociálních služeb.32

---

27 § 14 odst. 4 zákona č. 129/2000 Sb., o krajích
28 § 50 odst. 1 písm. a) zákona č. 128/2000 Sb., o obcích
29 § 94 písm. c) zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách
30 §§ 84-85 zákona č. 128/2000 Sb., o obcích
31 Kapitálové společnosti mohou být založeny i za jiným než podnikatelským účelem – § 56 odst. 1 zákona č. 513/1991 Sb., obchodní zákonik a v rámci rekodifikace soukromého práva a contrario § 2 odst. 1 zákona č. 90/2012 Sb., o obchodních korporacích.
32 § 94 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách
Jinými slovy obce nemají zákonnou povinnost zpracovávat střednědobé plány rozvoje sociálních služeb, tato aktivita je pro obce dobrovolná. Krajům se tímto ustanovením situace komplikuje v situaci, kdy „větší“ obce (obce II. typu) střednědobé plány nerealizují. Z výše uvedeného vyplývá, že plán obcí je sice jistě důležitým a strategickým dokumentem, ale účelu spolupráce při zpracování krajského plánu je možné dosáhnout i jinak, než samotným plánem. Je tedy otázka, zda by změna zákona ve prospěch povinného plánování i pro obce II. a III. typu situaci řešila lépe.

### 1.4 Příklad sociálně právního řádu v zemi EU

ČR patří nejen z hlediska práva sociálního zabezpečení do rodiny evropské právní kultury, kde je poměrně výrazný důraz kladen na postavení státu v sociálním zabezpečení. Jako protipól k této evropské sociální politice se uvádí např. USA, Kanada, Japonsko, Austrálie, kde je daleko více kladen důraz na jednotlivce a jeho odpovědnost za zabezpečení sebe a své rodiny.

S ohledem na srovnání s relevantními zahraničními zeměmi evropský systém poslední dobu poněkud stagnuje. Dokonce severské státy, které jsou považovány za jedny z nejvíce kladen důraz na jednotlivce a jeho odpovědnost za zabezpečení sebe a své rodiny.

S ohledem na srovnání s relevantními zahraničními zeměmi evropský systém poslední dobu poněkud stagnuje. Dokonce severské státy, které jsou považovány za jedny z nejvíce kladen důraz na jednotlivce a jeho odpovědnost za zabezpečení sebe a své rodiny.

S ohledem na srovnání s relevantními zahraničními zeměmi evropský systém poslední dobu poněkud stagnuje. Dokonce severské státy, které jsou považovány za jedny z nejvíce kladen důraz na jednotlivce a jeho odpovědnost za zabezpečení sebe a své rodiny.

S ohledem na srovnání s relevantními zahraničními zeměmi evropský systém poslední dobu poněkud stagnuje. Dokonce severské státy, které jsou považovány za jedny z nejvíce kladen důraz na jednotlivce a jeho odpovědnost za zabezpečení sebe a své rodiny.

S ohledem na srovnání s relevantními zahraničními zeměmi evropský systém poslední dobu poněkud stagnuje. Dokonce severské státy, které jsou považovány za jedny z nejvíce kladen důraz na jednotlivce a jeho odpovědnost za zabezpečení sebe a své rodiny.

S ohledem na srovnání s relevantními zahraničními zeměmi evropský systém poslední dobu poněkud stagnuje. Dokonce severské státy, které jsou považovány za jedny z nejvíce kladen důraz na jednotlivce a jeho odpovědnost za zabezpečení sebe a své rodiny.

S ohledem na srovnání s relevantními zahraničními zeměmi evropský systém poslední dobu poněkud stagnuje. Dokonce severské státy, které jsou považovány za jedny z nejvíce kladen důraz na jednotlivce a jeho odpovědnost za zabezpečení sebe a své rodiny.

S ohledem na srovnání s relevantními zahraničními zeměmi evropský systém poslední dobu poněkud stagnuje. Dokonce severské státy, které jsou považovány za jedny z nejvíce kladen důraz na jednotlivce a jeho odpovědnost za zabezpečení sebe a své rodiny.

S ohledem na srovnání s relevantními zahraničními zeměmi evropský systém poslední dobu poněkud stagnuje. Dokonce severské státy, které jsou považovány za jedny z nejvíce kladen důraz na jednotlivce a jeho odpovědnost za zabezpečení sebe a své rodiny.

S ohledem na srovnání s relevantními zahraničními zeměmi evropský systém poslední dobu poněkud stagnuje. Dokonce severské státy, které jsou považovány za jedny z nejvíce kladen důraz na jednotlivce a jeho odpovědnost za zabezpečení sebe a své rodiny.

S ohledem na srovnání s relevantními zahraničními zeměmi evropský systém poslední dobu poněkud stagnuje. Dokonce severské státy, které jsou považovány za jedny z nejvíce kladen důraz na jednotlivce a jeho odpovědnost za zabezpečení sebe a své rodiny.

S ohledem na srovnání s relevantními zahraničními zeměmi evropský systém poslední dobu poněkud stagnuje. Dokonce severské státy, které jsou považovány za jedny z nejvíce kladen důraz na jednotlivce a jeho odpovědnost za zabezpečení sebe a své rodiny.

S ohledem na srovnání s relevantními zahraničními zeměmi evropský systém poslední dobu poněkud stagnuje. Dokonce severské státy, které jsou považovány za jedny z nejvíce kladen důraz na jednotlivce a jeho odpovědnost za zabezpečení sebe a své rodiny.

S ohledem na srovnání s relevantními zahraničními zeměmi evropský systém poslední dobu poněkud stagnuje. Dokonce severské státy, které jsou považovány za jedny z nejvíce kladen důraz na jednotlivce a jeho odpovědnost za zabezpečení sebe a své rodiny.

S ohledem na srovnání s relevantními zahraničními zeměmi evropský systém poslední dobu poněkud stagnuje. Dokonce severské státy, které jsou považovány za jedny z nejvíce kladen důraz na jednotlivce a jeho odpovědnost za zabezpečení sebe a své rodiny.

S ohledem na srovnání s relevantními zahraničními zeměmi evropský systém poslední dobu poněkud stagnuje. Dokonce severské státy, které jsou považovány za jedny z nejvíce kladen důraz na jednotlivce a jeho odpovědnost za zabezpečení sebe a své rodiny.

S ohledem na srovnání s relevantními zahraničními zeměmi evropský systém poslední dobu poněkud stagnuje. Dokonce severské státy, které jsou považovány za jedny z nejvíce kladen důraz na jednotlivce a jeho odpovědnost za zabezpečení sebe a své rodiny.

S ohledem na srovnání s relevantními zahraničními zeměmi evropský systém poslední dobu poněkud stagnuje. Dokonce severské státy, které jsou považovány za jedny z nejvíce kladen důraz na jednotlivce a jeho odpovědnost za zabezpečení sebe a své rodiny.

S ohledem na srovnání s relevantními zahraničními zeměmi evropský systém poslední dobu poněkud stagnuje. Dokonce severské státy, které jsou považovány za jedny z nejvíce kladen důraz na jednotlivce a jeho odpovědnost za zabezpečení sebe a své rodiny.

S ohledem na srovnání s relevantními zahraničními zeměmi evropský systém poslední dobu poněkud stagnuje. Dokonce severské státy, které jsou považovány za jedny z nejvíce kladen důraz na jednotlivce a jeho odpovědnost za zabezpečení sebe a své rodiny.

S ohledem na srovnání s relevantními zahraničními zeměmi evropský systém poslední dobu poněkud stagnuje. Dokonce severské státy, které jsou považovány za jedny z nejvíce kladen důraz na jednotlivce a jeho odpovědnost za zabezpečení sebe a své rodiny.

S ohledem na srovnání s relevantními zahraničními zeměmi evropský systém poslední dobu poněkud stagnuje. Dokonce severské státy, které jsou považovány za jedny z nejvíce kladen důraz na jednotlivce a jeho odpovědnost za zabezpečení sebe a své rodiny.
zabezpečovat pouze ty nejzákladnější potřeby a dostojný, aktivní život penzistů by mělo zajistit právě spojení ve II. a III. piliří.

Právní komparativistika, tedy srovnávání právních řádů a jednotlivých institutů v právních řádech fungujících, je nejen rozšířenou vědní disciplínou, ale především způsobem hledání inspirace a poučení se z cizích chyb. Je ovšem třeba říci, že i komparativní metoda skýtá některá rizika a údaje z ní vyplývající je třeba chápat v příslušném kontextu dané země. Údaje mohou být ovlivněny mnoha faktory jako např. národními zvyklostmi, mentalitou obyvatelstva, provázaností s jinými instituty daného systému. Některé z těchto aspektů lze do komparace zahrnout, nikdy ale nejsou vyčerpány všechny a může se tak stát, že inspirace nebo dokonce přenos institutu nebude mít požadovaný a předpokládaný dopad.


Tabulka 1.1 Sozialgesetzbuch (Sociální zákoník)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Svazek</th>
<th>Název</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>SGB I</td>
<td>Obecná část</td>
</tr>
<tr>
<td>SGB II</td>
<td>Základní ustanovení pro uchazeče o zaměstnání</td>
</tr>
<tr>
<td>SGB III</td>
<td>Podpora zaměstnanosti</td>
</tr>
<tr>
<td>SGB IV</td>
<td>Společná pravidla pro sociální zabezpečení</td>
</tr>
<tr>
<td>SGB V</td>
<td>Zákonné zdravotní pojištění</td>
</tr>
<tr>
<td>SGB VI</td>
<td>Zákonné důchodové pojištění</td>
</tr>
<tr>
<td>SGB VII</td>
<td>Zákonné úrazové pojištění</td>
</tr>
<tr>
<td>SGB VIII</td>
<td>Služby pro děti a mládež</td>
</tr>
<tr>
<td>SGB IX</td>
<td>Rehabilitace a participace osob se zdravotním postižením</td>
</tr>
<tr>
<td>SGB X</td>
<td>Správní postupy a ochrana sociálních osobních údajů</td>
</tr>
<tr>
<td>SGB XI</td>
<td>Dlouhodobá péče</td>
</tr>
<tr>
<td>SGB XII</td>
<td>Sociální pomoc</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Ostatní oblasti jsou regulovány ve zvláštních právních předpisech, jedná se o oblast podpory obětem války, vojenské důchody, případky na děti, podporu bydlení, podporu obětem trestné činnosti.


*Oblast podpory zaměstnávání těžce postižených*

V této oblasti se uplatňuje několik prvků podpory

- Poskytují se platby zaměstnavatelům na podporu zaměstnávání osob s postižením
- Postižené osoby jsou chráněny proti propuštění - příslušný místní úřad pro integraci postižených musí dát souhlas se změnou či ukončením pracovního poměru
- Těžce postižené osoby mají jeden týden placené dovolené navíc
- U zaměstnavatelů, kteří zaměstnávají nejméně pět osob s těžkým zdravotním postižením, se volí kromě běžných rad zaměstnanců také zástupce pro zdravotně postižené zaměstnance

*Pracovní asistence osobám těžce zdravotně postiženým*

Osobám těžce zdravotně postiženým, které potřebují podporu v rámci svého zaměstnání, se poskytuje pracovní asistence. Tato podpora musí být nezbytná k výkonu práce osobou těžce zdravotně postiženou. Jedná se například o asistenty při čtení pro nevidomé a osoby se zrakovým postižením a tlumočníky znakového jazyka pro neslyšící.

---

38 Old-age pensions. The minimum age for a standard pension in Germany is to be gradually increased. Dostupné na: [http://www.bmas.de/EN/Our-Topics/Pensions/old-age-pensions.html]
Vyhrazená pracovní místa pro zdravotně postižené

Zaměstnavatelé mají povinnost nově vzniklá či uvolněná pracovní místa, která jsou vhodná pro těžce zdravotně postižené, nabídnout těmto osobám registrovaným u úřadu práce.

Všichni zaměstnavatelé (veřejného i soukromého sektoru), kteří zaměstnávají 20 a více zaměstnanců, jsou povinni zaměstnat nejméně 5 % těžce zdravotně postižených z celkového počtu zaměstnanců. Není-li zaměstnán příslušný počet těžce zdravotně postižených, musí zaměstnavatel odvést za každé neobsazené pracovní místo platbu. 39

Příklad dobré praxe

Jako příklad dobré praxe z oblasti německého práva sociálního zabezpečení specifikujeme oblast podpory zaměstnanosti, kdy z hlediska formálního pramene práva se zaměříme na příslušné pasáže Sozialgesetzbuch III – Arbeitsförderung (SGB III). 40

Jedná se o krátkodobé finanční příspěvky (Kurzarbeitergeld; § 95 a násled. SGB III), ježmena pak o krátkodobý finanční příspěvek pro sezónní pracovníky ve stavebnictví. Tento finanční příspěvek se vyplácí z pojištění pro nezaměstnanosti jako kompenzace nižších mzd, které mohou být výsledkem hospodářského útlumu v oblasti stavebnictví či z důvodu nepříznivého počasí v období od 1. prosince do 31. března. Účelem příspěvku je podpořit celoroční zaměstnanost pracovníků ve stavebnictví. Díky tomuto krátkodobému finančnímu příspěvku mohou pracovníci ze stavebnictví zůstat v zaměstnání i v případě, že se práce zastaví v době nepříznivého počasí nebo pro nedostatek zakázek přes zimní období. Poplatníky pojistného na tento příspěvek jsou zaměstnavatelé i zaměstnanci. 41

Obdobnou konstrukci mají i další krátkodobé finanční příspěvky jako opatření proti hospodářské krizi. Finanční příspěvky jsou poskytovány zaměstnancům společností, které mají přechodné problémy s dostatkem zakázek. Nedostatek zakázek by mohl vést k propouštění či snižování úvazků a tím zhoršování ekonomické situace pracovníků. Tomu se tyto příspěvky snaží zabránit. 42

40 Inspirací pro oblast práva v ČR může být také Sozialgesetzbuch I (SGB I), který částečně sjednocuje terminologii v oblasti sociálního zabezpečení a vymezuje základní cíle práva v této oblasti.
2. Důsledky sociálně právních závazků na tvorbu veřejných rozpočtů a rozpočtů státní správy a samosprávy

Sociálně právní závazky mají na tvorbu veřejných rozpočtů zásadní vliv vzhledem k tomu, že většina sociálně právních závazků je koncipována jako zákonná povinnost státu poskytnout dávku a právo osoby v nepříznivé sociální situaci tuto dávku obdržet. Stát tudíž musí těmito závazkům dostát a z toho vyplývá i povinnost mít dostatečné prostředky k zajištění plnění těchto závazků. Výplata těchto dávek tvoří významnou část výdajové stránky rozpočtu, přičemž tyto výdaje jsou tzv. mandatorními výdaji. Jinými slovy mandatorní výdaje jsou výdaje státního rozpočtu, které jsou povinně vynakládány, protože tak stanoví zákon.

2.1 Tvorba mandatorních výdajů s ohledem na sociální oblast

Mandatorní forma financování je z právního hlediska velmi bezpečná a zajišťuje potřebným osobám vysokou míru jistoty. Stát je musí uhradit bez ohledu na skutečnou výši svých příjmů, jinak by porušil své zákony a riskoval by rozvrat ekonomiky i společenský rozvrat.

Nemandatorními výdaji jsou ostatní výdaje, které stát nemusí, ale s ohledem na aktuální politickou a hospodářskou situaci hodlá realizovat.\(^{43}\)

Jiné formy financování nejsou tak časté, např. poskytování dotací se vyskytuje v zákoně o sociálních službách. Nenárokovost dotací umožňuje flexibilnější vytvářet sociální politiku a podporovat určité druhy služeb a jiné naopak utlumovat. Dotace však jako právní prostředek skýtají mnohá rizika, např. nerovný přístup, neobjektivnost, korupce, nejasná dotační pravidla.

Výdaje státního rozpočtu jsou ovlivněny politikou vlády, která sestavuje státní rozpočet. V zásadě však se jedná o dvě skupiny výdajů. První skupinou jsou tzv. transferové platby, také sociální transfery,\(^{44}\) jejichž prostřednictvím hraje stát klíčovou roli v procesu přerozdělování hmotných statků. Prostřednictvím transferových výdajů část prostředků získaných díky osobám, které se nenacházejí v nepříznivé sociální situaci a které naopak svým pracovním úsilím zajišťují statky a služby (HDP), získávají i ti lidé, kteří se z nejrůznějších důvodů nepodílejí či nemohou podílet na procesu výroby (např. děti, nemocní, důchodci, nezaměstnaní, osoby se zdravotním postižením) a potřebují prostředky k obživě. Druhou skupinou jsou vládní výdaje určené na chod státních institucí, veřejné školství, na zdravotnictví, obranu, vládní investice (např. výstavba silničních komunikací, vládní dotační programy).

Mandatorní výdaje vyplývající ze zákona mohou mít povahu sociálních transferů: Dávky důchodového pojištění (starobní důchody, invalidní důchody, pozůstalostní důchody), dávky

---

\(^{43}\) Výdaje státního rozpočtu je třeba sledovat v kontextu s příjmy. Pokud by stát měl financovat to či ono, současně musí být jasné, kde na to má stát vzít. Má zvýšit daně? Má zvýšit odvody sociálního pojištění? Pokud je ekonomika státu rozvinutá, stát má více peněz na přerozdělování. Primární by tedy měla být snaha zvýšit výkonnost ekonomiky (růst HDP) a pak máme i větší státní rozpočet, ze kterého si můžeme dovolit financovat více.

\(^{44}\) Jedná se o výdaje určené občanům např. prostřednictvím důchodů, podpor v nezaměstnanosti, sociálních dávek.
nemocenského pojištění (nemocenské, ošetřovné, peněžitá pomoc v mateřství, vyrovnávací příspěvek v těhotenství a mateřství), dávky státní politiky zaměstnanosti (podpora v nezaměstnanosti, podpora při rekvalifikaci), dávky státní sociální podpory (přídavek na dítě, sociální příplatek, příspěvek na bydlení, porodné, rodičovský příspěvek, pohřebné, dávky pěstounské péče, pomoc v hmotné nouzi, ostatní sociální služby).

Mandatorní výdaje, které nemají povahu sociálních transferů: Platby státu za tzv. státní pojištěná, státní příspěvek na podporu stavebního spoření, státní příspěvek na penzijní připojištění, výdaje na dluhovou službu, dotace státním fondům, výdaje na volby a příspěvky politickým stranám.

Pro úplnost doplňujeme i další druhy mandatorních výdajů.

Ostatní mandatorní výdaje vyplývající z právních norem a smluv, jsou: Státní podpora hypotečního úvěrování, výdaje na splácení zahraničního státního dluhu, vládní transfery do zahraničí, příspěvky ČR do rozvoje mezinárodních institucí (výdaje do EU, NATO, OSN).

Quasi mandatorní výdaje: Výdaje kapitoly Ministerstva obrany, výdaje na aktivní politiku zaměstnanosti, výdaje na mzdy zaměstnanců organizačních složek státu, dotace do fondů kulturních a sociálních potřeb, výdaje spojené se soudními a mimosoudními rehabilitacemi a odškodněními.

Tvorba mandatorních výdajů s ohledem na sociální oblast je závislá na modelu sociálního státu, který v daném státě převažuje. Lze brát v úvahu standardní modely sociálních států (dle Esping-Andersena). 45 Pro zažitění fungování sociálního státu je charakteristická orientace jeho směřování zejména dle systému finančního zařazení prostřednictvím převahy pojištění, nebo prostřednictvím převedení daní. Níže jsou uvedeny základní charakteristiky modelu typů sociálních států.

Skandinávský, či sociálně-demokratický model sociálního státu je založen na jeho financování prostřednictvím daní. Jedná se o relativně velmi štědrý, univerzální přístup s podporou solidarity a dominancí odborů, rovněž s podporou sociálních služeb poskytovaných veřejným sektorem a všestrannou podporou rodiny. Důsledkem uvedené politiky je expanze veřejných sociálních služeb, rovněž genderové a sektorové štěpení. Státy, které tento model představují, jsou především Skandinávie, Dánsko, Nizozemí.

Konzervativní (kontinentální) model je založen na více než dvou třetinovém financování skrze příspěvky zaměstnanců a jejich zaměstnavatelů, přičemž pro uvedené modely je charakteristické přenášení tíhy pojistného z firem přímo na zaměstnance. Je charakteristický důrazem na povinné sociální pojištění. Vytvoření státního sociálního pojištění způsobilo, že poskytování sociálních služeb je v těchto zemích zcela ponecháno na nestátním sektoru, který je značně rozvinutý. Státy spadající do konzervativního modelu jsou SRN, Rakousko, Francie.

Anglosaský model je založen na financování z daní, ale menší mírou než skandinávský model a vyznačuje se relativně nízkou mírou sociálních výdajů s ohledem na HDP, přičemž je v modelu zvýznamněnou soukromé pojištění proti sociálním událostem. Sociální zabezpečení je ponecháno v rukou místních orgánů a nestátních organizací. Potenciální chudoba je zde

hodnocena morálně, a to jako zasloužená a nezasloužená. Stát je garantem minimálního standardu. Představitelem modelu je Velká Británie.


Celkově lze však říci, že v zásadě všechny modely jsou celkovou sociálně ekonomickou situací nuceny přijímat řady kompromisů. Proto skandinávský model je nucen akceptovat financování státu doplňováním pojištění, rovněž i konzervativní model je nucen akceptovat průběžný tlak na zvyšování daní.

S ohledem na výše uvedené, rovněž na společensko-politické determinanty a na prognózy týkající se zvyšování počtu obyvatel v celé EU ve věku starších 65 let, celkově vývojový trend situace v EU jeví být do budoucna orientovaný směrem k modelu anglosaskému proto, aby stát nesl co nejmenší finanční zatížení, aby odpovědnost za fungování jedinců přecházela do jejich vlastní kompetence zejména prostřednictvím soukromého pojištění. Aby stát garantoval minimální standardy péče jak v oblasti sociálního zabezpečení, tak v oblasti zdravotnictví.

Zařazení ČR do jednoho z výše uvedených modelů není jednoznačné zejména s ohledem na komplikovanou daňovou soustavu, která se u nás vyskytuje. S ohledem na sociální oblast ČR, historické souvislosti a skutečnost, že veřejná správa v ČR je ovlivněna zejména německým modelem sociálního zabezpečení, blíží se konzervativnímu (kontinentálnímu) modelu a praxe v této oblasti inklinuje k modelům sociálního zabezpečení dle SRN.

Analýza konkrétních druhů výdajů náležejících do skupiny výdajů mandatorních je obsahem dalších kapitol.
3. Rámcové zmapování vazeb právních závazků v oblasti sociálního zabezpečení na soukromé zdroje

**Vztah příjmů posuzované osoby k nároku na dávku a na její výši**

Dávky státní sociální podpory, jejichž přiznání je závislé na výši příjmů, jsou uvedeny v § 2 zákona č. 117/1995 Sb., o státní sociální podpoře a jsou to:
- přídavek na dítě,
- příspěvek na bydlení,
- porodné.

Výše příjmů není rozhodující pro nárok na rodičovský příspěvek, pohřebné, dávky pěstounské péče, příspěvek na péči, dávky důchodového a nemocenského pojištění.

Pro samotné přiznání rodičovského příspěvku, dávek nemocenského a důchodového pojištění jsou příjmy posuzované osoby bezpředmětné, ovšem výše těchto příjmů má vliv na stanovení konkrétní výše poskytované dávky.

U dávek pomoci v hmotné nouzi jsou příjmy zpravidla rozhodné jak pro přiznání nároku na dávku, tak pro výši této dávky.

**Vybrané závazky zaměstnavatelů vzhledem ke zdravotně postiženým**

Významný vliv na většinu zaměstnavatelů a přesah do sociální oblasti má také zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti, který se mimo jiné zabývá také podporou zaměstnávání zdravotně postižených osob. Uvedený zákon je průběžně novelizován, což poukazuje na změny probíhající v ekonomické situaci v naší republice.

Zákon o zaměstnanosti stanovuje ve svém § 81 povinnost pro zaměstnavatele, který má více než 25 zaměstnanců v pracovním poměru, zaměstnávat určitý počet osob se zdravotním postižením. Počet zaměstnanců se zdravotním postižením musí činit alespoň 4 % z celkového počtu zaměstnanců.\(^{47}\)

Tuto obecně stanovenou povinnost mohou zaměstnavatelé kromě přímého zaměstnávání postižených osob splnit také dvěma dalšími způsoby:
- odvodem do státního rozpočtu
- odběrem zboží a služeb od:
  a) zaměstnavatelů, kteří zaměstnávají více než 50 % osob se zdravotním postižením nebo
  b) zdravotně postižených osob samostatně výdělečně činných, které nemají žádné zaměstnance.

Zákonem stanovenou povinnost lze plnit také kombinací všech tří způsobů.

---

\(^{46}\) U příspěvku na péči je výše příjmů společně posuzovaných osob jedním z kritérií pro nárok na zvýšení tohoto příspěvku podle § 12 zákona č. 108/2006 Sb., o sociálních službách.

\(^{47}\) Způsob výpočtu celkového počtu zaměstnanců je upraven ve vyhlášce č. 518/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti.
Odvoď do státního rozpočtu činí 2,5 násobek průměrné měsíční mzdy za každou osobu se zdravotním postižením, kterou měl zaměstnavatel zaměstnat. 48

U odběru zboží od příslušných dodavatelů, tj. zaměstnavatelů, kteří zaměstnávají více než 50 % osob se zdravotním postižením nebo zdravotně postižených osob samostatně výdělečně činných, které nemají žádné zaměstnance, se počet postižený zaměstnanců tímto způsobem započtených stanoví následovně. Od celkového objemu plateb poskytnutých příslušným dodavatelům v kalendářním roce se odečte DPH a výsledná částka se vydělí sedminásobkem průměrné měsíční mzdy. Tento základní výpočet je modifikován několika omezujícími pravidly, která jsou podrobně upravena v prováděcí vyhlášce. 49 Např. je-li příslušným dodavatelem zdravotně postižená osoba samostatně výdělečná činná, která nemá zaměstnance, lze si započíst pouze jednu osobu. Stejně tak i u jiného dodavatele si lze započíst pouze tolik zdravotně postižených osob, kolik činí přepočtený počet zaměstnanců dodavatele. 50

**Soukromoprávní nástroje**

Nejen veřejné právo, ale i právo soukromé může významným způsobem přispívat k řešení nebo prevenci nepříznivých sociálních situací. Je třeba si však uvědomit, že soukromoprávní nástroje tvoří pouze podpůrný prostředek a nemohou nahradit veřejnoprávní ochranu v oblasti sociálního zabezpečení.

Soukromé právo je obecně vystavěno na principu smluvní volnosti, která spočívá ve volnosti do právního vztahu vstoupit, volnosti ve výběru s kým do právního vztahu vstoupím a volnosti v jeho obsahu. 51

Efektivní využívání soukromoprávních nástrojů vyžaduje zpravidla alespoň základní znalosti či orientaci v oblasti práva, finanční gramotnost a někdy i základní znalosti investování. V současné době můžeme sledovat tendence rozšiřování výuky finanční gramotnosti na školách. Je to jistě pozitivní trend, ale je třeba se zaměřit také na obyvatele v produktivním a postproduktivním věku, kde jsou případné hrozby aktuální.

Vyčerpat soukromoprávní nástroje s potenciálem předcházet nebo řešit sociální rizika je takřka nemožné, proto jsou prostředky uvedeny pouze demonstrativně.

**Pojistná smlouva (soukromé pojištění)**

Pojistnou smlouvou se pojistitel zavazuje hradit pojistné a pojistník se zavazuje v případě, že nastane určitá nahodilá negativní situace, vyplatit pojistné plnění. Pojistné smlouvy mohou chránit před různými riziky, z těch nejdůležitějších můžeme uvést pojištění např. pojištění života a zdraví, pojištění majetku (pojištění nemovité věci – zejména tedy nemovitosti ve které osoba bydlí).

48 § 82 odst. 1 zákona č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti
49 § 17 a násled. vyhlášky č. 518/2004 Sb., kterou se provádí zákon č. 435/2004 Sb., o zaměstnanosti
51 Smluvní volnost samozřejmě není neomezená a její hranice vymezují zejména zákony, ale v soukromém právu hrají velkou roli také dobré mravy.
Důchodové spoření (II. pilíř důchodové reformy)

Důchodové spoření je upraveno zejména zákonem č. 426/2011 Sb., o důchodovém spoření.

V druhém pilíři je umožněno snížit svůj odvod pojistného na sociální zabezpečení o 3 % a tato tři procenta vytvoří na vlastní účet spravovaný penzijní společnost, ovšem za podmínky, že účastník odvede ještě další 2 %. Penzijní společnost s prostředky hospodaří a každoročně připisuje zhodnocení prostředků, ovšem může se jednat i o jejich znehodnocení. Účastníkem se může stát osoba do konce kalendářního roku, ve kterém dovršila 35 let, osoby starší 35 let mohly vstoupit do 30. 6. 2013. Pokud účastník do systému jednou vstoupí již z něj nelze vystoupit. Takto naspořené prostředky může účastník užít zákonem vymezeným způsobem. Nejčastěji předpokládaným způsobem využití je použití prostředků jako jednorázovou úhradu pojistného na pojištění důchodu. Z tohoto pojištění je pak účastníkovi vyplácen důchod v jedné ze zákonem vymezených forem.

Doplňkové penzijní spoření (III. pilíř důchodové reformy)

Doplňkové penzijní spoření je upraveno zejména zákonem č. 427/2011 Sb., o doplňkovém penzijním spoření. Uzavření smlouvy o doplňkovém penzijním spoření umožňuje spořit finanční prostředky u penzijní společnosti a za splnění zákonných podmínek získat nárok na státní příspěvek. Na spoření může účastníkovi přispívat i jeho zaměstnavatel. Účastník se zavazuje spořit nejméně 100,- Kč měsíčně. Tyto prostředky se připisují účastníkovi na vlastní účet. Penzijní společnost každý rok připisuje zhodnocení spravovaných prostředků, ovšem při špatném hospodaření společnosti může dojít i k jejich znehodnocení. Pokud jsou měsíční příspěvky vyšší než 1 000,- Kč měsíčně, může si účastník částku převyšující 1 000,- Kč odečíst od základu daně z příjmů a to až do výše 12 000,- Kč. Při odpočtu 12 000,- je úspora na daní 1 800,- Kč.

Doplňkové penzijní spoření má účastníkům poskytnout dostatečné prostředky v případě stáří či invalidity. Může však posloužit i v jiných nepříznivých sociálních situacích, kdy vložené prostředky lze předčasně vybrat formou odbytného, zaniká tak ovšem nárok na státní příspěvky. Spoří-li účastník alespoň 300,- Kč měsíčně, náleží mu státní příspěvek, který činí 90,- Kč u příspěvku ve výši 300,- Kč a u příspěvků ve větší výši poté 20 % z částky převyšující 300,- Kč. Maximální příspěvek je 230,- Kč, viz tabulka níže.
Naspořené prostředky jsou po splnění zákonných podmínek vypláceny účastníkovi jednou ze stanovených forem.

**Smlouva o důchodu**

Smlouva o důchodu patří spolu se smlouvou o výměnku mezi tzv. zaopatřovací smlouvy, jejichž účelem je po určitou dobu finančně či jinak někoho zabezpečit.

Ustanovení o smlouvě o důchodu jsou v současnému občanském zákoníku v §§ 842-844 a v novém občanském zákoníku v §§ 2701-2706.

Smlouvou o důchodu se jedna strana zavazuje poskytovat druhé straně nebo 3. osobě určité plnění (důchod), a to do konce života oprávněného nebo na jinak stanovenou dobu.

Nový občanský zákoník ve svém § 2705 vytváří prostor pro možné řešení tíživé situace osob, které se dostaly do finančních problémů a jejich majetek je postižen exekučním či insolvenčním řízením. V takovém řízení totiž nelze podle nové právní úpravy postihnut plnění poskytnutá v rámci bezúplatně uzavřené smlouvy o důchodu a to do výše, kterou příjemce důchodu nutně potřebuje pro své zaopatření.

**Smlouva o výměnku**

Smlouva o výměnku je novým smluvním typem upraveným v novém občanském zákoníku (§§ 2707-2715). Nicméně obdobného účelu bylo možno dosáhnout i jinými právními nástroji starého občanského zákoníku.

Smlouvou o výměnku si osoba, která převádí nemovitou věc (výměnkář), vymíňuje na nabyvateli nemovité věci pro sebe nebo pro 3. osobu na dobu života nebo na jinak určenou dobu zaopatření. Zaopatření může spočívat v určitých požitcích, úkonech či právech vykonávaných ve prospěch takto zaopatřených osob. Nejčastějšími povinnostmi vyplývajícími ze smlouvy o výměnku bude právo bydlení a právo na opakovaná peněžitá či nepeněžitá plnění.

---

**Tabulka 3.1 Doplňkové penzijní spoření – příspěvky účastníka a státu**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Příspěvek účastníka</th>
<th>Státní příspěvek</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>100 – 299,– Kč</td>
<td>0,– Kč</td>
</tr>
<tr>
<td>300,– Kč</td>
<td>90,– Kč</td>
</tr>
<tr>
<td>400,– Kč</td>
<td>110,– Kč</td>
</tr>
<tr>
<td>500,– Kč</td>
<td>130,– Kč</td>
</tr>
<tr>
<td>600,– Kč</td>
<td>150,– Kč</td>
</tr>
<tr>
<td>700,– Kč</td>
<td>170,– Kč</td>
</tr>
<tr>
<td>800,– Kč</td>
<td>190,– Kč</td>
</tr>
<tr>
<td>900,– Kč a více</td>
<td>210,– Kč</td>
</tr>
<tr>
<td>1 000,– Kč a více</td>
<td>230,– Kč</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Historicky se tento institut využíval při převádění zemědělských usedlostí na potomky. Předmětem takového výminku bylo zpravidla právo bytu a právo na část úrody.

Významný sociální dopad má § 2709, podle kterého je nabyvatel nemovité věci zatížené výměnkem povinen přispět výminkáři pomocnými úkony, které nezbytně potřebuje v nemoci, při úrazu nebo v podobně nouzi. Zmíněná povinnost vyplývá přímo ze zákona, nicméně v rámci smluvní volnosti mohou strany účinky tohoto ustanovení vyloučit. Povinností pomocí se lze zprostit, zařídí-li nabyvatel nemovitosti výměnkáři pobyt ve zdravotním či obdobném zařízení.

Dalším významným ustanovením je § 2711, podle kterého, dojde-li ke zničení stavby, v níž měl výměnkář právo bydlet, musí mu povinná osoba zajistit náhradní bydlení.

**Vyživovací povinnost**

Institut vyživovací povinnosti vychází z historické situace, kdy primární povinnost péče o určité osoby měla rodina. Samozřejmě vychází i z morálních hodnot, kdy rodina je pospolitost těch nejbližších (a to buď biologicky nebo sociálně), kteří vůči sobě mají vzájemné povinnosti (morální, právní apod.).

V současné době vyživovací povinnost upravují §§ 85-103 zákona o rodině, ale v rámci rekodifikace soukromého práva je tato problematika od 1. 1. 2014 již upravena v novém občanském zákoníku.

**Vyživovací povinnost mezi rodiči a dětmi**

Vyživovací povinnost mezi rodiči a dětmi je vzájemná, tj. tuto povinnost mají nejen rodiče vůči dětem, ale i děti vůči rodičům.

Vyživovací povinnost rodičů k dětem trvá do doby, kdy jsou děti schopny se samy živit. V okamžiku, kdy je dítě schopno samo se živit, vzniká mu povinnost zajistit slušnou výživu rodičům, pokud to potřebují. Pozbude-li ovšem dítě schopnost se samo živit, vyživovací povinnost rodičů se obnovuje – pokud nedojde ke vzniku jiné vyživovací povinnosti, která předchází vyživovací povinnosti mezi rodiči a dětmi – např. uzavření manželství.

Vzájemnou vyživovací povinnost mají i ostatní předci a potomci (tedy zejména vnoučata a prarodiče). Platí obecné pravidlo, že vyživovací povinnost plní nejdříve bližší příbuzní a teprve poté vzdálenější. Výživné oprávněným náleží, jen pokud jej nutně potřebují.

**Vyživovací povinnost mezi manželi a mezi rozvedenými manželi**

Vzájemnou vyživovací povinnost mají mezi sebou také manželé, přičemž vyživovací povinnost by měla dosáhnout zásadně stejné hmotné a kulturní úrovně manželů.
Po rozvodu má rozvedený manžel právo na přiměřenou výživu jen v případě, že není schopen sám se živit. Tato povinnost předchází povinnosti dětí vůči rodičům. U rozvedených manželů existuje druhý typ výživného a to tzv. sankční výživné, které je povinou druhému manželovi platit druhý manžel, pokud měl na rozvratu manželství převážný podíl, nebo druhému způsobil vážnou újmu. Takové výživné zaručuje zásadně stejnoměrnou hmotnou a kulturní úroveň rozvedených manželů (tedy stejnou jako za trvání manželství), ale nejdéle po dobu 3 let. Právo na výživné zaniká zejména uzavřením nového manželství či smrtí, nebo je-li to v rozporu s dobrými mravy.

**Příspěvek na výživu a úhradu některých nákladů neprovdané matce**

Toto výživné poskytuje otec dítěte neprovdané matce, která porodila jejich společné dítě. Výživa spočívá v přispívání na úhradu výživy po dobu dvou let a úhradě části nákladů spojených s těhotenstvím a porodem.

Nový občanský zákoník současnou úpravu výživného spíše přejímá a případně ji formulačně upravuje a konkretizuje. Základní principy však zůstávají nadále stejné. Zásadnější změnu však prodělává výživné mezi rozvedenými manželi, které by mělo být až krajním způsobem řešení, kdy rozvedený manžel není schopen sám se živit a po druhém lze poskytnutí výživy spravedlivě požadovat. Tato změna je vedena snahou „vící respektovat faktický i právní stav, podle něhož se rozvodem ruší rodinný a právní svazek bývalých manželů, v jehož důsledku se z bývalých manželů stávají cizí lidé.«52 Sankční výživné mezi rozvedenými manželi ovšem i nadále zůstávají zachováno.

**Dědické právo**

Některé sociální aspekty můžeme najít i v právu dědickém. Jedná se zejména o institut nepomínatelného dědice a v novém občanském zákoníku také o právo na zaopatření některých osob.

Nepomínatelnými dědici jsou zůstaviteloví potomci, pokud je nevydědil anebo nejsou dědický nezpůsobilí. Jejich nepomínatelnost spočívá v tom, že jim z dědictví musí připadnout vždy určitá část. Případě podle současně právní úpravy nezletilým potomkům náleží nejméně celý zákonný podíl a zletilým alespoň jedna čtvrtina zákonného podílu.

Nový občanský zákoník rozšiřuje pořizovací svobodu zůstavitele, ale snižuje tím právě zajištění zůstavitelových potomků, kdy nezletilému potomkovi náleží nejméně tři čtvrtiny zákonného podílu a u zletilého potomka jedna čtvrtina.

Práva některých osob na zaopatření z pozůstalosti jsou v novém občanském zákoníku upravena v §§ 1665-1669. Tato práva svědčí zejména pozůstalému manželovi, rodičům zůstavitele a osobám, které požívaly bezplatné zaopatření v domácnosti zůstavitele.

---

Shrnutí

Z výše uvedeného vyplývají odpovědi na následující otázky:

a) Jaké jsou závazky a garance státu a veřejných rozpočtů vzhledem k lidem v nepříznivé sociální situaci?

b) Jaké je postavení a možnosti využití mandatorních výdajů s ohledem na osoby v nepříznivé sociální situaci?

ad a) Základní a nejobecnější závazky a garance státu vychází z Listiny základních práv a svobod, která je součástí ústavního pořadí ČR, a dále také z mezinárodních smluv, které ČR ratifikovala a je jimi vázána. Tento nejobecnější rámec právních závazků má zabezpečit minimální standard ochrany osob v nepříznivé sociální situaci jako součást ochrany jejich základních lidských práv. Ochráncem takového standardu by měly být všechny orgány veřejné moci, nicméně poslední instanci v případě porušení tohoto minimálního standardu bude Ústavní soud ČR. Ochranu může být poskytnuta také na mezinárodní úrovni Evropským soudem pro lidská práva, který naznačil, že nízká úroveň sociálního zabezpečení může mít za důsledek porušení zákazu nelidského a ponižujícího zacházení, který je zakotven v čl. 3 Úmluvy o ochraně lidských práv a základních svobod (vyhlášena jako č. 209/1992 Sb.). Konkrétní závazky jsou obsaženy v jednotlivých zákonech práva sociálního zabezpečení a byly zmapovány v kapitole „Přehled právních závazků v oblasti sociálního zabezpečení s ohledem na veřejné rozpočty“.

ad b) Otázka výše uvedených jednotlivých závazků úzce souvisí právě s mandatorními výdaji státního rozpočtu, kdy stát je základním garantem poskytování sociálního zabezpečení osobám v nepříznivé sociální situaci a většina závazků vůči těmto osobám má právě charakter mandatorních výdajů ze státního rozpočtu. Zabezpečování potřeb osobám v nepříznivé sociální situaci pomocí mandatorních výdajů je z hlediska zájmů těchto osob nejbezpečnějším způsobem, kdy každá osoba ví, že při splnění zákonných podmínek získá příslušnou dávku nebo jinou pomoc. Tato forma financování poskytuje obyvatelům velkou míru jistoty, že pokud se do nepříznivé sociální situace dostanou, bude jim pomáheno.

Finanční rozměr nemá pouze závazky vyplývající z konkrétních vztahů sociálního zabezpečení (např. povinnost vyplatit dávku), ale také povinnost finančně zabezpečovat chod orgánů vykonávajících státní právo v oblasti sociálního zabezpečení. Přitom je třeba mít na mysli, že státní správa je vykonávána nejen státními orgány, ale také orgány územních samosprávných celků, příp. jinými právnickými a fyzickými osobami.

Doporučení pro právní řád v ČR

Rozsah oblastí, ve kterých lze uplatňovat otázky související se sociální politikou, je mnohem širší než sama sociálně právní legislativa. Právní řád ČR tak je třeba chápat jako propojený celek, kdy jedna oblast ovlivňuje druhou. V legislativě soukromého práva je možno najít mnoho sociálních aspektů, stejně i ve veřejném právu, např. v oblasti daňového práva se jedná o slevy na daní při zaměstnávání zdravotně znevýhodněných osob atd. Všechny tyto oblasti práva mohou přispívat k naplňování sociální politiky.
Sociálně právní legislativa trpí stejnými nedostatkry jako většina legislativy v naší republice\(^{53}\). Odtud jsou odvozena následující doporučení:


- **Vytvořit dlouhodobé strategie a plánování.** Sociální oblast je významným politickým tématem, které mnohé politické strany významně profiluje a každá má rozdílný přístup k této oblasti. Ale přesto z hlediska udržitelnosti systému není možné sociální politiku každý tři roky zásadně měnit.

- **Minimalizovat nekoncepčnost novel.**

- **Redukovat postupné odkládání účinnosti novel.**

- **Vytvořit prováděcí legislativu.**

- **V oblasti sociálního zabezpečení důsledně pracovat s údaji statistickými, fiskálními, ekonomickými a dalšími.**

- **V oblasti sociálního zabezpečení akceptovat významnou funkci programových dokumentů, jako je střednědobý rozpočtový výhled a projektové dokumenty.**

\(^{53}\)Podrobněji o problematice legislativní praxe viz např.:  
4. Trendy v sociálních a sociálně zdravotních kapitolách příjmů, výdajů veřejných rozpočtů a pojistných i nepojistných systémů sociální ochrany

Vztah státu k lidem v nepříznivé sociální situaci je analyzován prostřednictvím komplexní analýzy finančních toků zaměřených na oblasti sociálního zabezpečení (struktura výdajů), závazků (platba dávek pojistných i nepojistných) a ostatních garancí vztažených k sociální situaci v České republice (např. mimořádné události), který je ovlivňena nejen demografickými a sociálně ekonomické faktory, ale společensko-politickými determinantami a mezinárodními aspekty. Popis celkové socioekonomické situace prostřednictvím vybraných charakteristik poukazuje na celkový vývoj. Kapitola zpracovává trendy v sociálních a sociálně zdravotních kapitolách s ohledem na příjmy a výdaje veřejných rozpočtů, včetně pojistných a nepojistných systémů sociální ochrany. Veřejné rozpočty jsou analyzovány na republikové, krajské a okresní úrovni. Byly vytvořeny dílčí analýzy pojistných a nepojistných systémů sociální ochrany.

Vývoj počtu obyvatel v ČR

Longitudinální demografický vývoj počtu obyvatel v ČR poukazuje na relativní stabilitu celkového počtu obyvatel v posledních třech letech a malými výkyvy. Situace v jednotlivých krajích ČR však poukazuje na celkový pokles obyvatel, který je vyvažován zřetelným nárůstem obyvatel ve Středočeském a Jihomoravském kraji, rovněž v Hl. m. Praze. Nicméně i v Praze došlo v roce 2010 k poklesu počtu obyvatel. S ohledem na skutečnost, že zaměstnanost produktivní populace (věk 15-64 let) je celkově necelých 60 %, prosperita jednotlivých krajů je jistě závislá na počtu aktivně pracujících obyvatel, což se promítá do úrovně HDP v krajích a tedy do korelace s vývojem počtu obyvatel v krajích.

Graf 4.1 Celkový vývoj počtu obyvatel v ČR

Zdroj: ČSÚ; Zpracováno: Sociotrendy
Pro výhled na budoucí vývoj počtu populace v ČR lze použít data z projekce Českého statistického úřadu z roku 2013 ve třech variantách, jak ukazuje graf níže. Ve vysoké variantě bylo počítáno s maximálním očekávaným růstem plodnosti, nejvýraznějším snížením úmrtnosti a nejvyšší možnou migrací obyvatelstva ze zahraničí. V nízké variantě byl předpokládán přesný opak varianty vysoké, tedy např. minimální růst plodnosti. Střední varianta odpovídá nejpravděpodobnějšímu vývoji počtu obyvatel v uvedeném období a předpokládá se využití střední varianty.
Graf 4.3 Prognóza populačního vývoje obyvatel ČR

Zdroj: ČSÚ; Zpracováno: Sociotrendy

Vývoj počtu obyvatel v zemích EU

Situace v EU a dalších státech je uvedena jednak v celkovém vyjádření, rovněž v dalších dvou grafech. V datech Eurostatu je zohledněna varianta středního vývoje počtu obyvatel. Maximum počtu obyvatel je očekáváno v letech 2040. Po této kulminaci by mělo dojít k poklesu obyvatel. Jistě i tuto prognózu je třeba brát jako orientační, není možno do prognostických modelů zahrnout všechny okolnosti, které populační vývoj ovlivňují.\textsuperscript{54}

Graf 4.4 Prognóza populačního vývoje ve členských zemích EU

Zdroj: Eurostat; Zpracováno: Sociotrendy

\textsuperscript{54} Např. různé typy krizí či katastrof, ačkoliv i některé matematické modely teorii katastrof berou v úvahu.

Graf 4.5 Prognóza populačního vývoje - země EU (1. část)

Zdroj: Eurostat; Zpracováno: Sociotrendy
Graf 4.6 Prognóza populačního vývoje - země EU (2. část)

Zdroj: Eurostat; Zpracováno: Sociotrendy
Vývoj nezaměstnanosti v ČR

Co se týče zaměstnanosti, obecná míra nezaměstnanosti se pohybuje v posledních třech letech ve stejné procentní hodnotě. Konkrétní údaje charakterizující vývoj v této oblasti lze analyzovat z následující tabulky a grafu.

Graf 4.7 Vývoj obecné míry nezaměstnanosti (v %)

Zdroj: ČSÚ; Zpracováno: Sociotrendy

Predikce vývoje obecné míry nezaměstnanosti v letech 2014-2023 (v %), která je vytvářena pro situace a předpokladu nezměněných politik, je uvedena v následujícím grafu a v příloze. Cílem je zobrazení trendů a dynamiky v dlouhodobém horizontu. Predikce nepředpokládá výrazné výkyvy obecné míry nezaměstnanosti.

Graf 4.8 Predikce vývoje obecné míry nezaměstnanosti v letech 2014-2023 (v %)

Zdroj: Sociotrendy

---

55 Obecná míra nezaměstnanosti vyjadřuje podíl počtu nezaměstnaných na celkové pracovní síle (v %). Podrobněji za nezaměstnané jsou považovány všechny osoby starší patnácti let, které nebyly v daném období zaměstnané, byly připraveny k nástupu do práce nejpozději do čtrnácti dnů a v posledních čtyřech týdnech aktivně hledaly práci.

56 Prediktivní časová řada do roku 2050 je uvedena v grafu P1 v příloze.
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Pracovní síla (tis. osob)</th>
<th>Zaměstnani (tis. osob)</th>
<th>Nezaměstnani (tis. osob)</th>
<th>Ekonomicky neaktivní (tis. osob)</th>
<th>Míra zaměstnanosti (v %)</th>
<th>Míra zaměstnanosti muži (v %)</th>
<th>Míra zaměstnanosti ženy (v %)</th>
<th>Obecná míra nezaměstnanosti (v %)</th>
<th>Obecná míra nezaměstnanosti muži (v %)</th>
<th>Obecná míra nezaměstnanosti ženy (v %)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>1993</td>
<td>5 094</td>
<td>4 874</td>
<td>220</td>
<td>3 199</td>
<td>58,8</td>
<td>68,9</td>
<td>49,5</td>
<td>4,3</td>
<td>3,4</td>
<td>5,4</td>
</tr>
<tr>
<td>1994</td>
<td>5 148</td>
<td>4 927</td>
<td>221</td>
<td>3 207</td>
<td>59,0</td>
<td>68,9</td>
<td>49,9</td>
<td>4,3</td>
<td>3,6</td>
<td>5,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1995</td>
<td>5 171</td>
<td>4 963</td>
<td>208</td>
<td>3 236</td>
<td>59,0</td>
<td>69,0</td>
<td>49,8</td>
<td>4,0</td>
<td>3,4</td>
<td>4,8</td>
</tr>
<tr>
<td>1996</td>
<td>5 173</td>
<td>4 972</td>
<td>201</td>
<td>3 274</td>
<td>58,9</td>
<td>69,1</td>
<td>49,4</td>
<td>3,9</td>
<td>3,3</td>
<td>4,7</td>
</tr>
<tr>
<td>1997</td>
<td>5 185</td>
<td>4 937</td>
<td>248</td>
<td>3 302</td>
<td>58,2</td>
<td>68,3</td>
<td>48,7</td>
<td>4,8</td>
<td>3,9</td>
<td>5,9</td>
</tr>
<tr>
<td>1998</td>
<td>5 201</td>
<td>4 866</td>
<td>336</td>
<td>3 322</td>
<td>57,1</td>
<td>67,3</td>
<td>47,7</td>
<td>6,5</td>
<td>5,0</td>
<td>8,2</td>
</tr>
<tr>
<td>1999</td>
<td>5 218</td>
<td>4 764</td>
<td>454</td>
<td>3 337</td>
<td>55,7</td>
<td>65,4</td>
<td>46,6</td>
<td>8,7</td>
<td>7,3</td>
<td>10,5</td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
<td>5 186</td>
<td>4 732</td>
<td>455</td>
<td>3 400</td>
<td>55,1</td>
<td>64,7</td>
<td>46,2</td>
<td>8,8</td>
<td>7,3</td>
<td>10,6</td>
</tr>
<tr>
<td>2001</td>
<td>5 146</td>
<td>4 728</td>
<td>418</td>
<td>3 431</td>
<td>55,1</td>
<td>64,7</td>
<td>46,2</td>
<td>8,1</td>
<td>6,7</td>
<td>9,9</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>5 139</td>
<td>4 765</td>
<td>374</td>
<td>3 460</td>
<td>55,4</td>
<td>65,2</td>
<td>46,3</td>
<td>7,3</td>
<td>5,9</td>
<td>9,0</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>5 132</td>
<td>4 733</td>
<td>399</td>
<td>3 505</td>
<td>54,8</td>
<td>64,5</td>
<td>45,8</td>
<td>7,8</td>
<td>6,1</td>
<td>9,9</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>5 133</td>
<td>4 707</td>
<td>426</td>
<td>3 541</td>
<td>54,3</td>
<td>63,6</td>
<td>45,5</td>
<td>8,3</td>
<td>7,0</td>
<td>9,9</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>5 174</td>
<td>4 764</td>
<td>410</td>
<td>3 542</td>
<td>54,7</td>
<td>64,3</td>
<td>45,7</td>
<td>7,9</td>
<td>6,5</td>
<td>9,8</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>5 199</td>
<td>4 828</td>
<td>371</td>
<td>3 574</td>
<td>55,0</td>
<td>64,6</td>
<td>46,1</td>
<td>7,1</td>
<td>5,8</td>
<td>8,8</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>5 198</td>
<td>4 922</td>
<td>276</td>
<td>3 647</td>
<td>55,6</td>
<td>65,5</td>
<td>46,4</td>
<td>5,3</td>
<td>4,2</td>
<td>6,7</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>5 232</td>
<td>5 002</td>
<td>230</td>
<td>3 711</td>
<td>56,0</td>
<td>65,8</td>
<td>46,6</td>
<td>4,4</td>
<td>3,5</td>
<td>5,6</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>5 286</td>
<td>4 934</td>
<td>352</td>
<td>3 723</td>
<td>54,8</td>
<td>64,3</td>
<td>45,7</td>
<td>6,7</td>
<td>5,8</td>
<td>7,7</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>5 269</td>
<td>4 885</td>
<td>384</td>
<td>3 747</td>
<td>54,2</td>
<td>63,7</td>
<td>45,1</td>
<td>7,3</td>
<td>6,4</td>
<td>8,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ
Tabulka 4.2 Základní charakteristiky zaměstnanosti

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Míra zaměstnanosti (%)</td>
<td>54,9</td>
<td>54,8</td>
<td>54,5</td>
<td>55,3</td>
<td>55,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Obecná míra nezaměstnanosti (%)</td>
<td>7,0</td>
<td>7,2</td>
<td>7,4</td>
<td>6,7</td>
<td>6,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Míra ekonomické aktivity (%)&lt;sup&gt;57&lt;/sup&gt;</td>
<td>59,0</td>
<td>59,1</td>
<td>58,9</td>
<td>59,3</td>
<td>59,51</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ


<sup>57</sup>Míra ekonomické aktivity vyjadřuje podíl počtu zaměstnaných a nezaměstnaných (pracovní síly) na počtu všech osob populace starších 15-ti let.
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>celkem ČR</td>
<td>9,81</td>
<td>10,31</td>
<td>9,85</td>
<td>8,88</td>
<td>7,67</td>
<td>5,98</td>
<td>5,96</td>
<td>9,24</td>
<td>9,57</td>
<td>8,62</td>
<td>9,36</td>
</tr>
<tr>
<td>Praha</td>
<td>3,73</td>
<td>4,02</td>
<td>3,91</td>
<td>3,25</td>
<td>2,72</td>
<td>2,16</td>
<td>2,14</td>
<td>3,66</td>
<td>4,07</td>
<td>3,95</td>
<td>4,52</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský</td>
<td>7,21</td>
<td>7,43</td>
<td>7,16</td>
<td>6,25</td>
<td>5,32</td>
<td>4,25</td>
<td>4,47</td>
<td>7,01</td>
<td>7,73</td>
<td>7,07</td>
<td>7,52</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský</td>
<td>6,65</td>
<td>6,96</td>
<td>6,92</td>
<td>6,69</td>
<td>5,68</td>
<td>4,47</td>
<td>4,83</td>
<td>7,78</td>
<td>8,50</td>
<td>7,53</td>
<td>8,36</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský</td>
<td>7,06</td>
<td>7,60</td>
<td>7,07</td>
<td>6,45</td>
<td>5,60</td>
<td>4,43</td>
<td>5,03</td>
<td>8,16</td>
<td>8,25</td>
<td>7,01</td>
<td>7,31</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský</td>
<td>10,07</td>
<td>10,62</td>
<td>11,17</td>
<td>10,28</td>
<td>9,20</td>
<td>7,32</td>
<td>7,62</td>
<td>11,07</td>
<td>11,39</td>
<td>9,83</td>
<td>10,84</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký</td>
<td>17,13</td>
<td>17,94</td>
<td>16,39</td>
<td>15,41</td>
<td>13,77</td>
<td>10,96</td>
<td>10,26</td>
<td>13,61</td>
<td>13,90</td>
<td>12,94</td>
<td>14,02</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký</td>
<td>8,68</td>
<td>9,48</td>
<td>8,64</td>
<td>7,73</td>
<td>7,04</td>
<td>6,05</td>
<td>6,95</td>
<td>11,24</td>
<td>10,54</td>
<td>9,46</td>
<td>10,26</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký</td>
<td>7,30</td>
<td>7,89</td>
<td>7,97</td>
<td>7,33</td>
<td>6,32</td>
<td>4,70</td>
<td>4,81</td>
<td>7,97</td>
<td>8,37</td>
<td>7,49</td>
<td>8,61</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický</td>
<td>8,66</td>
<td>9,42</td>
<td>9,28</td>
<td>8,35</td>
<td>6,91</td>
<td>5,43</td>
<td>5,95</td>
<td>9,58</td>
<td>9,87</td>
<td>8,44</td>
<td>9,16</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysočina</td>
<td>8,32</td>
<td>9,20</td>
<td>9,11</td>
<td>8,23</td>
<td>7,10</td>
<td>5,63</td>
<td>6,27</td>
<td>10,25</td>
<td>10,73</td>
<td>9,44</td>
<td>10,23</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský</td>
<td>11,20</td>
<td>11,45</td>
<td>11,13</td>
<td>10,21</td>
<td>8,82</td>
<td>6,92</td>
<td>6,83</td>
<td>10,59</td>
<td>10,87</td>
<td>9,81</td>
<td>10,42</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký</td>
<td>12,20</td>
<td>12,48</td>
<td>12,13</td>
<td>10,65</td>
<td>8,97</td>
<td>6,73</td>
<td>6,87</td>
<td>12,19</td>
<td>12,48</td>
<td>11,37</td>
<td>11,86</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlinský</td>
<td>10,22</td>
<td>10,61</td>
<td>10,04</td>
<td>9,27</td>
<td>7,75</td>
<td>6,02</td>
<td>6,13</td>
<td>10,83</td>
<td>10,74</td>
<td>9,35</td>
<td>10,42</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský</td>
<td>15,89</td>
<td>16,84</td>
<td>16,25</td>
<td>14,23</td>
<td>12,58</td>
<td>9,62</td>
<td>8,49</td>
<td>12,14</td>
<td>12,36</td>
<td>11,18</td>
<td>12,34</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ
Graf 4.9 Vývoj míry nezaměstnanosti podle krajů v letech 2002 – 2012 (v %)

Zdroj: ČSÚ; Zpracováno: Sociotrendy

**Vývoj nezaměstnanosti v EU**

Průměrná míra nezaměstnanosti v EU v roce 2012 byla 10,5 %. V rozmezí let 2001 až 2012 se míra nezaměstnanosti pohybovala mezi celkově nejnižší mírou v roce 2008 (7,1 %) až po 10,5 % v minulém roce.

Obecná míra nezaměstnanosti\(^\text{58}\) v ČR se pohybovala pod průměrem EU28, viz grafy níže. Dle předpokladu srovnatelných socioekonomických podmínek dá očekávat, že se obecná míra nezaměstnanosti v ČR bude pohybovat pod průměrem EU28 i v budoucnu. Oproti Slovensku měla Česká republika v roce 2012 míru nezaměstnanosti o polovinu menší.

\(^{58}\)Nezaměstnané osoby jako procento z pracovní síly, tzn. celkového počtu zaměstnaných i nezaměstnaných lidí; nezaměstnanými se rozumí osoby ve věku 15-64 let.
Graf 4.10 Vývoj obecné míry nezaměstnanosti v ČR a EU v letech 2001 - 2011 (%)

Zdroj: Eurostat; Zpracováno: Sociotrendy

Graf 4.11 Predikce vývoje obecné míry nezaměstnanosti v ČR a EU v letech 2012 - 2023

Zdroj: Sociotrendy

Mezi státy uvedenými v grafu níže byla nejnižší míra nezaměstnanosti v roce 2012 v Norsku, (3,2 %), Rakousku (4,3 %), Lucembursku (5,1 %), v Německu (5,5 %). Predikce obecné míry nezaměstnanosti ve státech EU a dalších zemích v letech 2013 - 2022 je uvedena v následujícím grafu a odpovídající údaje jsou uvedeny v příloze. Nejvyšší nezaměstnanost byla v roce 2012 ve Španělsku (25,0 %) a v Řecku (24,3 %).

59 Predikce do roku 2050 je uvedena v grafu P2 v příloze.
Graf 4.12 Vývoj obecné míry nezaměstnanosti ve státech EU a dalších zemích v letech 2001 - 2012 (%)

Zdroj: Eurostat; Zpracováno: Sociotrendy
Graf 4.13 Predikce obecné míry nezaměstnanosti ve státech EU a dalších zemích v letech 2013 - 2022 (v %)

Zdroj: Sociotrendy

60 Predikce do roku 2050 je uvedena v grafu P2 v příloze.
4.1 Analýza veřejných rozpočtů

Veřejné rozpočty jsou významným nástrojem veřejné správy k řádnému plnění úkolů a činností v rámci jejich dílčích článků. Veřejné rozpočty převážně soustředují veřejné prostředky. Tedy prostředky, které byly získány primárně na základě principů nenávratnosti, neekvivalentnosti a nedobrovolnosti. O prostředcích ve veřejných rozpočtech (např. vytváření, získávání, rozdělování a použití) se rozhoduje veřejnou volbou a podléhají veřejné kontrole.

4.1.1 Analýza veřejných rozpočtů Ministerstva práce a sociálních věcí ČR v období 2005 - 2013


Tabulka 4.4 Vybrané ukazatele příjmů a výdajů MPSV ČR v letech 2005 – 2013 (v mil. Kč)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>celkové příjmy</strong></td>
<td>304 236</td>
<td>328 809</td>
<td>366 306</td>
<td>383 024</td>
<td>341 661</td>
<td>351 845</td>
<td>365 556</td>
<td>368 658</td>
<td>373 630</td>
</tr>
<tr>
<td>v tom:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- příjmy z pojistného</td>
<td>301 199</td>
<td>323 435</td>
<td>356 227</td>
<td>374 427</td>
<td>337 125</td>
<td>345 423</td>
<td>357 450</td>
<td>361 745</td>
<td>367 960</td>
</tr>
<tr>
<td>- důchodové pojištění</td>
<td>250 056</td>
<td>268 401</td>
<td>295 867</td>
<td>310 829</td>
<td>300 731</td>
<td>308 407</td>
<td>319 425</td>
<td>323 176</td>
<td>328 483</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>celkové výdaje</strong></td>
<td>337 895</td>
<td>372 130</td>
<td>435 092</td>
<td>441 762</td>
<td>472 441</td>
<td>476 344</td>
<td>484 572</td>
<td>496 758</td>
<td>512 308</td>
</tr>
<tr>
<td>v tom:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- důchody</td>
<td>241 161</td>
<td>266 226</td>
<td>282 599</td>
<td>304 871</td>
<td>331 595</td>
<td>337 799</td>
<td>359 098</td>
<td>372 753</td>
<td>384 168</td>
</tr>
<tr>
<td>- nemocenské pojištění</td>
<td>31 660</td>
<td>32 773</td>
<td>34 671</td>
<td>31 882</td>
<td>26 033</td>
<td>22 789</td>
<td>21 505</td>
<td>19 377</td>
<td>20 135</td>
</tr>
<tr>
<td>- dávky státní sociální podpory</td>
<td>33 046</td>
<td>34 123</td>
<td>48 617</td>
<td>41 970</td>
<td>41 168</td>
<td>40 881</td>
<td>36 094</td>
<td>35 554</td>
<td>36 910</td>
</tr>
<tr>
<td>- podpory v nezaměstnanosti</td>
<td>7 047</td>
<td>7 308</td>
<td>7 016</td>
<td>7 115</td>
<td>15 078</td>
<td>13 355</td>
<td>10 349</td>
<td>8 760</td>
<td>9 800</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Zdroj: MPSV ČR; Zpracováno: Sociotrendy

Tabulka 4.5 Odhad vývoje celkových příjmů a výdajů Ministerstva práce a sociálních věcí ČR na roky 2014-2023 (v mil. Kč)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>celkové příjmy</td>
<td>360126</td>
<td>348648</td>
<td>363297</td>
<td>369390</td>
<td>366649</td>
<td>362938</td>
<td>356483</td>
<td>358580</td>
<td>367617</td>
<td>366414</td>
</tr>
<tr>
<td>v tom:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- příjmy z pojištěného</td>
<td>353104</td>
<td>342880</td>
<td>356089</td>
<td>362125</td>
<td>360367</td>
<td>356765</td>
<td>349689</td>
<td>352090</td>
<td>360548</td>
<td>359757</td>
</tr>
<tr>
<td>- důchodové pojištění</td>
<td>303391</td>
<td>308324</td>
<td>318229</td>
<td>321184</td>
<td>319323</td>
<td>314953</td>
<td>307569</td>
<td>316227</td>
<td>320581</td>
<td>318537</td>
</tr>
<tr>
<td>celkové výdaje</td>
<td>450022</td>
<td>481674</td>
<td>487932</td>
<td>491718</td>
<td>490870</td>
<td>483145</td>
<td>466483</td>
<td>490223</td>
<td>490223</td>
<td>487246</td>
</tr>
<tr>
<td>v tom:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- důchody</td>
<td>340710</td>
<td>370846</td>
<td>374286</td>
<td>366774</td>
<td>350581</td>
<td>376010</td>
<td>368503</td>
<td>360767</td>
<td>360272</td>
<td>374639</td>
</tr>
<tr>
<td>- nemocenské pojištění</td>
<td>22458</td>
<td>20315</td>
<td>19782</td>
<td>21128</td>
<td>21565</td>
<td>19940</td>
<td>20454</td>
<td>21317</td>
<td>20838</td>
<td>20102</td>
</tr>
<tr>
<td>- dávky státní sociální podpory</td>
<td>39148</td>
<td>35378</td>
<td>36476</td>
<td>37719</td>
<td>37608</td>
<td>35606</td>
<td>37261</td>
<td>37550</td>
<td>36772</td>
<td>36219</td>
</tr>
<tr>
<td>- podpory v nezaměstnanosti</td>
<td>9879</td>
<td>8914</td>
<td>9983</td>
<td>9530</td>
<td>9155</td>
<td>9973</td>
<td>9333</td>
<td>9390</td>
<td>9854</td>
<td>9268</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zpracováno: Sociotrendy

61 Predikce do roku 2050 je uvedena v tabulkách P7, P8 v příloze.
Dlouhodobá udržitelnost patří trvale mezi nejzávažnější cíle veřejných financí. Největším potenciálním problémem se jeví být očekávaný demografický vývoj, který v následujících několika dekádách zvýší poměr osob důchodového věku k osobám ekonomicky aktivním. Pokud se zaměříme na analýzu vybraných příjmů a výdajů kapitoly 313 státního rozpočtu, konkrétně analýzu dávek důchodového pojištění na celkových příjmech státního rozpočtu, lze vývoji podílu příjmů do státního rozpočtu na celkových příjmech státního rozpočtu z důchodového pojištění od roku 2005 velmi mírný rostoucí trend.

Pokud analyzujeme příjmy do státního rozpočtu z dávek důchodového pojištění s ohledem na celkové výdaje státního rozpočtu, potom lze zaznamenat klesající trend ve vývoji podílu příjmů do státního rozpočtu na celkových výdajích státního rozpočtu z důchodového pojištění od roku 2005.

Zdroj: Sociotrendy

Graf 4.15 Predikce vývoje celkových příjmů a výdajů Ministerstva práce a sociálních věcí ČR na roky 2014-2023 (v mil. Kč)

Zdroj: Sociotrendy

---

62 Predikce do roku 2050 je uvedena v grafu P3.
Graf 4.17 Predikce vývoje podílů příjmů z důchodového pojištění dle charakteristik příjmů a výdajů státního rozpočtu

Tabulka 4.6 Podíly příjmů z důchodového pojištění dle charakteristik příjmů a výdajů státního rozpočtu

<table>
<thead>
<tr>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
<th>2013</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Podíl příjmů z důchodového pojištění na celkových příjmech státního rozpočtu</td>
<td>82,2</td>
<td>81,6</td>
<td>80,8</td>
<td>81,2</td>
<td>88,0</td>
<td>87,7</td>
<td>87,4</td>
<td>87,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Podíl příjmů z důchodového pojištění na celkových výdajích státního rozpočtu</td>
<td>74,0</td>
<td>72,1</td>
<td>68,0</td>
<td>70,4</td>
<td>63,7</td>
<td>64,7</td>
<td>65,9</td>
<td>65,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: MPSV ČR; Zpracováno: Sociotrendy

Tabulka 4.7 Predikce podílů příjmů z důchodového pojištění dle charakteristik příjmů a výdajů státního rozpočtu

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Podíl příjmů z důchodového pojištění na celkových příjmech státního rozpočtu</td>
<td>87,9</td>
<td>84,2</td>
<td>88,4</td>
<td>87,6</td>
<td>87,2</td>
<td>87,1</td>
<td>86,8</td>
<td>86,3</td>
<td>88,2</td>
<td>87,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Podíl příjmů z důchodového pojištění na celkových výdajích státního rozpočtu</td>
<td>64,1</td>
<td>67,4</td>
<td>64,0</td>
<td>65,2</td>
<td>65,5</td>
<td>65,1</td>
<td>65,2</td>
<td>65,9</td>
<td>64,5</td>
<td>65,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Sociotrendy

Analýza dávek důchodového pojištění byla analyzována prostřednictvím indexu efektivity důchodového pojištění. Jedná se o poměr příjmů a výdajů na uvedený účel. Ukazuje, že pouze do roku 2008 se index pohyboval pod hodnotou 1, výdaje na důchody byly nižší než odpovídající příjmy na uvedený účel. Od roku 2009 index vykazuje vyšší hodnoty než 1,

---

63 Predikce do roku 2050 je uvedena v grafu P4.
64 Predikce do roku 2050 je uvedena v tabulce P9.
65 Efektivitu lze vyhodnocovat absolutně – hodnota ukazatele větší než jedna znamená, že finanční výdaje na zvolený účel jsou vyšší než vložené finanční prostředky, tedy účel není efektivní, nebo relativně ve vztahu k jiným službám podle velikosti indexu.
v roce 2012 o hodnotu 0,15. Prognóza do roku 2023 poukazuje na rovnoměrný trend (za předpokladu nezměněných podmínek, např. absence změny legislativy).

Graf 4.18 Vývoj indexu efektivity důchodového pojištění a predikce do roku 2023

Zdroj: MPSV ČR; Zpracováno: Sociotrendy


Výdaje do důchodového zabezpečení jsou součástí celkových výdajů státu na sociální ochranu, tyto výdaje lze komparovat s ohledem na celkovou situaci mezi členskými státy EU. Výdaje na důchody ve srovnání se zeměmi EU (EU-27) byly v roce 2011 v ČR 9,7 % HDP, což je o 1,5 procentních bodů méně než průměr v zemích EU. Komparace je uvedena v samostatné kapitole.

66 V podílovém vyjádření by se jednalo o 15 % vyšší výdaje než příjmy.
67 Predikce do roku 2050 je uvedena v grafu P5.
68 MF ČR; Konvergenční program České republiky duben 2013. Střednědobý výhled státního rozpočtu České republiky na léta 2014 a 2105.
69 Při komparacích jsou používány termíny sociální zabezpečení, pomoc, sociální věci (mnohdy jako synonyma) s ohledem na termíny používané ve zdrojových datech.
4.1.2 Rozpočet Ministerstva práce a sociálních věcí ČR pro rok 2013 - tvorba mandatorních výdajů s ohledem na sociální oblast

Celkové příjmy pro Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR v roce 2013 činí cca 374 mld. Kč, z toho mají největší podíl příjmy z pojistného na sociální zabezpečení a příspěvek na státní politiku zaměstnanosti 368 mld. Kč (a z toho téměř 90 % (cca 329 mld.) tvoří pojistné na důchodové pojištění). 15,7 % celkových příjmů pak tvoří příjmy z rozpočtu EU, což je 4,2 mld. Kč.


Celkové výdaje ČR na sociální ochranu v roce 2011 byly 20,4 % HDP, což je o 4,4 % méně než výdaje EU-27 na sociální ochranu, které byly 24,8 % HDP.

Pokud se jedná o dlouhodobou udržitelnost veřejných financí s výhledem do budoucna, je očekáván nárůst celkových výdajů podél 45,3 % HDP v roce 2010 na 45,0 v roce 2050. Z toho výdaje závislé na věkové struktuře byly v roce 2010 20,2 %, v roce 2050 jsou očekávány 24,0 %.

71 Podrobnější viz tabulka P6 Dlouhodobá udržitelnost veřejných financí do roku 2060 v příloze..
4.2 Analýza krajských a okresních rozpočtů s ohledem na sociální kapitolu

4.2.1 Analýza krajských rozpočtů v období 2000 - 2021


Graf 4.19 Podíl výdajů na sociální věci v roce 2011 (% z celkových výdajů v krajích)

Zdroj: MF ČR Sumáry rozpočtů obcí ČR 2000-2011; Zpracováno: Sociotrendy

---

72 Celkové výdaje v krajích jsou uvedeny v tabulce P16 v příloze. Celkové výdaje na sociální věci jsou uvedeny v tabulkách P12 a P13 v příloze.
Vývoj podílů vydávaných v jednotlivých krajích na sociální problematiku je diferencovaný. Odtud je zřejmé, že tato oblast je řešena v závislosti na situaci konkrétního regionu. U jednotlivých krajů se pohybuje od rozpětí tří procent (nejmenší variační rozpětí v Praze) až po 7,6 % (největší variační rozpětí ve Zlínském kraji), viz tabulka níže.

Tabulka 4.8 Vývoj podílů výdajů na sociální věci z celkových výdajů v krajích ČR (% z celkových výdajů)\textsuperscript{73}

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kraj</th>
<th>2000</th>
<th>2001</th>
<th>2002</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>Celkový podíl</th>
<th>Variační rozpětí (max-min%)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>3,1</td>
<td>4,4</td>
<td>4,8</td>
<td>4,3</td>
<td>4,3</td>
<td>4,6</td>
<td>4,6</td>
<td>5,1</td>
<td>5,5</td>
<td>4,8</td>
<td>5,2</td>
<td>6,1</td>
<td>4,8</td>
<td>3,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>6,9</td>
<td>9,0</td>
<td>8,0</td>
<td>8,9</td>
<td>7,7</td>
<td>9,4</td>
<td>9,0</td>
<td>12,1</td>
<td>12,8</td>
<td>11,7</td>
<td>11,9</td>
<td>12,2</td>
<td>10,2</td>
<td>5,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>10,3</td>
<td>9,4</td>
<td>9,6</td>
<td>9,6</td>
<td>8,9</td>
<td>10,5</td>
<td>10,0</td>
<td>12,7</td>
<td>12,7</td>
<td>12,6</td>
<td>12,6</td>
<td>13,0</td>
<td>11,1</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>6,0</td>
<td>6,0</td>
<td>6,8</td>
<td>7,7</td>
<td>8,3</td>
<td>9,5</td>
<td>8,4</td>
<td>10,4</td>
<td>10,3</td>
<td>9,2</td>
<td>10,3</td>
<td>12,0</td>
<td>9,0</td>
<td>6,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Krajský Vysočina</td>
<td>8,7</td>
<td>7,6</td>
<td>9,1</td>
<td>8,5</td>
<td>8,1</td>
<td>10,2</td>
<td>9,5</td>
<td>15,0</td>
<td>14,9</td>
<td>14,3</td>
<td>14,0</td>
<td>14,3</td>
<td>11,4</td>
<td>7,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>9,5</td>
<td>7,9</td>
<td>8,1</td>
<td>9,1</td>
<td>8,7</td>
<td>10,9</td>
<td>10,5</td>
<td>14,5</td>
<td>14,3</td>
<td>12,9</td>
<td>12,6</td>
<td>13,3</td>
<td>11,4</td>
<td>6,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>7,5</td>
<td>9,1</td>
<td>8,4</td>
<td>8,3</td>
<td>8,1</td>
<td>9,2</td>
<td>8,6</td>
<td>13,0</td>
<td>11,8</td>
<td>13,5</td>
<td>11,7</td>
<td>13,1</td>
<td>10,5</td>
<td>6,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>15,9</td>
<td>13,3</td>
<td>13,8</td>
<td>13,9</td>
<td>13,6</td>
<td>15,9</td>
<td>15,7</td>
<td>16,6</td>
<td>15,6</td>
<td>13,8</td>
<td>13,4</td>
<td>15,0</td>
<td>14,7</td>
<td>3,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>13,9</td>
<td>11,5</td>
<td>11,1</td>
<td>10,9</td>
<td>9,9</td>
<td>11,2</td>
<td>9,8</td>
<td>14,1</td>
<td>14,0</td>
<td>12,6</td>
<td>13,8</td>
<td>15,1</td>
<td>12,3</td>
<td>5,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>11,4</td>
<td>10,8</td>
<td>13,1</td>
<td>11,6</td>
<td>10,1</td>
<td>12,6</td>
<td>11,2</td>
<td>14,6</td>
<td>14,8</td>
<td>15,0</td>
<td>14,6</td>
<td>14,4</td>
<td>13,0</td>
<td>4,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>6,2</td>
<td>5,8</td>
<td>6,9</td>
<td>6,3</td>
<td>6,0</td>
<td>6,5</td>
<td>6,3</td>
<td>9,4</td>
<td>9,1</td>
<td>9,2</td>
<td>10,6</td>
<td>10,6</td>
<td>7,9</td>
<td>4,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>8,8</td>
<td>6,7</td>
<td>6,3</td>
<td>6,1</td>
<td>6,0</td>
<td>7,3</td>
<td>6,6</td>
<td>11,1</td>
<td>10,9</td>
<td>10,1</td>
<td>10,5</td>
<td>10,7</td>
<td>8,5</td>
<td>5,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>15,6</td>
<td>14,7</td>
<td>15,7</td>
<td>15,8</td>
<td>15,7</td>
<td>18,3</td>
<td>16,0</td>
<td>16,0</td>
<td>16,4</td>
<td>15,6</td>
<td>14,8</td>
<td>15,8</td>
<td>15,9</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>9,6</td>
<td>8,8</td>
<td>9,9</td>
<td>9,7</td>
<td>9,8</td>
<td>11,3</td>
<td>11,2</td>
<td>16,0</td>
<td>16,2</td>
<td>14,6</td>
<td>15,0</td>
<td>16,4</td>
<td>12,8</td>
<td>7,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem ČR</td>
<td>9,1</td>
<td>8,4</td>
<td>8,8</td>
<td>8,8</td>
<td>8,5</td>
<td>9,8</td>
<td>9,3</td>
<td>11,6</td>
<td>11,6</td>
<td>10,7</td>
<td>10,9</td>
<td>11,7</td>
<td>10,1</td>
<td>3,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: MF ČR Sumáře rozpočtů obcí ČR 2000-2011; Zpracováno: Sociotrendy

\textsuperscript{73} Tabulka vývoje podílů výdajů na sociální věci z celkových příjmů v krajích ČR je uvedena jako tabulka P20 v příloze. Podíly zjištěné z celkových příjmů se liší v řádu jednoho až dvou procentních bodů.
Graf 4.20 Vývoj podílů výdajů na sociální věci v letech 2000 až 2011 v krajích ČR (% z celkových výdajů)

Zdroj: MF ČR Sumáře rozpočtů obcí ČR 2000-2011; Zpracováno: Sociotrendy

Tabulka 4.9 Predikce vývoje podílů výdajů na sociální věci z celkových výdajů v krajských ČR (% z celkových výdajů) do roku 2021

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>3,81%</td>
<td>4,48%</td>
<td>4,64%</td>
<td>4,64%</td>
<td>4,81%</td>
<td>4,98%</td>
<td>5,04%</td>
<td>5,11%</td>
<td>5,01%</td>
<td>4,81%</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>7,38%</td>
<td>8,59%</td>
<td>9,00%</td>
<td>9,73%</td>
<td>10,10%</td>
<td>10,99%</td>
<td>11,18%</td>
<td>11,58%</td>
<td>10,91%</td>
<td>10,15%</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>9,07%</td>
<td>9,46%</td>
<td>10,06%</td>
<td>10,55%</td>
<td>11,02%</td>
<td>11,77%</td>
<td>11,90%</td>
<td>12,27%</td>
<td>11,71%</td>
<td>11,23%</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>6,21%</td>
<td>7,28%</td>
<td>8,37%</td>
<td>9,14%</td>
<td>9,54%</td>
<td>9,72%</td>
<td>9,50%</td>
<td>9,71%</td>
<td>9,26%</td>
<td>8,89%</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj Vysočina</td>
<td>7,55%</td>
<td>8,50%</td>
<td>9,81%</td>
<td>10,51%</td>
<td>11,45%</td>
<td>12,64%</td>
<td>12,94%</td>
<td>13,62%</td>
<td>12,39%</td>
<td>11,38%</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>8,09%</td>
<td>8,76%</td>
<td>9,92%</td>
<td>11,00%</td>
<td>11,68%</td>
<td>12,58%</td>
<td>12,59%</td>
<td>12,83%</td>
<td>11,79%</td>
<td>10,95%</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>7,50%</td>
<td>8,55%</td>
<td>8,99%</td>
<td>9,63%</td>
<td>10,28%</td>
<td>11,04%</td>
<td>11,37%</td>
<td>12,01%</td>
<td>11,09%</td>
<td>10,66%</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>14,50%</td>
<td>14,13%</td>
<td>14,62%</td>
<td>14,91%</td>
<td>15,16%</td>
<td>15,54%</td>
<td>15,13%</td>
<td>14,83%</td>
<td>14,29%</td>
<td>14,06%</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>10,95%</td>
<td>10,63%</td>
<td>10,94%</td>
<td>11,31%</td>
<td>11,71%</td>
<td>12,48%</td>
<td>12,74%</td>
<td>13,62%</td>
<td>12,92%</td>
<td>12,35%</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>10,83%</td>
<td>11,47%</td>
<td>12,26%</td>
<td>12,20%</td>
<td>12,63%</td>
<td>13,65%</td>
<td>13,69%</td>
<td>14,32%</td>
<td>13,74%</td>
<td>13,18%</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>5,49%</td>
<td>6,11%</td>
<td>6,82%</td>
<td>7,10%</td>
<td>7,57%</td>
<td>8,18%</td>
<td>8,60%</td>
<td>9,15%</td>
<td>8,56%</td>
<td>8,15%</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>6,23%</td>
<td>6,30%</td>
<td>6,87%</td>
<td>7,55%</td>
<td>8,31%</td>
<td>9,16%</td>
<td>9,45%</td>
<td>10,14%</td>
<td>9,19%</td>
<td>8,46%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>15,76%</td>
<td>15,86%</td>
<td>16,26%</td>
<td>16,31%</td>
<td>16,34%</td>
<td>16,42%</td>
<td>15,70%</td>
<td>15,72%</td>
<td>15,72%</td>
<td>15,59%</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>8,62%</td>
<td>9,70%</td>
<td>11,03%</td>
<td>11,91%</td>
<td>12,87%</td>
<td>13,83%</td>
<td>14,19%</td>
<td>14,67%</td>
<td>13,53%</td>
<td>12,52%</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem ČR</td>
<td>8,33%</td>
<td>8,74%</td>
<td>9,33%</td>
<td>9,74%</td>
<td>10,14%</td>
<td>10,66%</td>
<td>10,69%</td>
<td>10,95%</td>
<td>10,43%</td>
<td>9,98%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Sociotrendy

---

74 Predikce do roku 2050 je uvedena v tabulce P10 a P11 v příloze.
Graf 4.21 Predikce vývoje podílů výdajů na sociální věci v letech 2012 až 2021 v krajích ČR (% z celkových výdajů)

Zdroj: Sociotrendy

4.2.1 Analýza okresních rozpočtů v období 2000 - 2011


V Praze se rozptyl podílů výdajů na sociální věci pohybuje v rozmezí více než 10 %, kdy nejmenší podíl výdajů byl v roce 2000 a maximum výdajů je možno zaznamenat v roce 2008. V posledních letech jsou podíly výdajů na sociální věci z příjmů v Praze vyrovnané a pohybují se okolo 13 %, viz graf níže.

75 Predikce do roku 2050 je uvedena v grafu P6 v příloze.
Podíl celkových výdajů na položku sociální věci na celkových příjmech okresů Středočeského kraje se v posledních letech pohybuje v rozmezí maximálního podílu výdajů z příjmů v okrese Rakovník (s nejnižším podílem 5,1 % v roce 2002 až po maximální podíl vydávaný na sociální věci 20,9 % v roce 2010), až po nejmenší podíly vynášené na sociální věci v okrese Praha-východ (s nejnižším podílem 1,9 % v roce 2000 až po nejvyšší podíl 7 % v roce 2007). Podrobné údaje jsou uvedeny v grafu níže.

V posledním sledovaném roce 2011 podíl výdajů na sociální věci z příjmů v jednotlivých okresech se zpravidla pohybuje nad 10 %. Mírně pod desetiprocentní výdajovou hranicí se nacházejí okresy Jindřichův Hradec a Strakonice Jihočeského kraje, okresy Plzeň-sever, Plzeň-město a Domažlice Plzeňského kraje, okresy Teplice a Chomutov Ústeckého kraje. Výdaje na sociální věci ve všech ostatních okresech se pohybují nad 10 % v závislosti na potřebě daného regionu.

### Graf 4.22 Vývoj podílů výdajů na sociální věci v Praze (% z celkových příjmů)

**Zdroj:** MF ČR Sumáře rozpočtů obcí ČR 2000–2011; Zpracováno: Sociotrendy

### Graf 4.23 Vývoj podílů výdajů na sociální věci v okresech Středočeského kraje (% z celkových příjmů)

**Zdroj:** MF ČR Sumáře rozpočtů obcí ČR 2000–2011; Zpracováno: Sociotrendy
Vývoj podílů výdajů na sociální věci v okresech Jihočeského kraje má od roku 2000 růstovou tendencí kromě okresu Strakonice. V posledním sledovaném roce 2011 jsou rozpočty všech okresů vyrovnané a variují v rozmezí 9 až 16 %.

**Graf 4.24 Vývoj podílů výdajů na sociální věci v okresech Jihočeského kraje (% z celkových příjmů)**

Zdroj: MF ČR Sumáře rozpočtů obcí ČR 2000-2011; Zpracováno: Sociotrendy

Vývoj podílů výdajů na sociální věci v okresech Karlovarského kraje je do roku 2006 stabilní, od roku 2008 se zvyšuje v okrese Karlovy Vary a Cheb. V posledním sledovaném roce 2011 i v okrese Sokolov v rozmezí 11 až 13 %.

**Graf 4.25 Vývoj podílů výdajů na sociální věci v okresech Plzeňského kraje (% z celkových příjmů)**

Zdroj: MF ČR Sumáře rozpočtů obcí ČR 2000-2011; Zpracováno: Sociotrendy
Vývoj podílů výdajů na sociální věci v okresech Karlovarského kraje (% z celkových příjmů)

Zdroj: MF ČR Sumáře rozpočtů obcí ČR 2000-2011; Zpracováno: Sociotrendy

Vývoj podílů výdajů na sociální věci v okresech Ústeckého kraje je, kromě okresu Ústí nad Labem, poměrně stabilní. V posledním sledovaném roce 2011 se výdaje na sociální věci pohybojí v rozmezí 14 až 20%.


Zdroj: MF ČR Sumáře rozpočtů obcí ČR 2000-2011; Zpracováno: Sociotrendy
Vývoj podílů výdajů na sociální věci v okresech Královéhradeckého kraje se od roku 2007 kromě okresu Jičín zvyšuje. V posledním sledovaném roce 2011 se výdaje na sociální věci pohybují v rozmezí 11 až 15 %.

Vývoj podílů výdajů na sociální věci v okresech Pardubického kraje je poměrně stabilní. V roce 2007 dochází u všech okresů k mírnému nárůstu podílu. V posledním sledovaném roce 2011 se výdaje na sociální věci pohybují v rozmezí od 13 do 16 %.
Vývoj podílů výdajů na sociální věci v okresech kraje Vysočina je rostoucí kromě okresu Havlíčkův Brod. V posledním sledovaném roce 2011 se výdaje stabilizovaly ve všech okresech v rozmezí 12 až 16 %.

Graf 4.31 Vývoj podílů výdajů na sociální věci v okresech kraje Vysočina (% z celkových příjmů)

Zdroj: MF ČR Sumáře rozpočtů obcí ČR 2000-2011; Zpracováno: Sociotrendy

Vývoj podílů výdajů na sociální věci v okresech Jihomoravského kraje je relativně stabilní. V posledním sledovaném roce 2011 se výdaje na sociální věci pohybují v rozmězi s větším procentním rozptylem od 10 do 18 %.

Graf 4.32 Vývoj podílů výdajů na sociální věci v okresech Jihomoravského kraje (% z celkových příjmů)

Zdroj: MF ČR Sumáře rozpočtů obcí ČR 2000-2011; Zpracováno: Sociotrendy

Vývoj podílů výdajů na sociální věci v okresech Olomouckého kraje je, kromě okresu Olomouc, od roku 2004 spíše rostoucí. Okres Olomouc má relativně stabilní a v roce 2006 s ohledem na ostatní okresy nižší podíl výdajů. V okrese Jeseník došlo v roce 2010 k výraznému poklesu podílu výdajů na sociální věci. V posledním sledovaném roce 2011 se výdaje na sociální věci pohybují v rozmězi s větším procentním rozptylem od 11 do 18 %.
Vývoj podílů výdajů na sociální věci v okresech Olomouckého kraje (% z celkových příjmů)

Zdroj: MF ČR Sumáře rozpočtů obcí ČR 2000-2011; Zpracováno: Sociotrendy

Vývoj podílů výdajů na sociální věci v okresech Zlínského kraje má od roku 2006 rostoucí tendenci, v posledním sledovaném roce 2011 se výdaje pohybují v rozmezí 15 až 19 %.

Vývoj podílů výdajů na sociální věci v okresech Moravskoslezského kraje je relativně stabilní. V posledním sledovaném roce 2011 se výdaje na sociální věci pohybují v rozmezí s větším procentním rozptylem od 13 do 18 %.

Zdroj: MF ČR Sumáře rozpočtů obcí ČR 2000-2011; Zpracováno: Sociotrendy
4.3 Analýza pojistných a nepojistných systémů sociální ochrany

Hlavním nástrojem sociální politiky v ČR, který slouží ke zmírnění sociálních nerovností, k řešení sociálních konfliktů a řadě dalších sociálních událostí, je systém sociálního zabezpečení. Kapitola sociální zabezpečení je součástí státního rozpočtu a je tvořena odpovídajícími příjmy a výdaji. Jedná se např. o zabezpečení (ochranu) ve stáří nebo při invaliditě, zabezpečení matek v těhotenství a mateřství, pomoc při výživě a výchově dětí v rodině, zabezpečení rodinných příslušníků a pozůstalých, péči o zdraví, zabezpečení při dočasné neschopnosti pro nemoc či úrazy a zabezpečení při nezaměstnanosti či ztráty domova.

Pojistné systémy sociální ochrany

Příjmy sociálního zabezpečení do státního sociálního systému formou sociálního pojištění jsou získávány od poplatníků, kterým jsou:

- zaměstnavatelé,
- zaměstnanci,
- OSVČ (osoby samostatně výdělečně činné),
- dobrovolní účastníci důchodového pojištění.

Jedná se o tři odvody:

- pojistné na důchodové zabezpečení (28 %),
- pojistné na nemocenské pojištění (2,3 %),
- příspěvek na státní politiku zaměstnanosti (1,2 %).
Jestliže by poplatník pojistného vstoupil do tzv. důchodové reformy, tedy do důchodového spojení, odváděl by:
- pojistné na důchodové zabezpečení (25 %),
- pojistné na nemocenské pojištění (2,3 %),
- příspěvek na státní politiku zaměstnanosti (1,2 %).

**Nepojistné systémy sociální ochrany**

Nepojistnými systémy sociální ochrany jsou různé druhy dávek a příspěvků adresovaných osobám v sociálně nepřínivé situaci. Jedná se o:

**Dávky státní sociální podpory** - porodné, rodičovský příspěvek, přídavek na dítě, příspěvek na bydlení, pohřebné).

**Dávky pomoci v hmotně nouzi** - příspěvek na živobytí, doplatek na bydlení, mimořádná okamžitá pomoc, hrozba vážné újmy na zdraví, vážná mimořádná událost, nezbytný jednorázový výdaj, náklady spojené s pořízením nebo opravou nezbytných základních předmětů dlouhodobé potřeby, náklady související se zájmovou činností nezaopatřeného dítěte a jeho zajištění nezbytných činností souvisejících se sociálně-právní ochranou dětí, sociální vyloučení, dávka pro osoby závislé na pomoci jiné fyzické osoby (příspěvek na péči).

**Dávky pro osoby se zdravotním postižením** - příspěvek na mobilitu, příspěvek na zvláštní pomůcku.

**Dávky pěstounské péče** - příspěvek na úhradu potřeb dítěte, odměna pěstouna, příspěvek při převzetí dítěte, příspěvek na zakoupení osobního motorového vozidla, příspěvek při ukončení pěstounské péče.

**Sociální zabezpečení**

V České republice existují dva způsoby financování sociálního zabezpečení – průběžný a fondový systém.

Průběžný systém je založen na systému přerozdělování finančních prostředků, které přicházejí jako pojistné od plátců pojistného - ekonomicky aktivních osob a okamžitě se rozdělí a vyplatí jako sociální dávky oprávněným poživatelům podle jejich aktuálních nároků. Tento systém financování je odkázán na určitou solidaritu mezi generacemi, jelikož dnešní ekonomicky aktivní obyvatelé financují dnešní důchodce, kteří do budoucna spoléhají na stejný průběh a podporu od příští generace ekonomicky aktivních. Také funguje na principu solidarity vnitrogenerační, která zajišťuje, že vyšší příjmové skupiny dávají peněz více než skupiny s nižším příjmem. Mezi další výhody průběžného systému patří, že se dá velmi rychle zahájit a umožňuje flexibilně vyrovnávat inflaci. Je relativně bezpečný a bez nákladů na vysoké náklady. Jako nevýhodu na druhou stranu můžeme chápout nebezpečí nedostatečné redistribuce finančních prostředků nebo jeho citlivé reagování na demografické změny, které s postupným stárnutím populace znamená klesající počet příspěvatelek do systému a tím představuje jisté riziko a ohrožení finanční stability průběžného systému. V dnešní době průběžný systém představuje nejrozšířenější způsob financování sociálního pojištění.

Ve fondovém systému se pojistné zhodnocuje a odvádí na individuální účty. Skrze penzijní pojištění si každá osoba spočí sama na sebe, což eliminuje vliv důsledků demografických změn na stabilitu tohoto systému financování. Nevýhodou se poté stává menší bezpečnost,
možnost znehodnocení peněz v systému, vyšší náklady a také neexistující mezigenerační či vnitrogenerační solidarita.

4.3.1 Nemocenské pojištění

Financování nemocenského pojištění je zajištěno průběžným způsobem, což znamená, že do státního rozpočtu plynou příjmy z pojistného vybrané v daném období a ze státního rozpočtu jsou následně hrazeny výdaje na dávky nemocenského pojištění v tomto daném období. Výši vybraného pojistného ovlivňuje předeším vývoj počtu plátců pojistného i v souvislosti s vývojem zaměstnanosti, složení plátců, které se dělí na zaměstnance a osoby samostatně výdělečně činné a také průměrné platby, které připadají na jednoho pojištěnci. Ukazatele výše vybraného pojištění jsou ovlivňovány demografickým a sociálně ekonomickým vývojem, stejně tak jako úspěšností výběru pojistného, která je však trvale vysoká, okolo 99 %. Výše výdajů na nemocenské pojištění závisí především na vývoji počtu osob nemocensky pojištěných a na průměrné výši nemocenských dávek, která připadá na jednoho pojištěnce.

Právní úprava nemocenského pojištění je obsažena v zákoně č. 187/2006 Sb. o nemocenském pojištění. Systém nemocenského pojištění, který je určen pro osoby výdělečně činné při jejich dočasné ztrátě příjmu, zajišťuje poskytování následujících dávek: nemocenské (při dočasné pracovní neschopnosti pro nemoc, úraz či karanténu), peněžitou pomoc v mateřství, vyrovnávací příspěvek v těhotenství a mateřství a podpora v případě ošetřování člena rodiny (osobám samostatně výdělečně činným a zahraničním zaměstnancům nabývá nárok na dávky nemocenského pojištění pouze na nemocenské dávky a peněžitou pomoc v mateřství).

Pro rok 2012 byla struktura výdajů na jednotlivé dávky nemocenského pojištění následující: nemocenské 59 %, peněžitá pomoc v mateřství 37 %, ošetřovací 4 % a vyrovnávací příspěvek tvořil něco přes téměř nulové údaje. Pro srovnání, v roce 2002 bylo procentní rozložení výdajů na jednotlivé dávky: nemocenské 86 %, peněžitá pomoc v mateřství 11 %, ošetřovací 3 % a vyrovnávací příspěvek něco přes téměř nulové údaje.

Z analýzy finanční bilance nemocenského pojištění za období let 2002 až 2012 vyplývá, že systém obecně vykazoval vyšší příjmy z výběru pojištěných, než byly výdaje na vyplacení dávek nemocenského pojištění. Výjimkou se týká roku 2002, 2003 a 2009, kdy byly vyšší výdaje a rozdíl příjmů a výdajů se pohyboval v záporných číslech. K největšímu kladnému rozdílu mezi příjmy a výdaji došlo v roce 2008 (15 mld. Kč), v roce 2009 pak v rámci nové účinnosti zákona 187/2006 Sb. došlo spolu se snížením pojistných sazeb ze 4,4 % na 2,3 % (u osob samostatně výdělečně činných na 1,4 %) k opětovnému deficitu mezi příjmy a výdaji. Finanční bilance systému nemocenského pojištění není trvale vyrovnána (například v roce 2002 byly výdaje z pojistného vyšší o 28 % než výdaje na nemocenské dávky, rozpočtová
pravidla však pojistné na sociální zabezpečení a politiku zaměstnanosti zahrnují do celkového příjmu státního rozpočtu a z přebytků jsou hrazeny další dávky kapitoly 313 Ministerstva práce a sociálních věcí ČR.

**Meziroční změny ve výdajích na nemocenském pojištění domácnostem; sledované období: rok 2011 - 2012**

V roce 2012 bylo celkem vyplaceno na dávky nemocenského pojištění 19,4 mld. Kč, o 2,1 mld. Kč (o 9,9 %) méně než ve stejném období roku 2011. Největší podíl měly dávky nemocenského pojištění, jejichž výdaje meziročně ve sledovaném období klesly o 1,9 mld. Kč (14,1 %). Hlavním důvodem byla změna právních předpisů pro dobrovolné pojištění OSVČ. V roce 2011 si mohly OSVČ samy stanovit výši vyměřovacích základů pro nemocenské dávky, jejichž výše se z nich vypočítávala a tyto vyměřovací základy si také mohly stanovit nezávisle na výši vyměřovacích základů pro důchodové pojištění. Následně vysoké vyměřovací základy a nárůst nemocnosti osob samostatně výdělečně činných měly v roce 2011 za následek vyšší výdaje na dávky nemocenského než v roce 2012. V tomto roce pak došlo ke změně právních předpisů pro nemocenské pojištění OSVČ a tyto osoby měly vypočtenou výši dávek nemocenského z vyměřovacích základů, které ale nemohly být vyšší než vyměřovací základy důchodového pojištění, což mělo za následek snížení počtu proplacených dnů pracovní neschopnosti v roce 2012 o více než 50 %.

Také na peněžitou pomoc v mateřství bylo vyplaceno o 0,3 mld. Kč, tj. o 3,8 % méně než v roce 2011. Výdaje na ošetřovné se zvýšily o 6,5 %.

**Meziroční změny ve výdajích na nemocenské pojištění domácnostem; sledované období: 1. pololetí roku 2012 – 1. pololetí roku 2013**

V 1. pololetí roku 2013 se výdaje oproti stejněmu období předešlého roku celkově zvýšily, nárůst byl zaznamenán u všech jednotlivých dávek nemocenského pojištění. Na nemocenské bylo vyplaceno o 0,2 mld. Kč, tj. o 3,8 % více, stejně tak se zvětšil objem vyplacených dávek na peněžitou pomoc v mateřství, kdy bylo za 1. pololetí roku 2013 vyplaceno o 40,5 mil. Kč (o 1,2 %) více než ve stejném období roku 2012. Více bylo vyplaceno také na vyrovnávací příspěvek v těhotenství a mateřství, konkrétně pak o 3,4 mil. Kč (o 6,3 %) více než v 1. pololetí roku 2012, výše vyrovnávacího příspěvku v těhotenství a mateřství je však vzhledem k celkovým výdajům za dávky nemocenského pojištění zanedbatelná a nemá na vývoj dávek nemocenského pojištění žádný vliv.

**Analýza vývoje nemocenského pojištění v období 2002 - 2012**

této dávky, což je způsobeno změnou ve způsobu vyplácení – dávka se přestala vyplácet za první tři dny nemoci, pro další dny se snížila sazba.

Od té doby dochází k průběžnému snižování výdajů na dávky nemocenského pojištění.

Tabulka 4.10 Příjmy a výdaje na dávky nemocenského pojištění v letech 2002 - 2012 (v mil. Kč)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Jednotlivé dávky nemocenského pojištění</th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>nemocenské</td>
<td>ošetřovné</td>
<td>peněžitá pomoc v</td>
<td>výrovnávací příspěvek v</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>mateřství</td>
<td>těhotenství a</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td>mateřství</td>
</tr>
<tr>
<td>2002</td>
<td>28 222</td>
<td>893</td>
<td>3 487</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>32 609</td>
<td>31 419</td>
<td>-1 190</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>29 523</td>
<td>1 004</td>
<td>3 774</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>34 307</td>
<td>33 044</td>
<td>-1 263</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>24 704</td>
<td>730</td>
<td>4 123</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>29 563</td>
<td>35 632</td>
<td>6 069</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>26 258</td>
<td>819</td>
<td>4 579</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>31 660</td>
<td>37 597</td>
<td>5 937</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>26 963</td>
<td>825</td>
<td>4 981</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>32 773</td>
<td>40 527</td>
<td>7 754</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>27 881</td>
<td>893</td>
<td>5 893</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>34 671</td>
<td>44 343</td>
<td>9 672</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>24 769</td>
<td>811</td>
<td>6 297</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>31 882</td>
<td>46 677</td>
<td>14 795</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>18 215</td>
<td>729</td>
<td>7 084</td>
<td>5</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>26 033</td>
<td>23 298</td>
<td>-2 736</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>14 944</td>
<td>431</td>
<td>7 410</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>22 789</td>
<td>24 091</td>
<td>1 303</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>13 354</td>
<td>640</td>
<td>7 506</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>21 505</td>
<td>24 638</td>
<td>3 133</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>11 465</td>
<td>682</td>
<td>7 224</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>19 377</td>
<td>24 840</td>
<td>5 463</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: MPSV ČR
Graf 4.36 Vývoj celkových příjmů a výdajů nemocenského pojištění v letech 2002 – 2012 (v mil. Kč)

Zdroj: MPSV ČR; Zpracováno: Sociotrendy


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hl. město Praha</td>
<td>4 829 652</td>
<td>4 978 033</td>
<td>5 369 174</td>
<td>5 321 619</td>
<td>5 600 955</td>
<td>5 264 048</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský</td>
<td>1 702 154</td>
<td>1 941 424</td>
<td>2 102 239</td>
<td>2 416 555</td>
<td>2 750 943</td>
<td>2 559 502</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský</td>
<td>1 044 991</td>
<td>1 255 571</td>
<td>1 278 368</td>
<td>1 461 383</td>
<td>1 820 957</td>
<td>1 697 195</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský</td>
<td>984 522</td>
<td>1 057 040</td>
<td>1 162 439</td>
<td>1 413 543</td>
<td>1 826 329</td>
<td>1 629 687</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský</td>
<td>339 245</td>
<td>373 719</td>
<td>417 784</td>
<td>512 495</td>
<td>714 503</td>
<td>672 195</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký</td>
<td>1 219 635</td>
<td>1 338 077</td>
<td>1 330 916</td>
<td>1 498 307</td>
<td>2 030 109</td>
<td>1 948 831</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký</td>
<td>682 503</td>
<td>776 979</td>
<td>836 823</td>
<td>1 039 930</td>
<td>1 298 275</td>
<td>1 199 734</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký</td>
<td>829 471</td>
<td>934 838</td>
<td>991 081</td>
<td>1 159 385</td>
<td>1 622 130</td>
<td>1 502 165</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický</td>
<td>818 071</td>
<td>888 756</td>
<td>960 240</td>
<td>1 166 583</td>
<td>1 462 571</td>
<td>1 382 870</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysočina</td>
<td>723 594</td>
<td>833 458</td>
<td>869 128</td>
<td>1 042 511</td>
<td>1 358 106</td>
<td>1 303 958</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký</td>
<td>2 149 065</td>
<td>2 422 153</td>
<td>2 601 023</td>
<td>3 015 201</td>
<td>3 668 223</td>
<td>3 397 401</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský</td>
<td>900 230</td>
<td>1 052 548</td>
<td>1 106 352</td>
<td>1 378 272</td>
<td>1 698 754</td>
<td>1 642 525</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský</td>
<td>999 476</td>
<td>1 256 416</td>
<td>1 283 583</td>
<td>1 567 573</td>
<td>1 851 990</td>
<td>1 741 537</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský</td>
<td>2 154 528</td>
<td>2 396 364</td>
<td>2 479 381</td>
<td>3 039 990</td>
<td>3 956 414</td>
<td>3 621 594</td>
</tr>
<tr>
<td>celkem ČR</td>
<td>19 377 138</td>
<td>21 505 374</td>
<td>22 788 531</td>
<td>26 033 350</td>
<td>31 660 259</td>
<td>29 563 242</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Predikce vývoje dávek nemocenského pojištění do roku 2023 v České republice poukazuje na očekávaný pokles výdajů dávek nemocenského pojištění. Za předpokladu nezměněných politik není nutno očekávat výrazné výkyvy uvedeného procesu.
Predikce do roku 2022 za předpokladu nezměněných politik poukazuje na tendenci poklesu výdajů odpovídajících dávek nemocenského pojištění ve všech krajích ČR a výrazné výkyvy očekávány nejsou.
Výplaty jednotlivých dávek nemocenského pojištění v krajích

Nemocenské

Nárok na nemocenské dávky má zaměstnanec, který je uznán ošetřujícím lékařem dočasně práce neschopným. Na tyto dávky má nárok od 22. kalendářního dne trvání jeho (dočasně) pracovní neschopnosti do konce pracovní neschopnosti, maximálně však 380 kalendářních dnů počítaných od vzniku pracovní neschopnosti, včetně zápočtů předchozí doby trvání pracovní neschopnosti.

Za celé sledované období je nejvyšší výše nemocenského vyplacena v Praze a dále pak v Moravskoslezském kraji. Nejnižší hodnoty vykazoval kraj Karlovarský. Zatímco do roku 2007 celková výše nemocenského mírně rostla, od roku 2008 dochází k poklesu celkové výše této

---

82 Predikce do roku 2050 je uvedena v grafu P9 v příloze.
83 Zdroj: Veřejná databáze Českého statistického úřadu http://vdb.czso.cz
dávky, což je způsobeno změnou ve způsobu vyplácení – dávka se přestala vyplácet za první tři dny nemoci, pro další dny se snížila sazba.


<table>
<thead>
<tr>
<th>Kraj</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>4 397 127</td>
<td>4 680 024</td>
<td>4 205 567</td>
<td>2 979 025</td>
<td>2 790 223</td>
<td>2 301 145</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>2 407 433</td>
<td>2 556 773</td>
<td>2 326 895</td>
<td>1 725 621</td>
<td>1 417 629</td>
<td>1 250 484</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>1 548 426</td>
<td>1 590 860</td>
<td>1 437 926</td>
<td>1 080 088</td>
<td>913 020</td>
<td>878 473</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>1 559 620</td>
<td>1 615 097</td>
<td>1 442 618</td>
<td>1 025 610</td>
<td>800 888</td>
<td>694 565</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>601 645</td>
<td>620 972</td>
<td>539 189</td>
<td>374 252</td>
<td>287 072</td>
<td>246 104</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>1 717 754</td>
<td>1 714 446</td>
<td>1 518 649</td>
<td>1 092 602</td>
<td>934 613</td>
<td>887 420</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>1 152 748</td>
<td>1 185 721</td>
<td>1 052 219</td>
<td>767 941</td>
<td>579 825</td>
<td>519 545</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>1 392 733</td>
<td>1 375 958</td>
<td>1 176 556</td>
<td>818 293</td>
<td>666 797</td>
<td>603 935</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>1 237 065</td>
<td>1 245 134</td>
<td>1 119 882</td>
<td>813 233</td>
<td>619 770</td>
<td>551 407</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysočina</td>
<td>1 171 965</td>
<td>1 221 256</td>
<td>1 100 786</td>
<td>771 405</td>
<td>612 653</td>
<td>563 316</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>3 193 641</td>
<td>3 280 915</td>
<td>2 881 896</td>
<td>2 124 429</td>
<td>1 732 764</td>
<td>1 511 338</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>1 448 772</td>
<td>1 471 831</td>
<td>1 345 717</td>
<td>1 049 460</td>
<td>792 676</td>
<td>724 591</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>1 629 435</td>
<td>1 631 311</td>
<td>1 481 190</td>
<td>1 230 782</td>
<td>967 878</td>
<td>908 857</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>3 504 272</td>
<td>3 690 504</td>
<td>3 139 983</td>
<td>2 361 977</td>
<td>1 827 908</td>
<td>1 712 802</td>
</tr>
<tr>
<td>Průměr za kraj</td>
<td>1 925 903</td>
<td>1 991 486</td>
<td>1 769 220</td>
<td>1 301 051</td>
<td>1 067 408</td>
<td>953 856</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>26 962 636</td>
<td>27 880 801</td>
<td>24 769 073</td>
<td>18 214 720</td>
<td>14 943 716</td>
<td>13 353 981</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ
**Ošetřovné**

Do roku 2008 se tato dávka nazývala "Podpora při ošetřování člena rodiny".

Nárok na ošetřovné vzniká zaměstnanci v případě, že nemůže pracovat, protože se musí starat o nemocného člena rodiny nebo pečovat o zdravé dítě mladší 10 let, protože školské nebo dětské zařízení bylo uzavřeno (např. z důvodu havárie, epidemie, jiné nepředvídané události), dítěti byla nařízena karanténa, nebo osoba, která jinak o dítě pečuje, sama onemocněla.

<table>
<thead>
<tr>
<th>ošetřovné</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>141 133</td>
<td>155 820</td>
<td>139 707</td>
<td>128 941</td>
<td>100 372</td>
<td>126 655</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>74 799</td>
<td>80 693</td>
<td>74 486</td>
<td>71 199</td>
<td>40 004</td>
<td>61 061</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>50 797</td>
<td>56 449</td>
<td>48 058</td>
<td>45 182</td>
<td>26 109</td>
<td>36 807</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>53 693</td>
<td>55 639</td>
<td>51 155</td>
<td>45 431</td>
<td>24 867</td>
<td>37 669</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>23 810</td>
<td>24 352</td>
<td>22 849</td>
<td>17 200</td>
<td>9 495</td>
<td>15 229</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>55 027</td>
<td>58 697</td>
<td>54 441</td>
<td>46 519</td>
<td>28 159</td>
<td>46 808</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>34 825</td>
<td>37 854</td>
<td>32 322</td>
<td>25 601</td>
<td>15 681</td>
<td>24 139</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>50 132</td>
<td>50 184</td>
<td>44 575</td>
<td>41 407</td>
<td>23 070</td>
<td>36 531</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>39 248</td>
<td>41 520</td>
<td>39 823</td>
<td>35 720</td>
<td>18 507</td>
<td>28 491</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysočina</td>
<td>35 645</td>
<td>39 284</td>
<td>34 347</td>
<td>29 170</td>
<td>16 353</td>
<td>24 957</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>83 452</td>
<td>93 961</td>
<td>82 274</td>
<td>81 388</td>
<td>42 775</td>
<td>64 116</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>46 907</td>
<td>50 326</td>
<td>49 399</td>
<td>39 409</td>
<td>20 064</td>
<td>30 274</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>49 359</td>
<td>52 801</td>
<td>48 607</td>
<td>43 629</td>
<td>22 299</td>
<td>36 315</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>86 156</td>
<td>95 786</td>
<td>89 229</td>
<td>78 274</td>
<td>43 696</td>
<td>70 997</td>
</tr>
<tr>
<td>Průměr za kraj</td>
<td>58 927</td>
<td>63 812</td>
<td>57 948</td>
<td>52 076</td>
<td>30 818</td>
<td>45 718</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>824 983</td>
<td>893 366</td>
<td>811 272</td>
<td>729 070</td>
<td>431 452</td>
<td>640 048</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ
Peněžitá pomoc v mateřství

Peněžitá pomoc v mateřství se vyplácí od vzniku sociální události a dávky peněžité pomoci v mateřství je možno pobírat nejdéle do 1 roku věku dítěte, jde-li o dávku náležející z titulu porodu dítěte, rovněž jde-li o dávku náležející z titulu převzetí dítěte do náhradní péče - do 7 let věku a 31 týdnů.

### Tabulka 4.14 Výše peněžité pomoci v mateřství v krajích v letech 2006 – 2011 (v tis. Kč)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kraj</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>1 304 763</td>
<td>1 528 394</td>
<td>1 727 773</td>
<td>2 213 167</td>
<td>2 477 904</td>
<td>2 549 288</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>419 481</td>
<td>495 735</td>
<td>540 165</td>
<td>618 273</td>
<td>643 657</td>
<td>628 412</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>255 920</td>
<td>291 967</td>
<td>313 785</td>
<td>335 817</td>
<td>339 160</td>
<td>340 169</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>261 836</td>
<td>300 156</td>
<td>325 299</td>
<td>342 294</td>
<td>336 547</td>
<td>324 714</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>99 768</td>
<td>121 668</td>
<td>123 172</td>
<td>120 920</td>
<td>121 161</td>
<td>112 265</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>301 827</td>
<td>370 421</td>
<td>359 184</td>
<td>358 922</td>
<td>367 923</td>
<td>403 470</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>183 811</td>
<td>231 636</td>
<td>240 568</td>
<td>246 233</td>
<td>241 178</td>
<td>233 006</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>240 711</td>
<td>263 018</td>
<td>282 787</td>
<td>299 557</td>
<td>301 121</td>
<td>294 235</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>210 333</td>
<td>260 208</td>
<td>281 814</td>
<td>317 453</td>
<td>321 930</td>
<td>308 700</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysočina</td>
<td>189 203</td>
<td>222 424</td>
<td>235 378</td>
<td>241 799</td>
<td>239 963</td>
<td>244 929</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>565 371</td>
<td>667 253</td>
<td>715 882</td>
<td>808 815</td>
<td>824 848</td>
<td>845 936</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>232 113</td>
<td>269 984</td>
<td>284 272</td>
<td>289 297</td>
<td>293 525</td>
<td>297 578</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>231 930</td>
<td>269 696</td>
<td>276 114</td>
<td>292 940</td>
<td>293 330</td>
<td>311 135</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>484 419</td>
<td>600 330</td>
<td>590 640</td>
<td>598 903</td>
<td>607 345</td>
<td>611 838</td>
</tr>
<tr>
<td>Průměr za kraj</td>
<td>355 820</td>
<td>420 921</td>
<td>449 774</td>
<td>506 028</td>
<td>529 257</td>
<td>536 120</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>4 981 486</td>
<td>5 892 890</td>
<td>6 296 831</td>
<td>7 084 390</td>
<td>7 409 591</td>
<td>7 505 677</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ
Graf 4.42 Vývoj výše peněžité pomoci v mateřství v krajích v letech 2006 – 2011 (v tis. Kč)

Zdroj ČSÚ; Zpracováno: Sociotrendy
Vyrovnávací příspěvek v těhotenství a mateřství

Vyrovnávací příspěvek v těhotenství a mateřství je dávkou určenou ke kompenzaci snížení výdělku v případě převedení těhotné ženy na jinou práci. Vyrovnávací příspěvek v těhotenství a mateřství se vyplácí také od vzniku sociální události.

Z grafu níže je patrné, že celková výše vyplácené dávky je v jednotlivých krajích velmi rozkolísaná, průměrně však za celé sledované období osciluje mezi 200 a 400 tisíci Kč. Nejvyšších celkových hodnot dosahují výplaty této dávky ve Středočeském kraji.

Graf 4.43 Vývoj výše vyrovnávacího příspěvku v těhotenství a mateřství v krajích v letech 2006 – 2011 (v tis. Kč)

Zdroj ČSÚ; Zpracováno: Sociotrendy
Tabulka 4.15 Výše vyrovnávacího příspěvku v těhotenství a mateřství v krajích v letech 2006 – 2011 (v tis. Kč)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Obec</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>289</td>
<td>484</td>
<td>494</td>
<td>486</td>
<td>675</td>
<td>944</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>521</td>
<td>732</td>
<td>1 102</td>
<td>1 462</td>
<td>950</td>
<td>1 466</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>197</td>
<td>153</td>
<td>66</td>
<td>296</td>
<td>80</td>
<td>123</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>335</td>
<td>184</td>
<td>138</td>
<td>208</td>
<td>138</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>135</td>
<td>98</td>
<td>182</td>
<td>124</td>
<td>55</td>
<td>120</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>559</td>
<td>361</td>
<td>341</td>
<td>265</td>
<td>222</td>
<td>379</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>177</td>
<td>313</td>
<td>320</td>
<td>155</td>
<td>139</td>
<td>289</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>127</td>
<td>109</td>
<td>84</td>
<td>127</td>
<td>92</td>
<td>137</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>189</td>
<td>239</td>
<td>129</td>
<td>177</td>
<td>33</td>
<td>158</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysočina</td>
<td>245</td>
<td>316</td>
<td>384</td>
<td>137</td>
<td>159</td>
<td>256</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>310</td>
<td>356</td>
<td>347</td>
<td>568</td>
<td>636</td>
<td>763</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>364</td>
<td>95</td>
<td>179</td>
<td>106</td>
<td>87</td>
<td>105</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>176</td>
<td>83</td>
<td>189</td>
<td>222</td>
<td>77</td>
<td>109</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>625</td>
<td>325</td>
<td>478</td>
<td>837</td>
<td>431</td>
<td>728</td>
</tr>
<tr>
<td>Průměr za kraje</td>
<td>304</td>
<td>275</td>
<td>317</td>
<td>369</td>
<td>270</td>
<td>405</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>4 249</td>
<td>3 847</td>
<td>4 433</td>
<td>5 170</td>
<td>3 774</td>
<td>5 669</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ
4.3.2 Důchodové pojištění

Systém důchodového pojištění je obsažen v zákoně č. 155/1995 Sb., o důchodovém pojištění a poskytuje finanční náhradu příjmu v případě stáří, invalidity nebo úmrtí živitele, které zahrnuje vdovský, vdovecký nebo sirotčí důchod. Výdaje na starobní důchody mají na celkových výdajích největší podíl.

Analýza vývoje příjmů a výdajů, jejich bilance v období let 2007 – 2011


V roce 2010 se valorizace důchodů neuskutečnila a mírně se tak snížily výdaje na důchody (meziroční růst výdajů narostl o 1,9 %), příjmy z pojistného se však stále snižovaly a deficit se tak oproti předešlému roku 2009 snížil jen o 1,5 mld. Kč. V roce 2011 došlo k výraznému rozdílu mezi příjmy a výdaji, konkrétně byl deficit příjmů a výdajů 39,5 mld. Kč. Důvodem bylo, že výdaje v roce 2011 ovlivnil zákon o stanovené minimální výši valorizace důchodů (platný od ledna 2011) a zároveň změny ve výpočtu důchodu.⁸⁴

Od roku 2011 se vlivem uskutečněné valorizace důchodů a neustálým přibýváním počtu důchodců zvýšily výdaje na dávky důchodového pojištění téměř o 5,6 %.

| Tabulka 4.16 Příjmy a výdaje na důchodové pojištění v letech 2007 – 2011 (v mld. Kč) |
| --- | --- | --- | --- |
| | Příjmy | Výdaje | Příjmy - výdaje |
| 2007 | 295,9 | 282,6 | 13,3 |
| 2008 | 310,9 | 304,9 | 6 |
| 2009 | 300,8 | 331,6 | -30,8 |
| 2010 | 308,5 | 337,8 | -29,3 |
| 2011 | 319,5 | 359,1 | -39,5 |

Zdroj: MPSV ČR

⁸⁴ Zdroj: MPSV ČR, Pojistně-matematická zpráva o důchodovém pojištění 2012.
Příjmy a výdaje na důchodové pojištění v letech 2007 – 2011 (v mld. Kč)

Zdroj: MPSV ČR; Zpracováno: Sociotrendy

Meziroční změny ve výdajích za dávky státní sociální podpory domácnostem, sledované období 2011 – 2012

V roce 2012 bylo na dávky důchodového pojištění vyplaceno o 13,4 mld. více, tj. o 3,8 % více než v předchozím roce 2011 (počítáno bez dávek poslaných do ciziny). Z toho vyšší výdaje zaznamenaly dávky na důchod starobní, které se meziročně zvedly o 5,1 % (o 14,4 mld. Kč). Zvedla se také průměrná výše samostatně vyplaceného starobního důchodu o 227 Kč, tedy na 10 770,- Kč. Zatímco počet důchodců pobírající starobní důchod meziročně stagnoval a nárůst byl zaznamenán jen o 1,1 tisíce, počet důchodců s trvalě kráceným důchodem v rámci této skupiny zaznamenal nárůst o 22,3 tisíc, tj. o 4,5 %. Důvodem bylo prodlužování věku odchodu do důchodu, růst nezaměstnanosti i tzv. malá důchodová reforma. Výdaje na invalidní důchody zaznamenaly pokles o 3 %, tj. o 45,6 mld. Kč. 85

Meziroční změny ve výdajích za dávky státní sociální podpory domácnostem, sledované období 1. pololetí roku 2012 – 1. pololetí roku 2013

V 1. pololetí roku 2013 činily výdaje za dávky důchodového pojištění o 3,5 mld. Kč, tj. o 1,9 % méně než ve stejném období 1. pololetí roku 2012 (bez dávek poslaných do ciziny). 86 Na výdajích důchodového pojištění měla vliv také valorizace důchodů, která proběhla v lednu 2013 a s ní související výdaje od počátku roku ve výši 2,3 mld. Kč.

Spolu s celkovými výdaji na důchodové pojištění poklesly i výdaje na starobní důchody, které se oproti 1. pololetí 2012 snížily o 1,8 mld. Kč, tj. o 1,3 %. V rámci valorizace důchodů se průměrná výše starobního důchodu od 1. pololetí 2012 zvýšila o 191,- Kč na 10 948,- Kč.

85 Zdroj: MPSV ČR - Analýza příjmů a výdajů domácností ČR v roce 2012 a predikce na další období
V rámci skupiny důchodců se starobním důchodem narostl ve sledovaném období meziročně počet důchodců s trvale kráceným předčasním důchodem, a to o 3,5 % (o 18 000,- Kč).

Výdaje na invalidní důchody také poklesly, konkrétně potom o 1,2 mld. Kč, tj. o 5,3 %.87

### Tabulka 4.17 Vyplacené dávky na důchody v letech 2002 – 2009 podle druhu důchodů (v mil. Kč)88

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>starobní</th>
<th>plný invalidní</th>
<th>částečný invalidní</th>
<th>vdovský</th>
<th>vdovecký</th>
<th>sirotčí</th>
<th>celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2002</td>
<td>150 772</td>
<td>30 222</td>
<td>8 501</td>
<td>17 078</td>
<td>1 368</td>
<td>2 498</td>
<td>210 439</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>156 273</td>
<td>31 531</td>
<td>9 135</td>
<td>17 343</td>
<td>1 487</td>
<td>2 504</td>
<td>218 273</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>163 026</td>
<td>32 719</td>
<td>9 631</td>
<td>17 408</td>
<td>1 532</td>
<td>2 567</td>
<td>226 883</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>175 669</td>
<td>35 028</td>
<td>10 575</td>
<td>18 042</td>
<td>1 651</td>
<td>2 684</td>
<td>243 649</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>188 949</td>
<td>37 239</td>
<td>11 802</td>
<td>18 924</td>
<td>1 810</td>
<td>2 740</td>
<td>261 464</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>203 933</td>
<td>40 420</td>
<td>13 254</td>
<td>20 382</td>
<td>1 984</td>
<td>2 904</td>
<td>282 877</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>222 105</td>
<td>42 446</td>
<td>14 952</td>
<td>20 871</td>
<td>2 096</td>
<td>3 066</td>
<td>305 536</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>243 636</td>
<td>44 380</td>
<td>16 609</td>
<td>21 576</td>
<td>2 249</td>
<td>3 254</td>
<td>331 704</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ

### Tabulka 4.18 Vyplacené dávky na důchody v letech 2010 – 2012 (se zavedením nové klasifikace invalidních důchodů platné od roku 2010), (v mil. Kč)89

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>starobní</th>
<th>stupně invalidity pro invalidní</th>
<th>vdovský</th>
<th>vdovecký</th>
<th>sirotčí</th>
<th>celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>III.</td>
<td>II.</td>
<td>I.</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>265 986</td>
<td>30 870</td>
<td>4 295</td>
<td>12 516</td>
<td>21 018</td>
<td>2 263</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>284 614</td>
<td>29 504</td>
<td>5 116</td>
<td>12 831</td>
<td>21 483</td>
<td>2 385</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>295 140</td>
<td>28 067</td>
<td>5 250</td>
<td>12 159</td>
<td>21 463</td>
<td>2 443</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ

---

87 Zdroj: MPSV ČR - Analýza příjmů a výdajů domácností ČR v 1. pololetí 2013 a predikce na další období
Výše jednotlivých dávek důchodového pojištění v krajích

Plný starobní důchod

Graf 4.46 Vývoj průměrné výše plného starobního důchodu v krajích v letech 2005 – 2012 (v Kč)

Zdroj: ČSÚ; Zpracováno: Sociotrendy

Tabulka 4.19 Průměrná výše plného starobního důchodu v krajích v letech 2005 – 2012 (v Kč)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>8 291</td>
<td>8 768</td>
<td>9 370</td>
<td>10 289</td>
<td>10 730</td>
<td>10 855</td>
<td>11 304</td>
<td>11 560</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>7 748</td>
<td>8 195</td>
<td>8 766</td>
<td>9 673</td>
<td>10 101</td>
<td>10 198</td>
<td>10 643</td>
<td>10 882</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>7 635</td>
<td>8 077</td>
<td>8 635</td>
<td>9 532</td>
<td>9 942</td>
<td>10 024</td>
<td>10 459</td>
<td>10 680</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>7 703</td>
<td>8 147</td>
<td>8 713</td>
<td>9 604</td>
<td>10 009</td>
<td>10 088</td>
<td>10 520</td>
<td>10 740</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>7 650</td>
<td>8 073</td>
<td>8 607</td>
<td>9 475</td>
<td>9 855</td>
<td>9 944</td>
<td>10 349</td>
<td>10 554</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>7 724</td>
<td>8 142</td>
<td>8 691</td>
<td>9 571</td>
<td>9 968</td>
<td>10 057</td>
<td>10 476</td>
<td>10 697</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>7 676</td>
<td>8 114</td>
<td>8 670</td>
<td>9 563</td>
<td>9 984</td>
<td>10 064</td>
<td>10 489</td>
<td>10 708</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>7 631</td>
<td>8 066</td>
<td>8 624</td>
<td>9 523</td>
<td>9 932</td>
<td>10 009</td>
<td>10 444</td>
<td>10 667</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>7 561</td>
<td>7 997</td>
<td>8 545</td>
<td>9 437</td>
<td>9 835</td>
<td>9 913</td>
<td>10 337</td>
<td>10 557</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Predikce průměrné výše plného starobního důchodu v krajích ČR je uvedena v grafu a tabulce níže a zobrazuje pouze trendy a dynamiku v dlouhoběžním horizontu. V přibližně stabilních podmínkách a růstu cca 0,4 % by průměrná výše plného starobního důchodu v roce 2023 mohla být očekávaná s nárůstem asi 1 000,- Kč.

Graf 4.47 Predikce průměrné výše plného starobního důchodu v krajích ČR pro roky 2013 – 2023 (v Kč)

Zdroj: ČSÚ

Predikce do roku 2050 viz příloha.
### Tabulka 4.20 Predikce průměrné výše plného starobního důchodu v krajích ČR pro roky 2013 – 2023 (v Kč)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>11606</td>
<td>11653</td>
<td>11699</td>
<td>11746</td>
<td>11793</td>
<td>11840</td>
<td>11888</td>
<td>11935</td>
<td>11983</td>
<td>12031</td>
<td>12079</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>10926</td>
<td>10969</td>
<td>11013</td>
<td>11057</td>
<td>11101</td>
<td>11146</td>
<td>11190</td>
<td>11235</td>
<td>11280</td>
<td>11325</td>
<td>11370</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>10723</td>
<td>10766</td>
<td>10809</td>
<td>10852</td>
<td>10895</td>
<td>10939</td>
<td>10983</td>
<td>11027</td>
<td>11071</td>
<td>11115</td>
<td>11159</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>10783</td>
<td>10826</td>
<td>10869</td>
<td>10913</td>
<td>10957</td>
<td>11000</td>
<td>11044</td>
<td>11089</td>
<td>11133</td>
<td>11177</td>
<td>11222</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>10596</td>
<td>10639</td>
<td>10681</td>
<td>10724</td>
<td>10767</td>
<td>10810</td>
<td>10853</td>
<td>10896</td>
<td>10940</td>
<td>10984</td>
<td>11028</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>10740</td>
<td>10783</td>
<td>10826</td>
<td>10869</td>
<td>10913</td>
<td>10956</td>
<td>11000</td>
<td>11044</td>
<td>11088</td>
<td>11133</td>
<td>11177</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>10751</td>
<td>10794</td>
<td>10837</td>
<td>10880</td>
<td>10924</td>
<td>10968</td>
<td>11011</td>
<td>11055</td>
<td>11100</td>
<td>11144</td>
<td>11189</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>10710</td>
<td>10753</td>
<td>10796</td>
<td>10839</td>
<td>10882</td>
<td>10926</td>
<td>10969</td>
<td>11013</td>
<td>11057</td>
<td>11101</td>
<td>11146</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>10599</td>
<td>10642</td>
<td>10684</td>
<td>10727</td>
<td>10770</td>
<td>10813</td>
<td>10856</td>
<td>10900</td>
<td>10943</td>
<td>10987</td>
<td>11031</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj Vysočina</td>
<td>10546</td>
<td>10588</td>
<td>10631</td>
<td>10673</td>
<td>10716</td>
<td>10759</td>
<td>10802</td>
<td>10845</td>
<td>10888</td>
<td>10932</td>
<td>10976</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>10705</td>
<td>10747</td>
<td>10790</td>
<td>10834</td>
<td>10877</td>
<td>10920</td>
<td>10964</td>
<td>11008</td>
<td>11052</td>
<td>11096</td>
<td>11141</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>10507</td>
<td>10549</td>
<td>10591</td>
<td>10633</td>
<td>10676</td>
<td>10719</td>
<td>10762</td>
<td>10805</td>
<td>10848</td>
<td>10891</td>
<td>10935</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>10597</td>
<td>10640</td>
<td>10682</td>
<td>10725</td>
<td>10768</td>
<td>10811</td>
<td>10854</td>
<td>10898</td>
<td>10941</td>
<td>10985</td>
<td>11029</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>10911</td>
<td>10955</td>
<td>10999</td>
<td>11043</td>
<td>11087</td>
<td>11131</td>
<td>11176</td>
<td>11221</td>
<td>11266</td>
<td>11311</td>
<td>11356</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>10836</td>
<td>10880</td>
<td>10923</td>
<td>10967</td>
<td>11011</td>
<td>11055</td>
<td>11099</td>
<td>11143</td>
<td>11188</td>
<td>11233</td>
<td>11278</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Sociotrendy

**Plný invalidní důchod**

Průměrná výše plného invalidního důchodu v České republice (od roku 2010 invalidní důchod 3. stupně) vzrostla mezi roky 2005 a 2012 z 7 537 na 10 141 Kč, výrazně nejnižší invalidní důchody byly po celé sledované období v Olomouckém kraji.
Tabulka 4.21 Průměrná výše plného invalidního důchodu v krajích v letech 2005 – 2012 (v Kč)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>7 474</td>
<td>7 890</td>
<td>8 422</td>
<td>9 262</td>
<td>9 600</td>
<td>9 600</td>
<td>9 951</td>
<td>10 094</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>7 570</td>
<td>8 009</td>
<td>8 551</td>
<td>9 403</td>
<td>9 748</td>
<td>9 746</td>
<td>10 104</td>
<td>10 229</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>7 486</td>
<td>7 920</td>
<td>8 457</td>
<td>9 306</td>
<td>9 664</td>
<td>9 687</td>
<td>10 025</td>
<td>10 160</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>7 493</td>
<td>7 926</td>
<td>8 456</td>
<td>9 309</td>
<td>9 665</td>
<td>9 701</td>
<td>10 080</td>
<td>10 235</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>7 396</td>
<td>7 817</td>
<td>8 348</td>
<td>9 182</td>
<td>9 530</td>
<td>9 473</td>
<td>9 822</td>
<td>9 953</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>7 497</td>
<td>7 912</td>
<td>8 436</td>
<td>9 273</td>
<td>9 614</td>
<td>9 588</td>
<td>9 955</td>
<td>10 082</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>7 503</td>
<td>7 931</td>
<td>8 486</td>
<td>9 319</td>
<td>9 662</td>
<td>9 681</td>
<td>9 999</td>
<td>10 129</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>7 529</td>
<td>7 948</td>
<td>8 493</td>
<td>9 328</td>
<td>9 669</td>
<td>9 640</td>
<td>9 987</td>
<td>10 134</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>7 462</td>
<td>7 896</td>
<td>8 428</td>
<td>9 266</td>
<td>9 619</td>
<td>9 622</td>
<td>9 974</td>
<td>10 117</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj Vysočina</td>
<td>7 543</td>
<td>7 981</td>
<td>8 522</td>
<td>9 370</td>
<td>9 726</td>
<td>9 752</td>
<td>10 112</td>
<td>10 248</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ; Zpracováno: Sociotrendy

Graf 4.49 Vývoj průměrné výše vdovského důchodu v krajích v letech 2005 – 2012 (v Kč)

Zdroj: ČSÚ; Zpracováno: Sociotrendy
Tabulka 4.22 Průměrná výše vdovského důchodu v krajích v letech 2005 – 2012 (v Kč)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>5 328</td>
<td>5 584</td>
<td>5 920</td>
<td>6 618</td>
<td>6 787</td>
<td>6 794</td>
<td>7 038</td>
<td>7 176</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>5 271</td>
<td>5 535</td>
<td>5 864</td>
<td>6 557</td>
<td>6 725</td>
<td>6 722</td>
<td>6 965</td>
<td>7 093</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>5 102</td>
<td>5 359</td>
<td>5 668</td>
<td>6 363</td>
<td>6 549</td>
<td>6 567</td>
<td>6 803</td>
<td>6 921</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>5 211</td>
<td>5 451</td>
<td>5 778</td>
<td>6 493</td>
<td>6 658</td>
<td>6 651</td>
<td>6 868</td>
<td>6 992</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>5 195</td>
<td>5 434</td>
<td>5 757</td>
<td>6 420</td>
<td>6 580</td>
<td>6 540</td>
<td>6 767</td>
<td>6 877</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>5 295</td>
<td>5 558</td>
<td>5 878</td>
<td>6 581</td>
<td>6 738</td>
<td>6 717</td>
<td>6 944</td>
<td>7 052</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>5 046</td>
<td>5 300</td>
<td>5 615</td>
<td>6 337</td>
<td>6 492</td>
<td>6 529</td>
<td>6 734</td>
<td>6 877</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>5 097</td>
<td>5 347</td>
<td>5 662</td>
<td>6 362</td>
<td>6 520</td>
<td>6 542</td>
<td>6 805</td>
<td>6 909</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>5 100</td>
<td>5 351</td>
<td>5 669</td>
<td>6 380</td>
<td>6 555</td>
<td>6 583</td>
<td>6 831</td>
<td>6 931</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj Vysočina</td>
<td>5 128</td>
<td>5 372</td>
<td>5 706</td>
<td>6 413</td>
<td>6 583</td>
<td>6 582</td>
<td>6 868</td>
<td>6 992</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>5 216</td>
<td>5 463</td>
<td>5 789</td>
<td>6 486</td>
<td>6 639</td>
<td>6 652</td>
<td>6 878</td>
<td>6 992</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>5 109</td>
<td>5 359</td>
<td>5 688</td>
<td>6 371</td>
<td>6 530</td>
<td>6 538</td>
<td>6 796</td>
<td>6 911</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>5 157</td>
<td>5 396</td>
<td>5 717</td>
<td>6 442</td>
<td>6 610</td>
<td>6 612</td>
<td>6 874</td>
<td>6 967</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>5 670</td>
<td>5 939</td>
<td>6 286</td>
<td>7 003</td>
<td>7 187</td>
<td>7 182</td>
<td>7 443</td>
<td>7 550</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>5 291</td>
<td>5 546</td>
<td>5 875</td>
<td>6 577</td>
<td>6 743</td>
<td>6 744</td>
<td>6 989</td>
<td>7 104</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ

**Vdovecký důchod**

Tabulka 4.23 Průměrná výše vdoveckého důchodu v krajích v letech 2005 – 2012 (Kč)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>4 211</td>
<td>4 478</td>
<td>4 809</td>
<td>5 554</td>
<td>5 691</td>
<td>5 796</td>
<td>6 076</td>
<td>6 255</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>4 105</td>
<td>4 374</td>
<td>4 640</td>
<td>5 417</td>
<td>5 614</td>
<td>5 696</td>
<td>5 951</td>
<td>6 142</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>4 180</td>
<td>4 402</td>
<td>4 717</td>
<td>5 424</td>
<td>5 617</td>
<td>5 678</td>
<td>5 958</td>
<td>6 083</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>4 163</td>
<td>4 386</td>
<td>4 652</td>
<td>5 466</td>
<td>5 669</td>
<td>5 702</td>
<td>5 944</td>
<td>6 111</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>4 097</td>
<td>4 310</td>
<td>4 658</td>
<td>5 420</td>
<td>5 594</td>
<td>5 679</td>
<td>5 908</td>
<td>6 074</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>4 067</td>
<td>4 268</td>
<td>4 589</td>
<td>5 330</td>
<td>5 470</td>
<td>5 587</td>
<td>5 788</td>
<td>5 972</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>4 208</td>
<td>4 411</td>
<td>4 697</td>
<td>5 395</td>
<td>5 567</td>
<td>5 633</td>
<td>5 881</td>
<td>6 010</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>4 102</td>
<td>4 321</td>
<td>4 635</td>
<td>5 417</td>
<td>5 582</td>
<td>5 718</td>
<td>6 001</td>
<td>6 130</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>4 095</td>
<td>4 346</td>
<td>4 635</td>
<td>5 385</td>
<td>5 535</td>
<td>5 628</td>
<td>5 901</td>
<td>6 025</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj Vysočina</td>
<td>4 123</td>
<td>4 345</td>
<td>4 704</td>
<td>5 428</td>
<td>5 578</td>
<td>5 688</td>
<td>5 999</td>
<td>6 108</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Graf 4.50 Vývoj průměrné výše vdoveckého důchodu v krajích v letech 2005 – 2012 (Kč)

Zdroj: ČSÚ; Zpracováno: Sociotrendy
**Sirotčí důchod**


Graf 4.51 Vývoj průměrné výše sirotčího důchodu v krajích v letech 2005 – 2012 (Kč)

Zdroj: ČSÚ; Zpracováno: Sociotrendy
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>3 840</td>
<td>4 061</td>
<td>4 358</td>
<td>5 088</td>
<td>5 235</td>
<td>5 289</td>
<td>5 543</td>
<td>5 677</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>3 772</td>
<td>4 005</td>
<td>4 277</td>
<td>4 975</td>
<td>5 163</td>
<td>5 213</td>
<td>5 444</td>
<td>5 563</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>3 792</td>
<td>4 000</td>
<td>4 290</td>
<td>4 995</td>
<td>5 140</td>
<td>5 218</td>
<td>5 438</td>
<td>5 569</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>3 766</td>
<td>3 984</td>
<td>4 252</td>
<td>4 976</td>
<td>5 118</td>
<td>5 169</td>
<td>5 394</td>
<td>5 516</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>3 706</td>
<td>3 921</td>
<td>4 196</td>
<td>4 901</td>
<td>5 048</td>
<td>5 096</td>
<td>5 347</td>
<td>5 399</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>3 718</td>
<td>3 919</td>
<td>4 173</td>
<td>4 867</td>
<td>5 007</td>
<td>5 096</td>
<td>5 271</td>
<td>5 349</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>3 741</td>
<td>3 954</td>
<td>4 233</td>
<td>4 952</td>
<td>5 109</td>
<td>5 149</td>
<td>5 371</td>
<td>5 475</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>3 713</td>
<td>3 951</td>
<td>4 232</td>
<td>4 945</td>
<td>5 141</td>
<td>5 197</td>
<td>5 438</td>
<td>5 570</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>3 763</td>
<td>3 985</td>
<td>4 266</td>
<td>5 015</td>
<td>5 169</td>
<td>5 217</td>
<td>5 435</td>
<td>5 535</td>
</tr>
<tr>
<td>Krajský kraj</td>
<td>3 780</td>
<td>3 999</td>
<td>4 278</td>
<td>4 989</td>
<td>5 145</td>
<td>5 194</td>
<td>5 428</td>
<td>5 544</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>3 801</td>
<td>4 020</td>
<td>4 300</td>
<td>4 994</td>
<td>5 148</td>
<td>5 205</td>
<td>5 465</td>
<td>5 609</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>3 721</td>
<td>3 943</td>
<td>4 219</td>
<td>4 921</td>
<td>5 079</td>
<td>5 133</td>
<td>5 378</td>
<td>5 491</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>3 743</td>
<td>3 951</td>
<td>4 239</td>
<td>4 957</td>
<td>5 098</td>
<td>5 133</td>
<td>5 379</td>
<td>5 488</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>3 806</td>
<td>4 014</td>
<td>4 320</td>
<td>5 038</td>
<td>5 211</td>
<td>5 255</td>
<td>5 473</td>
<td>5 617</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>3 881</td>
<td>4 102</td>
<td>4 381</td>
<td>5 087</td>
<td>5 230</td>
<td>5 277</td>
<td>5 493</td>
<td>5 620</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>3 801</td>
<td>4 020</td>
<td>4 300</td>
<td>4 994</td>
<td>5 148</td>
<td>5 205</td>
<td>5 465</td>
<td>5 609</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ

4.3.3 Státní sociální podpora

Systém státní sociální podpory upravuje zákon č. 117/1995 Sb., podle kterého vznikají nároky na státem garantované výše a výplaty dávek, konkrétně potom na přídavek na dítě, sociální příplatek, rodičovský příspěvek, dávky pěstounské péče, příspěvek na bydlení, porodné a pohřebné. Systém státních dávek je určen především rodinám s nezaopatřenými dětmi a obecně na ně mají nárok občané a s nimi posuzovaní členové domácnosti s trvalým pobytem v České republice, včetně ostatních občanů Evropské unie, kteří splňují konkrétní podmínky nároku na dávku státní sociální podpory. Dávky jsou buďto testované podle výše příjmu (přídavek na dítě, příspěvek na bydlení, porodné) nebo netestované, bez podmínek příjmu (rodičovský příspěvek, dávky pěstounské péče, pohřebné).

---

91 Zdroj: www.mpsv.cz/cs/2
Meziroční změny ve výdajích na dávky státní sociální podpory domácnostem, sledované období 2011 – 2012

V roce 2012 měly dávky státní sociální podpory podíl 7,7 % z celkových sociálních příjmů obyvatel. Rodičovský příspěvek tvoří největší část výdajů na dávky státní sociální podpory, od roku 2010 však stále klesá. Od roku 2011 k roku 2012 klesly tyto dávky o cca 0,8 mld. Kč, tj. o 3 %. Děje se tak v důsledku snižování počtu průměrných vyplacených dávek (od roku 2011 k roku 2012 pokles o 18,2 tisíc) v souvislosti s ubytkem porodnosti, sledovaným od roku 2009. S ubytkem porodnosti souvisí také snižující se výdaje na příjmy na dítě, ve roce 2012 bylo vyplaceno o 0,2 mld. Kč (o 5,1 %) méně než v roce 2011 a průměrný počet vyplacených dávek poklesl meziročně o 23,6 tisíc (o 4,9 %).

Naopak se zvyšují výdaje na příspěvek na bydlení, které souvisí s celkovým zvyšováním nákladů na bydlení a klesající příznivost příjmových situací domácností. Výdaje na porodné se odrazily v nově stanovených podmínkách k 1. 1. 2011 (tj. porodné bude vypláceno pouze na prvorozené dítě rodinám s příjmy do 2,4 násobku životního minimu rodiny) a meziročně tak poklesly od roku 2011 o 50,8 %.

Meziroční změny ve výdajích za dávky státní sociální podpory domácnostem, sledované období 1. pololetí roku 2012 až 1. pololetí roku 2013

V 1. pololetí roku 2013 mají dávky státní sociální podpory podíl 8,2 % na celkových sociálních výdajích domácnostem. Finančně bylo vyplaceno celkově o 0,8 mld. Kč více (tj. o 4,4 %) než ve stejném období roku 2012. Rodičovský příspěvek, který tvoří největší část těchto výdajů na dávky státní sociální podpory, klesl, a to od 1. pololetí 2012 k 1. pololetí 2013 o 0,3 mld. Kč, tj. o 2,3 %. Počet průměrných měsíčních vyplacených dávek klesl od 1. pololetí 2012 k 1. pololetí 2013 o 13,4 tisíc Kč. Došlo však k meziročnímu zvýšení výdajů na příspěvek na dítě o 0,4 % a počet vyplacených dávek ve sledovaném období se zvýšil o 2,3 tis. Kč., tj. o 0,5 %.

Stejně jako v předešlém meziročním vývoji v 1. pololetí 2013 zaznamenaly výdaje na příspěvek na bydlení výrazný přírůstek. Bylo na něj vynaloženo o 0,8 mld. Kč (tj. o 26,7 %) více než v 1. pololetí roku 2012. Důsledkem zvyšujících se nákladů na bydlení a méně příznivé situace ohledně příjmů domácností se průměrná měsíční výše vyplacených dávek (jejichž počet ve sledovaném období vzrostl o 28,3 tisíc, tj. o 17,5 %) zvědla z 2 924 Kč na 3 151 Kč.

V souvislosti se stále se snižující porodností a změnou nároků na porodné (viz předešlá podkapitola Meziroční změny ve výdajích za dávky státní sociální podpory, 2011 - 2012) klesají výdaje na dávky porodného a bylo vyplaceno o 5,5 % méně než v 1. pololetí roku 2012.93

---

92 Zdroj: MPSV ČR - Analýza příjmů a výdajů domácností ČR v roce 2012 a predikce na další období
93 Zdroj: MPSV ČR - Analýza příjmů a výdajů domácností ČR v 1. pololetí 2013 a predikce na další období
**Analýza vývoje dávek státní sociální pomoci v období 2002 – 2012**


<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>přídavek na dítě</th>
<th>sociální příplatek</th>
<th>příspěvek na bydlení</th>
<th>rodičovský příspěvek</th>
<th>dávky pěstounské péče</th>
<th>porodné</th>
<th>pohřebné</th>
<th>celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2002</td>
<td>13 353</td>
<td>6 271</td>
<td>3 028</td>
<td>8 022</td>
<td>395</td>
<td>791</td>
<td>529</td>
<td>33 700</td>
</tr>
<tr>
<td>2003</td>
<td>12 519</td>
<td>5 822</td>
<td>2 835</td>
<td>7 964</td>
<td>407</td>
<td>807</td>
<td>549</td>
<td>32 178</td>
</tr>
<tr>
<td>2004</td>
<td>11 790</td>
<td>5 262</td>
<td>2 548</td>
<td>10 425</td>
<td>427</td>
<td>832</td>
<td>525</td>
<td>32 669</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>11 195</td>
<td>4 779</td>
<td>2 458</td>
<td>12 627</td>
<td>467</td>
<td>895</td>
<td>533</td>
<td>32 954</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>11 033</td>
<td>4 419</td>
<td>2 287</td>
<td>13 526</td>
<td>585</td>
<td>1 591</td>
<td>513</td>
<td>34 042</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>10 236</td>
<td>4 607</td>
<td>1 565</td>
<td>28 690</td>
<td>771</td>
<td>2 097</td>
<td>509</td>
<td>48 532</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>6 232</td>
<td>3 174</td>
<td>1 619</td>
<td>28 294</td>
<td>844</td>
<td>1 647</td>
<td>71</td>
<td>41 883</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>4 736</td>
<td>2 962</td>
<td>2 280</td>
<td>28 386</td>
<td>923</td>
<td>1 579</td>
<td>17</td>
<td>41 082</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>3 862</td>
<td>3 100</td>
<td>3 521</td>
<td>27 722</td>
<td>1 005</td>
<td>1 565</td>
<td>16</td>
<td>40 791</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>3 498</td>
<td>786</td>
<td>4 641</td>
<td>25 709</td>
<td>1 072</td>
<td>292</td>
<td>15</td>
<td>36 014</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>3 332</td>
<td>48</td>
<td>5 732</td>
<td>24 950</td>
<td>1 213</td>
<td>144</td>
<td>14</td>
<td>35 456</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ

**Graf 4.52 Vývoj celkových výdajů na dávky státní sociální podpory v období let 2002 – 2012 (v mil. Kč)**

Zdroj: ČSÚ; Zpracováno: Sociotrendy


Zdroj: ČSÚ; Zpracováno: Sociotrendy
Tabulka 4.26  Celkové dávky státní sociální podpory celkem v období let 2005 - 2012 podle krajů (v tis. Kč)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hl. město Praha</td>
<td>4 107 903</td>
<td>3 992 486</td>
<td>4 241 154</td>
<td>4 151 103</td>
<td>4 042 076</td>
<td>4 416 304</td>
<td>2 737 111</td>
<td>2 548 177</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský</td>
<td>4 156 035</td>
<td>4 212 114</td>
<td>4 733 905</td>
<td>4 782 188</td>
<td>4 807 324</td>
<td>5 416 171</td>
<td>3 602 206</td>
<td>3 432 553</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský</td>
<td>2 023 721</td>
<td>2 077 407</td>
<td>2 365 081</td>
<td>2 403 669</td>
<td>2 485 280</td>
<td>2 917 788</td>
<td>2 049 918</td>
<td>1 973 363</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský</td>
<td>1 697 877</td>
<td>1 765 220</td>
<td>2 022 516</td>
<td>2 051 158</td>
<td>2 086 311</td>
<td>2 421 327</td>
<td>1 657 285</td>
<td>1 587 297</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský</td>
<td>1 083 524</td>
<td>1 136 622</td>
<td>1 334 073</td>
<td>1 333 017</td>
<td>1 347 504</td>
<td>1 535 497</td>
<td>1 097 135</td>
<td>1 073 096</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký</td>
<td>3 240 737</td>
<td>3 289 238</td>
<td>3 852 424</td>
<td>3 910 124</td>
<td>4 008 144</td>
<td>4 634 792</td>
<td>3 359 024</td>
<td>3 270 760</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký</td>
<td>1 581 554</td>
<td>1 626 611</td>
<td>1 857 182</td>
<td>1 829 863</td>
<td>1 822 731</td>
<td>2 098 296</td>
<td>1 461 972</td>
<td>1 425 776</td>
</tr>
<tr>
<td>Králové–hradecký</td>
<td>1 775 550</td>
<td>1 840 998</td>
<td>2 102 988</td>
<td>2 123 315</td>
<td>2 186 149</td>
<td>2 576 137</td>
<td>1 821 742</td>
<td>1 749 866</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický</td>
<td>1 680 010</td>
<td>1 727 307</td>
<td>1 954 629</td>
<td>1 986 307</td>
<td>2 055 826</td>
<td>2 438 572</td>
<td>1 753 858</td>
<td>1 717 138</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysočina</td>
<td>1 565 708</td>
<td>1 607 670</td>
<td>1 854 973</td>
<td>1 910 522</td>
<td>1 995 421</td>
<td>2 403 869</td>
<td>1 755 387</td>
<td>1 729 972</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký</td>
<td>2 130 717</td>
<td>2 196 625</td>
<td>2 515 386</td>
<td>2 532 799</td>
<td>4 603 265</td>
<td>5 345 819</td>
<td>3 792 227</td>
<td>3 672 503</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský</td>
<td>3 940 762</td>
<td>4 004 229</td>
<td>4 496 423</td>
<td>4 503 003</td>
<td>2 613 351</td>
<td>3 093 476</td>
<td>2 250 510</td>
<td>2 202 561</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský</td>
<td>1 784 776</td>
<td>1 844 125</td>
<td>2 114 672</td>
<td>2 183 116</td>
<td>2 292 263</td>
<td>2 739 403</td>
<td>1 982 012</td>
<td>1 935 656</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský</td>
<td>4 686 832</td>
<td>4 686 102</td>
<td>5 345 646</td>
<td>5 381 623</td>
<td>5 537 468</td>
<td>6 495 327</td>
<td>4 730 917</td>
<td>4 635 000</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem</td>
<td>35 455 706</td>
<td>36 013 857</td>
<td>40 791 052</td>
<td>41 081 807</td>
<td>41 883 117</td>
<td>48 532 778</td>
<td>34 051 302</td>
<td>30 405 541</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Zdroj: MPSV ČR – Statistická ročenka z oblasti práce a sociálních věcí 2005 – 2012*

S ohledem na budoucí vývoj lze očekávat trendy, které by neměly vykazovat velká vychýlení od obvyklých výdajů.
Graf 4.55 Predikce vývoje výše dávek státní sociální podpory celkem pro roky 2013-2022 podle krajů (v tis. Kč)

Zdroj: Sociotrendy

**Výplaty jednotlivých dávek státní sociální podpory v krajích v letech 2006 – 2011**

**Přídavek na dítě**


94 Predikce do roku 2050 je uvedena v grafu P8 v příloze.
Graf 4.56 Vývoj výše přídavku na dítě v krajích v letech 2006 – 2011 (v tis. Kč)

Zdroj: ČSÚ; Zpracováno: Sociotrendy
<table>
<thead>
<tr>
<th>Kraj</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>690 588</td>
<td>621 665</td>
<td>354 831</td>
<td>258 434</td>
<td>203 106</td>
<td>171 188</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>1 121 599</td>
<td>1 037 783</td>
<td>613 646</td>
<td>455 900</td>
<td>363 195</td>
<td>327 394</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>693 448</td>
<td>645 749</td>
<td>386 480</td>
<td>289 751</td>
<td>236 350</td>
<td>214 489</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>540 027</td>
<td>496 146</td>
<td>280 134</td>
<td>206 167</td>
<td>166 590</td>
<td>151 663</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>346 609</td>
<td>321 818</td>
<td>211 340</td>
<td>172 883</td>
<td>149 026</td>
<td>136 800</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>1 008 121</td>
<td>942 052</td>
<td>626 587</td>
<td>506 351</td>
<td>425 485</td>
<td>387 094</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>477 128</td>
<td>439 536</td>
<td>264 292</td>
<td>204 365</td>
<td>173 961</td>
<td>160 895</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>618 900</td>
<td>577 253</td>
<td>343 132</td>
<td>253 573</td>
<td>204 991</td>
<td>184 936</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>611 237</td>
<td>568 193</td>
<td>344 399</td>
<td>255 855</td>
<td>204 437</td>
<td>186 653</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysočina</td>
<td>-</td>
<td>597 324</td>
<td>354 084</td>
<td>261 900</td>
<td>209 184</td>
<td>192 402</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>-</td>
<td>1 169 877</td>
<td>722 745</td>
<td>545 316</td>
<td>441 431</td>
<td>393 670</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>775 053</td>
<td>724 518</td>
<td>449 371</td>
<td>339 820</td>
<td>273 774</td>
<td>250 548</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>712 335</td>
<td>663 818</td>
<td>395 508</td>
<td>291 657</td>
<td>233 685</td>
<td>212 155</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>1 533 599</td>
<td>1 430 349</td>
<td>885 798</td>
<td>694 238</td>
<td>576 585</td>
<td>527 061</td>
</tr>
<tr>
<td>Průměr za kraj</td>
<td>760 720</td>
<td>731 149</td>
<td>445 168</td>
<td>338 301</td>
<td>275 843</td>
<td>249 782</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem</td>
<td>11 033 188</td>
<td>10 236 079</td>
<td>6 232 347</td>
<td>4 736 209</td>
<td>3 861 799</td>
<td>3 496 948</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ
**Rodičovský příspěvek**

Vývoj rodičovského příspěvku zaznamenal prudký nárůst v roce 2007, kdy došlo k nárůstu příspěvku o 4 000,- Kč měsíčně celkem na 7 582,- Kč. V dalších letech pak průměrná hodnota vyplacených příspěvků mírně klesala. Nejvyšší částka je na rodičovském příspěvku vyplacena ve Středočeském kraji, nejnižší pak v Karlovarském kraji.


![Graf 4.57 Vývoj výše rodičovského příspěvku v krajích v letech 2006 – 2011 (v tis. Kč)](graf.png)

Zdroj: ČSÚ; Zpracováno: Sociotrendy

**Tabulka 4.28 Výše rodičovského příspěvku v krajích v letech 2006 – 2011 (v tis. Kč)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>1 413 544</td>
<td>3 102 336</td>
<td>3 128 572</td>
<td>3 264 896</td>
<td>3 232 055</td>
<td>3 114 913</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>1 615 220</td>
<td>3 495 765</td>
<td>3 546 908</td>
<td>3 666 168</td>
<td>3 620 107</td>
<td>3 428 738</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>824 245</td>
<td>1 738 364</td>
<td>1 698 214</td>
<td>1 696 807</td>
<td>1 644 652</td>
<td>1 529 127</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>713 190</td>
<td>1 530 302</td>
<td>1 518 276</td>
<td>1 538 431</td>
<td>1 495 770</td>
<td>1 376 276</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>410 848</td>
<td>864 438</td>
<td>846 118</td>
<td>847 808</td>
<td>809 738</td>
<td>717 099</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>1 188 493</td>
<td>2 478 486</td>
<td>2 401 606</td>
<td>2 393 139</td>
<td>2 260 738</td>
<td>2 009 271</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>581 536</td>
<td>1 230 413</td>
<td>1 219 943</td>
<td>1 250 827</td>
<td>1 229 784</td>
<td>1 129 150</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>721 699</td>
<td>1 529 107</td>
<td>1 499 935</td>
<td>1 507 963</td>
<td>1 471 146</td>
<td>1 358 123</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ; Zpracováno: Sociotrendy
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>668 698</td>
<td>1 415 438</td>
<td>1 386 471</td>
<td>1 388 830</td>
<td>1 346 234</td>
<td>1 263 528</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysočina</td>
<td>-</td>
<td>1 389 461</td>
<td>1 343 105</td>
<td>1 342 906</td>
<td>1 288 218</td>
<td>1 184 410</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>-</td>
<td>3 117 612</td>
<td>3 066 111</td>
<td>3 099 281</td>
<td>3 041 394</td>
<td>2 874 517</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>831 834</td>
<td>1 746 576</td>
<td>1 704 921</td>
<td>1 709 404</td>
<td>1 660 048</td>
<td>1 522 718</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlinský kraj</td>
<td>751 464</td>
<td>1 574 556</td>
<td>1 537 861</td>
<td>1 520 013</td>
<td>1 443 208</td>
<td>1 330 938</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>1 663 070</td>
<td>3 477 554</td>
<td>3 396 272</td>
<td>3 359 290</td>
<td>3 178 904</td>
<td>2 867 142</td>
</tr>
<tr>
<td>Průměr za kraj</td>
<td>948 653</td>
<td>2 049 315</td>
<td>2 021 022</td>
<td>2 041 840</td>
<td>1 980 143</td>
<td>1 836 139</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>13 525 724</td>
<td>28 690 408</td>
<td>28 294 313</td>
<td>28 585 765</td>
<td>27 721 995</td>
<td>25 705 949</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ

**Sociální příplatek**

Sociální příplatek byl vyplácen pouze do roku 2011, od roku 2012 byly tyto dávky zrušeny.


Tabulka 4.29 Výše sociálního příplatku v krajích v letech 2006 – 2011 (v tis. Kč)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kraj</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>221 842</td>
<td>225 851</td>
<td>155 145</td>
<td>134 127</td>
<td>135 894</td>
<td>33 016</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>394 913</td>
<td>398 382</td>
<td>265 046</td>
<td>245 980</td>
<td>261 835</td>
<td>66 767</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>249 657</td>
<td>255 556</td>
<td>173 178</td>
<td>164 941</td>
<td>171 732</td>
<td>45 603</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>173 894</td>
<td>174 849</td>
<td>116 299</td>
<td>113 525</td>
<td>124 093</td>
<td>34 004</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>165 009</td>
<td>179 246</td>
<td>132 664</td>
<td>130 236</td>
<td>137 999</td>
<td>32 309</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>575 800</td>
<td>634 237</td>
<td>466 802</td>
<td>430 814</td>
<td>441 250</td>
<td>103 360</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>197 178</td>
<td>210 154</td>
<td>150 209</td>
<td>148 288</td>
<td>157 329</td>
<td>44 774</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>221 974</td>
<td>231 308</td>
<td>156 574</td>
<td>148 723</td>
<td>156 496</td>
<td>45 986</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>228 459</td>
<td>229 392</td>
<td>148 684</td>
<td>141 028</td>
<td>149 632</td>
<td>43 476</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysočina</td>
<td>-</td>
<td>211 849</td>
<td>136 438</td>
<td>127 005</td>
<td>134 786</td>
<td>35 674</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>-</td>
<td>503 732</td>
<td>339 114</td>
<td>313 601</td>
<td>327 406</td>
<td>82 955</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ; Zpracováno: Sociotrendy
<table>
<thead>
<tr>
<th>Olomoucký kraj</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>2006</td>
<td>2007</td>
<td>2008</td>
<td>2009</td>
<td>2010</td>
<td>2011</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>2006</td>
<td>2007</td>
<td>2008</td>
<td>2009</td>
<td>2010</td>
<td>2011</td>
</tr>
<tr>
<td>Průměr za kraj</td>
<td>2006</td>
<td>2007</td>
<td>2008</td>
<td>2009</td>
<td>2010</td>
<td>2011</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>2006</td>
<td>2007</td>
<td>2008</td>
<td>2009</td>
<td>2010</td>
<td>2011</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th>Olomoucký kraj</th>
<th>316 174</th>
<th>322 603</th>
<th>216 436</th>
<th>201 020</th>
<th>217 278</th>
<th>58 486</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>245 561</td>
<td>244 799</td>
<td>157 478</td>
<td>145 895</td>
<td>154 569</td>
<td>41 770</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>717 127</td>
<td>785 109</td>
<td>559 980</td>
<td>516 423</td>
<td>529 458</td>
<td>118 226</td>
</tr>
<tr>
<td>Průměr za kraj</td>
<td>308 966</td>
<td>329 076</td>
<td>226 718</td>
<td>211 543</td>
<td>221 411</td>
<td>56 172</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>4 418 307</td>
<td>4 607 067</td>
<td>3 174 047</td>
<td>2 961 605</td>
<td>3 099 757</td>
<td>786 405</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ

**Příspěvek na bydlení**


Zdroj: ČSÚ; Zpracováno: Sociotrendy

Tabulka 4.30 Výše příspěvku na bydlení v krajích v letech 2006 – 2011 (v tis. Kč)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kraj</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>108 260</td>
<td>100 346</td>
<td>131 802</td>
<td>229 276</td>
<td>397 328</td>
<td>553 739</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>155 081</td>
<td>83 711</td>
<td>82 968</td>
<td>118 083</td>
<td>187 581</td>
<td>251 540</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>116 855</td>
<td>68 237</td>
<td>68 547</td>
<td>98 735</td>
<td>157 252</td>
<td>203 877</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>81 006</td>
<td>43 732</td>
<td>41 586</td>
<td>63 675</td>
<td>103 652</td>
<td>132 291</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>86 705</td>
<td>60 191</td>
<td>67 030</td>
<td>94 594</td>
<td>149 134</td>
<td>194 711</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>348 320</td>
<td>288 280</td>
<td>295 922</td>
<td>366 894</td>
<td>508 189</td>
<td>663 720</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>86 159</td>
<td>64 436</td>
<td>71 745</td>
<td>111 596</td>
<td>180 039</td>
<td>230 786</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>102 867</td>
<td>57 482</td>
<td>57 387</td>
<td>86 765</td>
<td>140 762</td>
<td>187 385</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>107 395</td>
<td>54 878</td>
<td>52 053</td>
<td>78 195</td>
<td>124 729</td>
<td>163 902</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysočina</td>
<td>*</td>
<td>46 740</td>
<td>42 827</td>
<td>64 205</td>
<td>105 236</td>
<td>135 055</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Dávky pěstounské péče


Zdroj: ČSÚ; Zpracováno: Sociotrendy
### Tabulka 4.31 Výše dávek pěstounské péče v krajích v letech 2006 – 2011 (v tis. Kč)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>44 762</td>
<td>26 551</td>
<td>28 979</td>
<td>31 471</td>
<td>73 990</td>
<td>78 157</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>55 582</td>
<td>34 947</td>
<td>38 554</td>
<td>41 384</td>
<td>95 189</td>
<td>101 570</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>35 663</td>
<td>23 476</td>
<td>26 541</td>
<td>28 056</td>
<td>61 680</td>
<td>65 376</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>27 300</td>
<td>16 887</td>
<td>18 072</td>
<td>20 803</td>
<td>49 133</td>
<td>55 942</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>23 058</td>
<td>13 672</td>
<td>17 075</td>
<td>18 566</td>
<td>43 820</td>
<td>45 464</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>52 550</td>
<td>31 296</td>
<td>34 484</td>
<td>40 276</td>
<td>91 204</td>
<td>97 567</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>28 804</td>
<td>17 029</td>
<td>18 853</td>
<td>20 988</td>
<td>47 648</td>
<td>48 642</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>31 746</td>
<td>17 332</td>
<td>18 232</td>
<td>19 621</td>
<td>47 466</td>
<td>50 728</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>29 350</td>
<td>18 007</td>
<td>20 675</td>
<td>23 394</td>
<td>52 448</td>
<td>56 670</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysočina</td>
<td>-</td>
<td>16 175</td>
<td>18 437</td>
<td>20 477</td>
<td>45 241</td>
<td>48 135</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>-</td>
<td>35 016</td>
<td>39 154</td>
<td>41 773</td>
<td>98 167</td>
<td>102 271</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>34 823</td>
<td>21 745</td>
<td>24 878</td>
<td>29 178</td>
<td>71 001</td>
<td>75 326</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>36 226</td>
<td>21 082</td>
<td>22 297</td>
<td>22 950</td>
<td>53 306</td>
<td>58 666</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>101 938</td>
<td>60 199</td>
<td>66 450</td>
<td>73 532</td>
<td>175 105</td>
<td>187 772</td>
</tr>
<tr>
<td>Průměr za kraj</td>
<td>41 817</td>
<td>25 244</td>
<td>28 049</td>
<td>30 891</td>
<td>71 814</td>
<td>76 592</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>585 386</td>
<td>353 414</td>
<td>392 682</td>
<td>432 470</td>
<td>1 005 398</td>
<td>1 072 288</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Zdroj: ČSÚ**

**Porodné**

Výše porodného zaznamenala ve sledovaném období množství změn. V roce 2006 vzrostla výše vyplaceného porodného na dvojnásobek (při porodu jednoho dítěte vzrostla z 8 600,- Kč na 17 500,- Kč), což se projevilo ve výrazném nárůstu celkové vyplacené částky na porodném v roce 2007. V roce 2008 se pak výše dávky snížila na 13 000,- Kč, což způsobilo snížení celkové výše výplat této dávky. Výrazný pokles byl zaznamenán v roce 2011, kdy došlo k dalším změnám ve způsobu vyplácení dávky (na porodné mají od ledna 2011 nárok jen rodiny, jejichž čistý příjem je menší než 2,4 násobek životního minima a to jen na první dítě).

Až do roku 2010 vykozvala nejvyšší hodnoty kraj Středočeský (v roce 2011 však byla výše výplaty za dávky porodného vyšší i v Praze i v Moravskoslezském kraji) a nejnižší hodnoty byly za celé sledované období zaznamenány v Karlovarském kraji.
Graf 4.61 Vývoj výše porodného v krajích v letech 2006 – 2011 (v tis. Kč)

Zdroj: ČSÚ; Zpracováno: Sociotrendy

Tabulka 4.32 Výše porodného v krajích v letech 2006 – 2011 (v tis. Kč)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kraj</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>184 520</td>
<td>243 407</td>
<td>198 477</td>
<td>194 854</td>
<td>197 522</td>
<td>40 302</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>191 558</td>
<td>260 028</td>
<td>207 380</td>
<td>205 338</td>
<td>204 339</td>
<td>34 424</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>95 350</td>
<td>125 888</td>
<td>98 539</td>
<td>93 894</td>
<td>92 440</td>
<td>17 940</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>88 784</td>
<td>110 779</td>
<td>88 873</td>
<td>86 130</td>
<td>82 654</td>
<td>14 385</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>48 408</td>
<td>62 571</td>
<td>50 083</td>
<td>45 143</td>
<td>43 791</td>
<td>9 854</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>135 092</td>
<td>176 712</td>
<td>136 709</td>
<td>126 682</td>
<td>124 033</td>
<td>26 856</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>67 279</td>
<td>92 891</td>
<td>72 300</td>
<td>68 874</td>
<td>67 717</td>
<td>11 765</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>83 229</td>
<td>111 359</td>
<td>85 442</td>
<td>82 928</td>
<td>81 192</td>
<td>12 916</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>79 384</td>
<td>104 391</td>
<td>79 403</td>
<td>74 885</td>
<td>76 349</td>
<td>12 344</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysočina</td>
<td>-</td>
<td>97 919</td>
<td>77 287</td>
<td>71 908</td>
<td>71 604</td>
<td>11 174</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Pohřebné


Zdroj: ČSÚ; Zpracováno: Sociotrendy
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>61 735</td>
<td>61 835</td>
<td>10 105</td>
<td>1 400</td>
<td>1 260</td>
<td>1 170</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>59 570</td>
<td>59 545</td>
<td>8 250</td>
<td>1 840</td>
<td>1 660</td>
<td>1 680</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>29 595</td>
<td>30 245</td>
<td>4 509</td>
<td>929</td>
<td>975</td>
<td>995</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>28 590</td>
<td>27 590</td>
<td>3 545</td>
<td>685</td>
<td>625</td>
<td>660</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>14 410</td>
<td>13 865</td>
<td>1 920</td>
<td>510</td>
<td>565</td>
<td>385</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>41 145</td>
<td>40 947</td>
<td>5 268</td>
<td>1 395</td>
<td>1 525</td>
<td>1 370</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>20 615</td>
<td>20 740</td>
<td>2 800</td>
<td>835</td>
<td>705</td>
<td>600</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>28 060</td>
<td>27 475</td>
<td>3 465</td>
<td>915</td>
<td>935</td>
<td>925</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>25 015</td>
<td>24 795</td>
<td>2 865</td>
<td>715</td>
<td>800</td>
<td>735</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysočina</td>
<td>-</td>
<td>22 850</td>
<td>3 310</td>
<td>695</td>
<td>705</td>
<td>820</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>-</td>
<td>57 890</td>
<td>7 950</td>
<td>1 960</td>
<td>1 880</td>
<td>1 680</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>30 486</td>
<td>31 289</td>
<td>4 370</td>
<td>1 130</td>
<td>1 190</td>
<td>1 185</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>29 525</td>
<td>28 610</td>
<td>3 540</td>
<td>1 215</td>
<td>1 035</td>
<td>925</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>62 890</td>
<td>61 740</td>
<td>8 850</td>
<td>2 570</td>
<td>2 455</td>
<td>2 240</td>
</tr>
<tr>
<td>Průměr za kraj</td>
<td>35 970</td>
<td>36 387</td>
<td>5 053</td>
<td>1 200</td>
<td>1 165</td>
<td>1 098</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>512 851</td>
<td>509 416</td>
<td>10 105</td>
<td>16 794</td>
<td>16 315</td>
<td>15 370</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ
Sociální pomoc v hmotné nouzi

Analýza vývoje výdajů za dávky pomoci v hmotné nouzi v období 2007 – 2012

Největší objem finančních výdajů na dávky v hmotné nouzi je nasměrován do Moravskoslezského, Ústeckého a Olomouckého kraje, jak vyplývá z grafu uvedeného níže.

Graf 4.63 Vývoj výdajů na dávky v hmotné nouzi v letech 2007 - 2012 podle krajů (v tis. Kč)

Tabulka 4.34 Dávky v hmotné nouzi v letech 2007 - 2012 podle krajů (v tis. Kč)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kraj</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hl. město Praha</td>
<td>45 676</td>
<td>74 580</td>
<td>79 234</td>
<td>100 900</td>
<td>140 792</td>
<td>326 533</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský</td>
<td>66 600</td>
<td>126 856</td>
<td>140 592</td>
<td>190 700</td>
<td>270 481</td>
<td>605 194</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský</td>
<td>44 762</td>
<td>73 841</td>
<td>88 835</td>
<td>111 433</td>
<td>166 878</td>
<td>345 871</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský</td>
<td>30 718</td>
<td>60 889</td>
<td>85 593</td>
<td>119 293</td>
<td>148 660</td>
<td>298 391</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský</td>
<td>55 612</td>
<td>106 418</td>
<td>115 174</td>
<td>136 013</td>
<td>173 265</td>
<td>323 210</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký</td>
<td>249 259</td>
<td>464 021</td>
<td>450 928</td>
<td>502 419</td>
<td>686 950</td>
<td>1 306 737</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký</td>
<td>43 110</td>
<td>83 885</td>
<td>104 614</td>
<td>129 925</td>
<td>173 265</td>
<td>351 196</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradec ký</td>
<td>43 134</td>
<td>70 296</td>
<td>86 787</td>
<td>114 975</td>
<td>161 776</td>
<td>315 250</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: MPSV ČR; Zpracováno: Sociotrendy
Vývoj struktury dávek v hmotné nouzi poukazuje za zvyšování podílů doplatku na bydlení od roku 2009. Mezi léty 2011 a 2012 došlo k nárůstu podílu doplatku na bydlení o 4,5 %, v dávce příspěvek na živobytí došlo k poklesu pouze o 0,5 %. 

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Pardubický</td>
<td>39 983</td>
<td>71 060</td>
<td>88 011</td>
<td>120 250</td>
<td>152 203</td>
<td>274 600</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysočina</td>
<td>29 278</td>
<td>50 763</td>
<td>62 586</td>
<td>85 038</td>
<td>111 962</td>
<td>211 633</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký</td>
<td>121 814</td>
<td>221 002</td>
<td>230 685</td>
<td>278 568</td>
<td>363 394</td>
<td>698 789</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský</td>
<td>74 751</td>
<td>138 452</td>
<td>164 056</td>
<td>231 338</td>
<td>308 208</td>
<td>619 129</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský</td>
<td>51 426</td>
<td>87 760</td>
<td>100 897</td>
<td>134 984</td>
<td>158 088</td>
<td>294 665</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský</td>
<td>323 218</td>
<td>546 323</td>
<td>530 061</td>
<td>606 241</td>
<td>797 244</td>
<td>1 611 626</td>
</tr>
<tr>
<td>celkem</td>
<td>1 221 348</td>
<td>2 178 154</td>
<td>2 330 062</td>
<td>2 864 087</td>
<td>3 821 964</td>
<td>7 584 836</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Meziroční změny ve výdajích za dávky pomoci v hmotné nouzi domácnostem, sledované období 2011 – 2012

Výdaje v roce 2012 zaznamenaly vysoký nárůst oproti minulým rokům, meziročně se od roku 2011 k roku 2012 zvýšily výdaje téměř o 55,6 %, tj. o 2,8 mld. Kč. Ke zvýšení výdajů na vyplacení dávek v hmotné nouzi došlo především díky navýšení počtu příjemců dávek (po zrušení sociálního příplatku), také se zvýšila částka životního a existenčního minima. Zvyšují se také náklady na bydlení a počet dlouhodobě nezaměstnaných osob, kteří nemají nárok na podporu v nezaměstnanosti.

Na dávkách v hmotné nouzi má největší podíl příspěvek na živobytí, jehož výdaje ve sledovaném období vzrostly o 2,1 mld. Kč (o 54,7 %). Stoupl také počet vyplacených dávek. V prosinci roku 2012 bylo vyplaceno o 32,2 tisíc, tj. o 32,5 % více než ve stejném období roku 2011. Meziroční výrazný nárůst byl zaznamenán ve všech krajích, od 44,6 % ve Zlínském kraji až po 68,2 % v Středočeském kraji.

Výdaje na doplatek na bydlení byly v roce 2012 téměř jednou tak větší, než v předešlém roce, bylo vyplaceno o 96,8 % více než v roce 2011. Důvodem byl především nárůst cen v oblasti bydlení a nepříznivá finanční situace domácností. Také výdaje v jednotlivých krajích výrazně překročily hranice z předešlého roku 2011, od Ústeckého kraje, kde byly v roce 2012 výdaje vyšší o 78 %, až po Olomoucký, kde došlo k nárůstu o 177,1 %. Celkově pak bylo nejvíce dávek vyplaceno v Ústeckém a Moravskoslezském kraji. Počet vyplacených doplatků na bydlení byl v prosinci roku 2012 o 26 tisíc, tj. 95,9 % větší než ve stejném období roku 2011. 95

Naopak výdaje na dávky mimořádné okamžité pomoci se meziročně snížily a to ve všech krajích. V roce 2012 bylo vyplaceno o 143,8 mil. Kč (o 46,1 %) méně než ve stejném období roku 2011.

95 Zdroj: MPSV ČR - Analýza příjmů a výdajů domácností ČR v roce 2012 a predikce na další období
Meziroční změny ve výdajích za dávky pomoci v hmotné nouzi domácnostem, sledované období 1. pololetí roku 2012 – 1. pololetí roku 2013

Ve sledovaném období od 1. pololetí roku 2012 do 1. pololetí 2013 došlo k dalšímu celkovému významnému zvýšení výdajů za dávky pomoci v hmotné nouzi, a to o 1,5 mld. Kč, tj. o 40 %. Děje se tak především v souvislosti s navýšujícím se počtem příjemců těchto dávek, zvýšujícími se náklady na bydlení, s rostoucím počtem nezaměstnaných bez nároku na dávky podpory v nezaměstnanosti, s nepříznivou příjmovou situací domácností, ale také s mimořádnými situacemi, jakými bylo například řešení následků červnových povodní.

Výdaje na dávky příspěvku na živobytí převyšily skutečnost sledovaného období roku 2012 o 0,9 mld. Kč, tj. o 30,4 % a zaznamenaly nárůst ve všech krajích, nejvýšší pak o 57,8 % v Praze. Průměrný měsíční počet dávek se zvýšil o 37,11 tisíc, tj. o 33,9 %.

V 1. pololetí roku 2013 se zvýšily také výdaje na dávky doplatku za bydlení, konkrétně potom bylo vyplaceno o 75,8 % více než ve sledovaném období 1. pololetí roku 2012. Také u těchto dávek byl ve výdajích zaznamenán od 1. pololetí roku 2012 nárůst ve všech krajích a to až o 99,8 % v Olomouckém kraji.

V otázce výdajů na mimořádnou okamžitou pomoc došlo ke zvýšení především ve spojitosti s červnovými povodněmi, které zasáhly převážně region Čechy a měly tak za následek nárůst výdajů o 282,1 % v Ústeckém, o 154,5 % v Karlovarském, o 135,6 % ve Středočeském kraji, o 103,4 % v Praze a o 66,1 % v kraji Jihočeském. Celkově tak výdaje vzrostly od 1. pololetí roku 2012 do 1. pololetí roku 2013 o 36,1 mil. Kč, tj. o 42,1 %.

4.3.4 Sociální služby

Financování systému sociálních služeb

Financování sociálních služeb funguje na vícezdrojovém principu a zdroje, prostřednictvím kterých je toto financování realizováno, na sobě nejsou přímo závislé. (Proto je jako jedno z možných opatření navrženo vytvoření určitého systému zápočtů plateb v případech, kdy je poskytovateli financována sociální služba z více zdrojů. Mělo by se v těchto případech zamezit případnému nehospodárnému nakládání s veřejnými prostředky a také eliminovat případná rizika, které souvisí s neslučitelnou veřejnou podporou.)

Na financování sociálních služeb se podílí stát skrze dotace MPSV ČR a účelové dotace státního rozpočtu, kraje a obce prostřednictvím účelových dotací ze svých rozpočtů a příspěvkových organizací a v neposlední řadě se na financování podílejí uživatelé sociálních služeb z vlastních zdrojů či z příspěvku na péči poskytnutého ze státního rozpočtu. Dále se na systému financování podílejí také zdravotní pojišťovny formou úhrady z veřejného zdravotního pojištění na zdravotní úkony provedené v rámci sociálních služeb, dotace z Evropské unie a další subjekty (například prostřednictvím sponzorských darů a dobrovolných příspěvků).

96 Zdroj: MPSV ČR - Analýza příjmů a výdajů domácností ČR v 1. pololetí roku 2013 a predikce na další období

V otázce dlouhodobého financování sociálních služeb je odpovědí návrh změny financování sociálních služeb z veřejných rozpočtů s ohledem na možnost plánovat poskytování sociálních služeb nejméně na 3 roky dopředu a ne jak je tomu doposud, z roku na rok. To by mělo jednak zvýšit efektivitu úspor v systému sociálních služeb, ale také přinést větší jistotu pracovníkům v sociálních službách, stejně tak jako klientům sociálního systému. Střednědobé plány sociálních služeb by měly odpovídat skutečným potřebám a měly by brát ohled na strukturu obyvatelstva v jednotlivých územních lokalitách. Systém sociálních služeb by měl být přesně zacílen na dlouhodobé poptávky a nabídky po určitých typech péče v daných regionech. Tím by se měla podpořit a zajistit předvidatelnost a stabilita systému financování sociálních služeb. Finance a dotace z EU by také neměly být určeny a používány na financování běžného provozu, ale na rozvoj a inovace v oblasti poskytování sociálních služeb.

**Výše úhrad za poskytování sociálních služeb**


Tuto novelizační vyhlášku dochází především ke zvýšení maximální výše úhrad za poskytování některých sociálních služeb a to o 5,- Kč nebo o 10,- Kč (podle druhu služby). A doplňují se některé věci související s provádění inspekci poskytování sociálních služeb.
Analýza příjmů a výdajů na sociální služby v období let 2005 – 2012

Příjmy i výdaje mají ve sledovaném období převážně rostoucí tendenci. Příjmy ve státních a krajských zařízeních v letech 2007 až 2009 poklesly, byly následované mírným vzestupem v následujících dvou letech, načež došlo v posledním sledovaném roce k jejich mírnému poklesu.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Sociální služby poskytované ve státních a krajských zařízeních</th>
<th>Příjmy (v mil. Kč)</th>
<th>Výdaje (v mil. Kč)</th>
<th>Příjmy - výdaje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>celkem</td>
<td>Z toho</td>
<td>celkem</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>za pobyt</td>
<td>ostatní</td>
<td>neinvestiční</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>8 431</td>
<td>2 565</td>
<td>5 847</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>8 952</td>
<td>2 726</td>
<td>6 208</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>10 827</td>
<td>4 136</td>
<td>6 447</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>10 912</td>
<td>4 823</td>
<td>6 026</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>10 972</td>
<td>5 101</td>
<td>5 780</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>11 380</td>
<td>5 112</td>
<td>6 225</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>11 682</td>
<td>5 065</td>
<td>4 560</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>11 442</td>
<td>5 110</td>
<td>4 520</td>
</tr>
</tbody>
</table>

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>celkem</td>
<td>Z toho</td>
<td>celkem</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>za pobyt</td>
<td>ostatní</td>
<td>neinvestiční</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>4 366</td>
<td>1 455</td>
<td>2 901</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>4 548</td>
<td>1 477</td>
<td>3 124</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>4 959</td>
<td>2 062</td>
<td>2 831</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>5 201</td>
<td>2 223</td>
<td>2 967</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>5 511</td>
<td>2 420</td>
<td>3 069</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>5 915</td>
<td>2 628</td>
<td>3 270</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>5 996</td>
<td>2 766</td>
<td>2 129</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>5 749</td>
<td>2 717</td>
<td>1 987</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Sociální služby poskytované v ostatních (nestátních) zařízeních

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Příjmy (v mil. Kč)</th>
<th>Výdaje (v mil. Kč)</th>
<th>Příjmy - výdaje</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>celkem</td>
<td>Z toho</td>
<td>celkem</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>za pobyt</td>
<td>ostatní</td>
<td>za pobyt</td>
</tr>
<tr>
<td>2005</td>
<td>1 337</td>
<td>355</td>
<td>951</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>1 725</td>
<td>405</td>
<td>1 273</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>2 350</td>
<td>629</td>
<td>1 682</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>3 305</td>
<td>781</td>
<td>2 483</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>4 843</td>
<td>1 119</td>
<td>3 442</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>5 010</td>
<td>1 309</td>
<td>1 586</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>5 315</td>
<td>1 525</td>
<td>1 833</td>
</tr>
</tbody>
</table>


Graf 4.66 Vývoj struktury příjmů a výdajů v různých zařízeních poskytujících sociální služby v období let 2005 – 2012 (v mil. Kč)

Zdroj: MPSV ČR; Zpracováno: Sociotrendy
Analýza výdajů na sociální péči a pečovatelskou službu v období let 2007 – 2012


Tabulka 4.37 Výdaje územních samospráv na sociální péči v období let 2007 - 2012 (v tis. Kč)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ukazatel</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Sociální péče a pomoc dětem a mládeži</td>
<td>1 464 449</td>
<td>1 753 272</td>
<td>2 072 830</td>
<td>2 076 721</td>
<td>2 024 659</td>
<td>2 050 478</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociální péče a pomoc manželstvím a rodinám</td>
<td>123 430</td>
<td>133 686</td>
<td>130 065</td>
<td>140 698</td>
<td>118 566</td>
<td>99 120</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociální rehabilitace a ostatní sociální péče a pomoc</td>
<td>914 189</td>
<td>790 574</td>
<td>713 029</td>
<td>1 003 056</td>
<td>892 577</td>
<td>1 031 977</td>
</tr>
<tr>
<td>Služby sociální péče</td>
<td>6 433 212</td>
<td>6 363 151</td>
<td>6 555 831</td>
<td>7 273 378</td>
<td>7 706 457</td>
<td>7 110 260</td>
</tr>
<tr>
<td>Služby sociální prevence</td>
<td>218 355</td>
<td>272 182</td>
<td>691 227</td>
<td>1 028 559</td>
<td>1 056 840</td>
<td>935 321</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociální poradenství</td>
<td>72 981</td>
<td>94 483</td>
<td>71 657</td>
<td>64 001</td>
<td>61 611</td>
<td>61 497</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem za rok</td>
<td>9 226 616</td>
<td>9 407 348</td>
<td>10 234 639</td>
<td>11 586 413</td>
<td>11 860 710</td>
<td>11 288 653</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: CZSO – Statistická ročenka ČR 2013

Graf 4.67 Vývoj struktury výdajů územních samospráv na sociální péči v období let 2007 - 2012 (v tis. Kč)

Zdroj: CZSO – Statistická ročenka ČR 2013; Zpracováno: Sociotrendy
### Tabulka 4.38 Výdaje na pečovatelskou službu v období let 2007 – 2012 (v tis. Kč)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Výdaje na pečovatelskou službu</th>
<th>Výše úhrad od příjemců služby</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2007</td>
<td>1 590 781</td>
<td>419 359</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>1 643 349</td>
<td>476 687</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>1 902 755</td>
<td>579 045</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>1 983 648</td>
<td>594 227</td>
</tr>
<tr>
<td>2011</td>
<td>2 100 586</td>
<td>659 154</td>
</tr>
<tr>
<td>2012</td>
<td>2 132 883</td>
<td>696 796</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Zdroj:** CZSO – Statistická ročenka ČR 2013

### Graf 4.68 Výdaje na pečovatelskou službu v období let 2007 - 2012 (v tis. Kč)

**Příspěvek na péči**

**Analýza výdajů na příspěvek na péči podle krajů v období let 2007 – 2012**


Zdroj: CZSO – Statistická ročenka ČR 2013; Zpracováno: Sociotrendy

Tabulka 4.39 Výdaje na příspěvek na péči podle krajů v období let 2007 – 2012 (v mil. Kč)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kraj</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hl. město Praha</td>
<td>993</td>
<td>1 408</td>
<td>1 387</td>
<td>1 430</td>
<td>1 346</td>
<td>1 390</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský</td>
<td>1 545</td>
<td>1 792</td>
<td>1 810</td>
<td>1 914</td>
<td>1 771</td>
<td>1 781</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský</td>
<td>993</td>
<td>1 280</td>
<td>1 318</td>
<td>1 361</td>
<td>1 251</td>
<td>1 257</td>
</tr>
<tr>
<td>Písečný</td>
<td>751</td>
<td>875</td>
<td>947</td>
<td>1 016</td>
<td>971</td>
<td>1 011</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský</td>
<td>274</td>
<td>394</td>
<td>405</td>
<td>452</td>
<td>440</td>
<td>463</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký</td>
<td>1 059</td>
<td>1 440</td>
<td>1 477</td>
<td>1 587</td>
<td>1 471</td>
<td>1 537</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký</td>
<td>656</td>
<td>765</td>
<td>798</td>
<td>828</td>
<td>755</td>
<td>774</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký</td>
<td>873</td>
<td>1 016</td>
<td>1 041</td>
<td>1 073</td>
<td>971</td>
<td>982</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický</td>
<td>778</td>
<td>957</td>
<td>1 047</td>
<td>1 094</td>
<td>997</td>
<td>1 023</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysočina</td>
<td>950</td>
<td>1 060</td>
<td>1 110</td>
<td>1 143</td>
<td>1 047</td>
<td>1 062</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský</td>
<td>1 677</td>
<td>2 163</td>
<td>2 250</td>
<td>2 397</td>
<td>2 231</td>
<td>2 195</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký</td>
<td>967</td>
<td>1 237</td>
<td>1 254</td>
<td>1 310</td>
<td>1 205</td>
<td>1 224</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský</td>
<td>1 084</td>
<td>1 330</td>
<td>1 369</td>
<td>1 451</td>
<td>1 339</td>
<td>1 364</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský</td>
<td>2 008</td>
<td>2 537</td>
<td>2 486</td>
<td>2 543</td>
<td>2 288</td>
<td>2 330</td>
</tr>
<tr>
<td>celkem ČR</td>
<td>14 608</td>
<td>18 254</td>
<td>18 699</td>
<td>19 599</td>
<td>18 084</td>
<td>18 391</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: MPSV ČR

Meziroční změny ve výdajích na příspěvek na péči domácnostem, sledované období 2012 – 1. pololetí 2013

V roce 2012 bylo formou příspěvku na péči domácnostem vyplaceno o 306,9 mil. Kč, tj. o 1,7 % více než v roce 2011. Důvodem bylo mj. zvýšení počtů příjemců, konkrétně u osob ve II. stupni závislosti o 1,1 %, ve III. stupni závislosti o 4,7 % a ve IV. stupni o 4,4 %. U příjemců v I. stupni závislosti se meziročně snížil o 4 %.

Další okolnosti ve vztahu k poskytování sociálních služeb

Situace v oblasti poskytování sociálních služeb je celkově v České republice na poměrně dobré úrovni. Z rozsáhlých výzkumů realizovaných ve vztahu k potřebám poskytovatelů sociálních služeb v posledních deseti letech byla formulována doporučení, která mají podpůrnou a rozvíjející funkci pro zajištění kvality a dostupnosti sociálních služeb. Celkově mají sociální služby problémy zpravidla finanční, materiální, ve vybavení zařízení, rovněž personální a se spoluprací s ostatními subjekty.

Zdroj: MPSV ČR; Zpracováno: Sociotrendy
Ke zlepšení situace poskytovatelů sociálních služeb by pomohlo zejména dlouhodobé financování sociálních služeb, větší spolupráce obcí s poskytovateli sociálních služeb, motivace pracovníků v pomáhajících profesích, vzdělávání pracovníků v oblasti získávání prostředků z různých finančních zdrojů (fundraising), apod.

Doporučení jsou formulována výčtem:

- Finanční problémy a problémy materiálního charakteru řešit dlouhodobě plánovaným financováním služeb a rovněž zvýšeným úsilím o vyjednání sponzorování sociálních služeb.
- Podporovat práci dobrovolníků (včetně zajištění vzdělávání).
- Zlepšit vzájemnou spolupráci mezi zařízeními poskytujících sociální služby, úřady, nemocnicemi apod.
- Pokračovat v rozšiřování bezbariérovosti v zařízeních sociálních služeb.
- Pokračovat ve účinnější informovanosti o nabízených sociálních službách a aktuálních aktivitách.
- Do vzájemné informovanosti o sociálních službách zapojit příslušné organizace poskytující informační a vzdělávací servis poskytovatelům sociálních služeb.
- Nabízet služby pro seniory a jejich rodiny, vytvářet podmínky pro nabízení odlehčovacích služeb.
- Orientovat se na rozšíření sociálně psychiatrické péče o duševně nemocné.
- Rozšířit služby pro problémové děti a mládež, např. formou terénní práce.
- Rozšířit služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi.
- Dojednat s obcemi možnost podílet se na financování sociálních služeb pro své občany na regionální úrovni.
- Podporovat sociálně-zdravotní služby hospicového typu (mobílní hospic).
- Reflektovat potřebu služeb dlouhověho poradenství v různých lokalitách ČR (minimálně na úrovni obecních úřadů ORP).
4.4 Vybrané ukazatele soukromých zdrojů ve vztahu k lidem v sociálně nepříznivé situaci

Pro zjištění kolik občanů, kteří nejsou v sociálně nepříznivé situaci, platí implicitně i explicitně za politiky v oblasti vztahu k lidem v sociálně nepříznivé situaci, je nutné mít k dispozici explicitní údaje o mzdových poměrech v ČR a daňové soustavě, jinými slovy o soukromých zdrojích jedinců. Implicitní složku lze vyhledat dotazem adresovaným občanům prostřednictvím terénního výzkumného šetření.

Skupiny osob v nepříznivé sociální situaci (vymezení dle Zákona č. 108/2006 Sb.) jsou uvedeny seznamem v tabulce níže včetně podílu, který je odhadován v populaci ČR.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skupina</th>
<th>Odhadované procento výskytu specifických skupin osob v běžné populaci</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Děti a mládež ve věku od 6 do 26 let ohrožené společensky nežádoucími jevy</td>
<td>5,0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Imigranti a azylanti</td>
<td>5,0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Oběti domácího násilí</td>
<td>0,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Oběti obchodu s lidmi</td>
<td>0,2 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Oběti trestné činnosti</td>
<td>0,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Osoby bez přístřeší</td>
<td>1,0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Osoby do 26 let věku opouštějící školská zařízení pro výkon ústavní péče</td>
<td>0,1 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Osoby komerčně zneužívané</td>
<td>0,2 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Osoby ohrožené závislostí nebo závislé na návykových látkách</td>
<td>1,0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Osoby s chronickým duševním onemocněním</td>
<td>5,0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Osoby s chronickým onemocněním</td>
<td>0,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Osoby s jiným zdravotním postižením</td>
<td>0,2 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Osoby s kombinovaným postižením</td>
<td>0,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Osoby s mentálním postižením</td>
<td>1,0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Osoby s tělesným postižením</td>
<td>5,0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Osoby se sluchovým postižením</td>
<td>0,5 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Osoby se zdravotním postižením</td>
<td>10,0 %</td>
</tr>
<tr>
<td>Osoby se zrakovým postižením</td>
<td>0,5 %</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Skupiny | Odhadované procento výskytu specifických skupin osob v běžné populaci
--- | ---
Osoby v krizi | 1,0 %
Osoby žijící v sociálně vyloučených komunitách | 3,0 %
Osoby, které vedou rizikový způsob života nebo jsou tímto způsobem života ohroženy | 1,0 %
Pachatelé trestné činnosti | 2,5 %
Rodiny s dítětem/dětmi | 20,0 %
Senioři | 15,0 %

Zdroj: Sociotrendy

V tabulkách níže jsou uvedeny odhadované částky v Kč, které vynakládají občané, kteří nejsou v sociálně nepříznivé situaci, na oblast vztahu k lidem v nepříznivé situaci. Jedná se o odhady maximální s tím, že je brána v úvahu osoba, pro niž je částka adresována, pouze jednou. Reálně se bude jednat o částky nižší na straně jedné a na straně druhé v odhadech není počítáno s nově zavedenou daní, která je formulována jako „solidární příspěvek“, která byla zavedena minulou vládou pro roky 2013-2015, neboť příspěvek bude placen jen do roku 2015. Finanční rozmezí výdajů osob, které nejsou osobami v sociálně nepříznivé situaci, osobám, které se nalézají v sociálně nepříznivé situaci, se pohybuje celkově od 145,- Kč za měsíc u osob s platem v rozmezí 8000 – 20 000,- Kč měsíčně, až po horní hranici 9 250,- Kč za měsíc u osob pobírajících hrubou mzdu vyšší než 100 000,- Kč.

S ohledem na fiskální krizi v celé EU lze očekávat zvyšování přímých daní. Zvyšování daní však nenahrazuje solidaritu s potřebnými, solidarita či soucit s někým v nouzi je věcí osobního přístupu každého člověka. Pokud občan není ochoten nějakou částku i na základě zákona příspět potřebným, zpravidla se najde cesta, jak požadavek obejít. Proto očekávaný efekt ustanovení solidárního příspěvku by mohl být mnohem nižší.

Příjmy získané ze zvýšení zdravotního pojištění se však přímo dotýkají zdravotních pojišťoven a je otázkou, jak budou tyto finanční prostředky využity zejména v souvislosti s aktivitami nalézajícími se „na pomezí“ zdravotních a sociálních služeb.

---

97 Daň se týká všech zaměstnanců s měsíčním hrubým příjmem nad 100 548 Kč. Je očekáváno, že solidární příspěvek bude použit na solidaritu s osobami nacházejícími se v nepříznivé sociální situaci. Rovněž byl zrušen limit, tedy maximální vyměřovací základ, pro výpočet zdravotního pojištění. Zdravotní pojištění odvádí z hrubé mzdy jak zaměstnanec (4,5 % z hrubé mzdy), tak zaměstnavatel (9,0 % z hrubé mzdy zaměstnance). V minulém roce byl limit pro výpočet zdravotního pojištění ve výši 72násobku průměrné mzdy, tedy 1 809 864 Kč. Jakmile zaměstnanec během roku pro výpočet zdravotního pojištění dosáhl limitu, z částky, která by převyšovala tento limit, zdravotní pojištění již neodvádí. Zrušení limitu pro výpočet zdravotního pojištění se dotkne všech zaměstnanců s měsíčním příjmem 150 822 Kč. U OSVČ se posuzuje zisk za celý rok. Tato situace by se měla ale týkat jen malého procenta poplatníků.
Tabulka 4.41 Explicitně vynakládané částky občanů v Kč, kteří nejsou v sociálně nepříznivé situaci, v oblasti vztahu k lidem v nepříznivé situaci, podle platového rozmezí a odhadu podílu osob cílových skupin - 1. část

<table>
<thead>
<tr>
<th>Částky v Kč</th>
<th>Hrubý příjem - platové rozmezí v Kč</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>8 000-20 000</td>
<td>145 7 7 1 0 1 1 0 0</td>
</tr>
<tr>
<td>21 000-30 000</td>
<td>481 24 24 2 1 2 5 0 1</td>
</tr>
<tr>
<td>31 000-40 000</td>
<td>842 42 42 4 2 4 8 1 2</td>
</tr>
<tr>
<td>41 000-50 000</td>
<td>1152 58 58 6 2 6 12 1 2</td>
</tr>
<tr>
<td>51 000-100 000</td>
<td>1538 77 77 8 3 8 15 2 3</td>
</tr>
<tr>
<td>101 000-1 000 000</td>
<td>9250 462 462 46 18 46 92 9 18</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zpracováno: Sociotrendy

Tabulka 4.42 Explicitně vynakládané částky občanů v Kč, kteří nejsou v sociálně nepříznivé situaci, v oblasti vztahu k lidem v nepříznivé situaci, podle platového rozmezí - 2. část

<table>
<thead>
<tr>
<th>Částky v Kč</th>
<th>Hrubý příjem - platové rozmezí v Kč</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>8 000-20 000</td>
<td>1 7 1 0 1 1 7 1 14</td>
</tr>
<tr>
<td>21 000-30 000</td>
<td>5 24 2 1 2 5 24 2 48</td>
</tr>
<tr>
<td>31 000-40 000</td>
<td>8 42 4 2 4 8 42 4 84</td>
</tr>
<tr>
<td>41 000-50 000</td>
<td>12 58 6 2 6 12 58 6 115</td>
</tr>
<tr>
<td>51 000-100 000</td>
<td>15 77 8 3 8 15 77 8 154</td>
</tr>
<tr>
<td>101 000-1 000 000</td>
<td>92 462 46 18 46 92 462 46 925</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zpracováno: Sociotrendy
Tabulka 4.43 Explicitně vynákládané částky občanů v Kč, kteří nejsou v sociálně nepříznivé situaci, v oblasti vztahu k lidem v nepříznivé situaci, podle platového rozmezí - 3. část

<table>
<thead>
<tr>
<th>Částky v Kč</th>
<th>Hrubý příjem - platové rozmezí v Kč</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>Osoby se zrakovým postižením</td>
</tr>
<tr>
<td>-------------</td>
<td>--------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>8 000-20 000</td>
<td>1</td>
</tr>
<tr>
<td>21 000-30 000</td>
<td>2</td>
</tr>
<tr>
<td>31 000-40 000</td>
<td>4</td>
</tr>
<tr>
<td>41 000-50 000</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>51 000-100 000</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>101 000 - 1 000 000</td>
<td>46</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zpracováno: Sociotrendy
<table>
<thead>
<tr>
<th>Hrubá mzda v Kč</th>
<th>Daň z příjmů</th>
<th>Solidární příspěvek</th>
<th>Sociální pojištění</th>
<th>Zdravotní pojištění</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>8 000</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>520</td>
<td>360</td>
</tr>
<tr>
<td>10 000</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>650</td>
<td>450</td>
</tr>
<tr>
<td>12 000</td>
<td>345</td>
<td>0</td>
<td>780</td>
<td>540</td>
</tr>
<tr>
<td>15 000</td>
<td>945</td>
<td>0</td>
<td>975</td>
<td>675</td>
</tr>
<tr>
<td>17 500</td>
<td>1 455</td>
<td>0</td>
<td>1 138</td>
<td>788</td>
</tr>
<tr>
<td>20 000</td>
<td>1 950</td>
<td>0</td>
<td>1 300</td>
<td>900</td>
</tr>
<tr>
<td>22 500</td>
<td>2 460</td>
<td>0</td>
<td>1 463</td>
<td>1 013</td>
</tr>
<tr>
<td>25 000</td>
<td>2 955</td>
<td>0</td>
<td>1 625</td>
<td>1 125</td>
</tr>
<tr>
<td>30 000</td>
<td>3 960</td>
<td>0</td>
<td>1 950</td>
<td>1 350</td>
</tr>
<tr>
<td>35 000</td>
<td>4 965</td>
<td>0</td>
<td>2 275</td>
<td>1 575</td>
</tr>
<tr>
<td>40 000</td>
<td>5 970</td>
<td>0</td>
<td>2 600</td>
<td>1 800</td>
</tr>
<tr>
<td>45 000</td>
<td>6 975</td>
<td>0</td>
<td>2 925</td>
<td>2 025</td>
</tr>
<tr>
<td>50 000</td>
<td>7 980</td>
<td>0</td>
<td>3 250</td>
<td>2 250</td>
</tr>
<tr>
<td>60 000</td>
<td>9 990</td>
<td>0</td>
<td>3 900</td>
<td>2 700</td>
</tr>
<tr>
<td>70 000</td>
<td>12 000</td>
<td>0</td>
<td>4 550</td>
<td>3 150</td>
</tr>
<tr>
<td>80 000</td>
<td>14 010</td>
<td>0</td>
<td>5 200</td>
<td>3 600</td>
</tr>
<tr>
<td>90 000</td>
<td>16 020</td>
<td>0</td>
<td>5 850</td>
<td>4 050</td>
</tr>
<tr>
<td>100 000</td>
<td>18 030</td>
<td>0</td>
<td>6 500</td>
<td>4 500</td>
</tr>
<tr>
<td>125 000</td>
<td>22 260</td>
<td>1 503</td>
<td>6 730</td>
<td>6 725</td>
</tr>
<tr>
<td>150 000</td>
<td>26 340</td>
<td>3 252</td>
<td>6 730</td>
<td>6 750</td>
</tr>
<tr>
<td>175 000</td>
<td>30 435</td>
<td>5 003</td>
<td>6 730</td>
<td>7 875</td>
</tr>
<tr>
<td>200 000</td>
<td>34 515</td>
<td>6 753</td>
<td>6 730</td>
<td>9 000</td>
</tr>
<tr>
<td>300 000</td>
<td>50 865</td>
<td>13 753</td>
<td>6 730</td>
<td>13 500</td>
</tr>
<tr>
<td>400 000</td>
<td>67 215</td>
<td>20 753</td>
<td>6 730</td>
<td>18 000</td>
</tr>
<tr>
<td>500 000</td>
<td>83 565</td>
<td>27 753</td>
<td>6 730</td>
<td>22 500</td>
</tr>
<tr>
<td>1 000 000</td>
<td>165 315</td>
<td>62 753</td>
<td>6 730</td>
<td>45 000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zpracováno: Sociotrendy

---

Tabulka 4.45 Zdanění hrubé mzdy při započtení základní daňové slevy na poplatníka a slevy na 2 děti

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hrubá mzda v Kč</th>
<th>Daň z příjmů</th>
<th>Solidární příspěvek</th>
<th>Sociální pojištění</th>
<th>Zdravotní pojištění</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>8 000</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>520</td>
<td>360</td>
</tr>
<tr>
<td>10 000</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>650</td>
<td>450</td>
</tr>
<tr>
<td>12 000</td>
<td>345</td>
<td>0</td>
<td>780</td>
<td>540</td>
</tr>
<tr>
<td>15 000</td>
<td>945</td>
<td>0</td>
<td>975</td>
<td>675</td>
</tr>
<tr>
<td>17 500</td>
<td>1 455</td>
<td>0</td>
<td>1 138</td>
<td>788</td>
</tr>
<tr>
<td>20 000</td>
<td>1 950</td>
<td>0</td>
<td>1 300</td>
<td>900</td>
</tr>
<tr>
<td>22 500</td>
<td>2 460</td>
<td>0</td>
<td>1 463</td>
<td>1 013</td>
</tr>
<tr>
<td>25 000</td>
<td>2 955</td>
<td>0</td>
<td>1 625</td>
<td>1 125</td>
</tr>
<tr>
<td>30 000</td>
<td>3 960</td>
<td>0</td>
<td>1 950</td>
<td>1 350</td>
</tr>
<tr>
<td>35 000</td>
<td>4 965</td>
<td>0</td>
<td>2 275</td>
<td>1 575</td>
</tr>
<tr>
<td>40 000</td>
<td>5 970</td>
<td>0</td>
<td>2 600</td>
<td>1 800</td>
</tr>
<tr>
<td>45 000</td>
<td>6 975</td>
<td>0</td>
<td>2 925</td>
<td>2 025</td>
</tr>
<tr>
<td>50 000</td>
<td>7 980</td>
<td>0</td>
<td>3 250</td>
<td>2 250</td>
</tr>
<tr>
<td>60 000</td>
<td>9 990</td>
<td>0</td>
<td>3 900</td>
<td>2 700</td>
</tr>
<tr>
<td>70 000</td>
<td>12 000</td>
<td>0</td>
<td>4 550</td>
<td>3 150</td>
</tr>
<tr>
<td>80 000</td>
<td>14 010</td>
<td>0</td>
<td>5 200</td>
<td>3 600</td>
</tr>
<tr>
<td>90 000</td>
<td>16 020</td>
<td>0</td>
<td>5 850</td>
<td>4 050</td>
</tr>
<tr>
<td>100 000</td>
<td>18 030</td>
<td>0</td>
<td>6 500</td>
<td>4 500</td>
</tr>
<tr>
<td>125 000</td>
<td>22 260</td>
<td>1 503</td>
<td>6 730</td>
<td>5 625</td>
</tr>
<tr>
<td>150 000</td>
<td>26 340</td>
<td>3 252</td>
<td>6 730</td>
<td>6 750</td>
</tr>
<tr>
<td>175 000</td>
<td>30 435</td>
<td>5 003</td>
<td>6 730</td>
<td>7 875</td>
</tr>
<tr>
<td>200 000</td>
<td>34 515</td>
<td>6 753</td>
<td>6 730</td>
<td>9 000</td>
</tr>
<tr>
<td>300 000</td>
<td>50 865</td>
<td>13 753</td>
<td>6 730</td>
<td>13 500</td>
</tr>
<tr>
<td>400 000</td>
<td>67 215</td>
<td>20 753</td>
<td>6 730</td>
<td>18 000</td>
</tr>
<tr>
<td>500 000</td>
<td>83 565</td>
<td>27 753</td>
<td>6 730</td>
<td>22 500</td>
</tr>
<tr>
<td>1 000 000</td>
<td>165 315</td>
<td>62 753</td>
<td>6 730</td>
<td>45 000</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zpracováno: Sociotrendy

Analýzou podílové struktury výdajů na sociální zabezpečení v ČR (dle údajů Eurostatu) lze odhadnout velikost finančních prostředků, které jsou poskytované např. osobám nezaměstnaným či rodinám s dětmi nebo důchodcům. Nejedná se však o osoby, které jsou vymezeny dle Zákona č. 108/2006 Sb.

Podílové zastoupení vymezené v rámci komparovatelných struktur s ostatními zeměmi EU je uvedeno v tabulce níže.

Tabulka 4.46 Struktura výdajů na sociální zabezpečení podle EU (2011)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Skupiny</th>
<th>Senioři &amp; vdovy/vdovci</th>
<th>Nemoc/ zdravotní péče &amp; zdravotní postižení</th>
<th>Rodina &amp; děti</th>
<th>Nezaměstnanost</th>
<th>Bydlení &amp; sociální vyloučení</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>% výdajů</td>
<td>48,9</td>
<td>39,5</td>
<td>5,9</td>
<td>3,6</td>
<td>2,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Eurostat; Zpracováno: Sociotrendy

Potom odhad finančních částek (dle platového rozmezí hrubého příjmu) v Kč vynakládaných občany, kteří nejsou v sociálně nepříznivé situaci, na oblast vztahu k lidem nacházejícím se ve specifických cílových skupinách, jsou uvedeny v tabulce níže.

Tabulka 4.47 Explicitně vynakládané částky občanů v Kč, kteří nejsou v sociálně nepříznivé situaci, v oblasti vztahu k lidem nacházejícím se ve specifických cílových skupinách, podle platového rozmezí

<table>
<thead>
<tr>
<th>Hrubý příjem - platové rozmezí v Kč</th>
<th>Částka odpovídající podílu na sociální příspěvky dle složené daňové kvóty pro rok 2011 (15,4 %)</th>
<th>Senioři &amp; vdovy/vdovci</th>
<th>Nemoc/ zdravotní péče &amp; zdravotní postižení</th>
<th>Rodina &amp; děti</th>
<th>Nezaměstnanost</th>
<th>Bydlení &amp; sociální vyloučení</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>8000-20 000</td>
<td>145</td>
<td>71</td>
<td>57</td>
<td>9</td>
<td>5</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>21000-30 000</td>
<td>481</td>
<td>235</td>
<td>190</td>
<td>28</td>
<td>17</td>
<td>10</td>
</tr>
<tr>
<td>31000-40 000</td>
<td>842</td>
<td>412</td>
<td>333</td>
<td>50</td>
<td>30</td>
<td>18</td>
</tr>
<tr>
<td>41 000-50 000</td>
<td>1152</td>
<td>563</td>
<td>455</td>
<td>68</td>
<td>41</td>
<td>24</td>
</tr>
<tr>
<td>51 000-100 000</td>
<td>1538</td>
<td>752</td>
<td>608</td>
<td>91</td>
<td>55</td>
<td>32</td>
</tr>
<tr>
<td>Více než 100 000</td>
<td>9250</td>
<td>4523</td>
<td>3654</td>
<td>546</td>
<td>333</td>
<td>194</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Eurostat; Zpracováno: Sociotrendy
4.5 Sledované změny v sociálních a sociálně zdravotních kapitolách veřejných rozpočtů s ohledem na změny sociálně právních závazků

4.5.1 Důchodová reforma, politika

Nejvýraznějším problémem sociální politiky i v otázce spojené s mandatorními výdaji se v posledních několika letech stává demografické stárnutí populace a ním související dlouhodobě neudržitelný systém důchodového pojištění. Rychle rostoucí počet seniorů se v druhé polovině roku 2011 ještě více urychlil v souvislosti s tzv. malou důchodovou reformou, která vedla k velkému množství odchodů do předčasného starobního důchodu. V roce 2012 se počet důchodců pohyboval kolem 2 866 tisíců, 2 341 tisíc z toho byli důchodci starobní.

Podle predikce ČSÚ z roku 2009 dojde v ČR v roce 2065 ve složení obyvatelstva základních věkových skupin k poklesu podílu osob mladších 15 let v důsledku poklesu porodnosti a tudíž k výraznému snížování podílu tzv. ekonomicky aktivních osob ze 71, 2 % v roce 2008 na 54,6 % podílu osob ve skupině 15 až 64 let v roce 2066. Naopak dojde k nárůstu osob starších 65 let, ke kterému taktéž přispěje celkové zlepšování úmrtnostních poměrů ze 14, 6 % v roce 2008 na 32, 2 % podílu osob ve věku 65 a více let v roce 2066.

| Tabulka 4.48 Statistické údaje narůstajícího počtu obyvatel ve věku 65+ a zvyšující se naděje dožití v období let 2002 až 2012. |
|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| celkem obyvatel ČR (v tis. osob) | 10 203 | 10 211 | 10 221 | 10 251 | 10 287 | 10 381 | 10 468 | 10 507 | 10 533 | 10 505 | 10 516 |
| z toho ve věku: |                |                |                |                |                |                |                |                |                |                |                |
| 65 a více (v tis. osob) | 1 418 | 1 423 | 1 435 | 1 456 | 1 482 | 1 513 | 1 556 | 1 599 | 1 636 | 1 701 | 1 768 |
| 65 a více (v %) | 13,9 | 13,9 | 14,0 | 14,2 | 14,4 | 14,6 | 14,9 | 15,2 | 15,5 | 16,2 | 16,8 |
| naděje dožití: |                |                |                |                |                |                |                |                |                |                |                |
| muži (roky) | 72,1 | 72,0 | 72,5 | 72,9 | 73,4 | 73,7 | 74,0 | 74,2 | 74,4 | 74,7 | 75,0 |
| ženy (roky) | 78,5 | 78,5 | 79,0 | 79,1 | 79,7 | 79,9 | 80,1 | 80,1 | 80,6 | 80,7 | 80,9 |

Zdroj: ČSÚ

Z údajů ČSÚ vyplývá, že při ščítání lidu, domů a bytů z roku 2011 vykonávalo v době ščítání 86 170 pracujících seniorů ve věku 65 let a více ekonomickou aktivitu. V roce 2012 pracující seniori představovali téměř 5 % ze všech pracujících.

---

100 Zdroj: http://www.mpsv.cz/cs/15483
Důležitým pojmem v otázce optimalizace a zvýšení kvality života osob v průběhu stárnutí je aktivní stárnutí. Pojem neodkazuje pouze na schopnost fyzické aktivity nebo na účast na trhu práce. Týká se také celkového potenciálu starých lidí účastnit se dále sociálních, ekonomických či občanských záležitostí a poukazuje na to, že i ti, kteří opustí trh práce (ať už kvůli důchodovému věku, předčasnému odchodu do důchodu, nemoci nebo tělesnému postižení) stále mohou mít aktivní přínos pro své rodiny, komunity, národ, celkově pro svou společnost.\textsuperscript{102}


Mezi jeho hlavní cíle patří například „vytvorit funkční systém dalšího vzdělávání, který bude atraktivní pro zaměstnance i zaměstnavatele a bude odpovídat poptávce po pracovní síle“, s možným opatřením „realizovat projekt na zvýšení zaměstnatelností starších pracovníků, v jehož rámci bude pilotně ověřeno sdílené pracovní místo (starší a mladší pracovník sdílí jednu pracovní pozici)“.\textsuperscript{103}

I přes to, že většina seniorů v dnešní době dává přednost souběhu důchodu s příjmy, a při tom i nadále odvádí příspěvky na sociální pojištění, a tím zvyšují příjmy v systému důchodového pojištění, nepodporuje toto nastavení motivaci k odkladu odchodu do starobního důchodu a využívání konceptu přesluhování.\textsuperscript{103} Stávající systém se však jeví jako spravedlivý: na důchod mají nárok, tudíž ho pobírají, a zároveň pracují a tak neustále přispívají do průběžného systému. Předpokladem k dlouhodobé finanční udržitelnosti je především podpora ekonomické aktivity starších pracovníků v rámci vhodného nastavení důchodového systému s ohledem na maximální využití pracovní síly, ale také na schopnost tohoto systému poskytovat v budoucnu příslušné dávky.

Jako možné řešení Akční plán sice navrhuje „prodloužit pracovní kariéru pracovníků a motivovat je k odkladu odchodu do důchodu skrze úpravy legislativních podmínek a akcentování konceptu Age Managementu na pracovištích a bojovat proti výskytu věkové diskriminace“. Uplatnění Age Managementu ve společnosti naráží na značnou úroveň ageismu ve společnosti. Legislativa může mít pouze subsidiární funkci, primárně by šlo o změnu hodnot a vnímání seniorů jako plnohodnotných členů společnosti.

Důležitá je tedy podpora flexibility trhu práce i flexibilita zaměstnanců při zaměstnávání seniorů, ale i starších pracovníků ve věku nad 50 let. Podle statistických údajů je právě pro osoby ve věku 50 let a více nejtežší znovunalezení pracovního místa po předčasné ztráte zaměstnání. Proto jim musí být poskytnuta pomoc a podpora při rozjezdu vlastního podnikání, jako opětovné zapojení se na trh práce s možností uplatnění svých celoživotních znalostí a zkušeností, a také s využitím zahraničních příkladů dobré praxe.\textsuperscript{104}

\textsuperscript{102} Zdroj: MPSV ČR – Dlouhodobá vize ressortu práce a sociálních věcí v oblasti sociálního začleňování, z roku 2012

\textsuperscript{103} Koncept přesluhování (bez pobírání starobního důchodu) je relativně zdravými jedinci uplatňován tehdy, jestliže potenciální důchodce má důvod být zaměstnán (jedná se o pravděpodobnou celoživotní angažovanost spojenou s předmětem zaměstnání, např. vysokoškolský učitel, vědecký pracovník, specialista apod.).

\textsuperscript{104} Viz. kapitola Španělsko, dobré příklady praxe (důraz na podporu podnikání, rekvalifikaci)
Současným trendem v členských zemích EU také je, aby nositelé pojištění zajistili občanům dostatečné informace o jejich důchodových právech a to otevřeně a s časovým předstihem, s plně zajištěným informačním servisem. Stejně tak je důležité zvýšit dostupnost informací o možnostech Age Managementu, o jeho využití a rozvoji v ČR.

V souvislosti s touto problematikou se také uvádí schéma modelu, kdy současná situace představuje dvě ekonomicky aktivity osoby na jednu neaktivity. Optimální situace by měla zajistit tři plátce na jednoho příjemce dávky a podle prognóz ČSÚ k roku 2065 by v budoucnu měl vycházet jeden ekonomicky aktivity obyvatel na jednoho důchodce.

4.5.2 Zdravotní politika, zdravotní reforma

V rámci udržitelného systému zdravotnictví hodlá ČR postupnými reformními kroky posouvat dále zdravotnictví od přidělového systému do lépe regulovaného trhem, ve kterém by měl mít hlavní roli a větší práva občan pacient a pro všechny zúčastněné subjekty by měly být nastaveny správné motivace a spolu s tím také snižování nákladů na administrativní činnosti.

V roce 2011 prognózy odhadovaly, že díky reformě a poplatkům se schodek bude snižovat a taktéž při zvýšení spoluúčasti na zdravotnictví přibude do roku 2014 do systému zhruba 15 mld. Kč. Při zachování současného systému by se finanční náklady stále zvýšovaly a zároveň by nebyla pro všechny stabilně udržitelná kvalitní péče. Počítá se také s tím, že díky elektronickým aukcím se podaří ušetřit stovky milionů Kč. Prognózy také počítaly s tím, že díky změně se peníze investované do nadstandardu vrátí zpět do systému a budou následně využití pro pacienty. K dalším změnám patří například zrušení poplatku za hospitalizaci na 100,- Kč.

V roce 2013 pak bylo Ústavním soudem rozhodnuto o zrušení několika těchto klíčových bodů první části zdravotnické reformy, která platí od začátku roku 2012. Jedná se například o návrh na zrušení poplatku za jeden den hospitalizace ve výši 100,- Kč nebo o zdravotnické nadstandardy, které měly lídě od minulého roku možnost si připlatit za ekonomicky náročnější péči.

Zůstává tedy otázka, jaká opatření se k zajištění stabilizace rozpočtové situace České republiky a s tím související zajištění udržitelného financování sociálních služeb osvědčí a dopomohou k cílenému snížení rozpočtového schodku.

Vláda hodlá i nadále prosazovat ukotvení mechanismu hrazení zdravotní péče prostřednictvím případového paušálu zákonem (např. Úhradová vyhláška z roku 2013 posiluje tento systém platby případovým paušálem za akutní lůžkovou péči).

Také se připravuje novela zákona o čl. 551/1991 Sb. o Všeobecné zdravotní pojišťovně ČR, která by měla zajistit, aby veškeré smlouvy včetně úhradových dodatkov mezi veřejnými zdravotními pojišťovnami a poskytovateli zdravotních služeb byly veřejné. Další novely zákonů, které vláda vypracuje, budou umožňovat zavedení dvousložkového pojistného, které

105 Zdroj: MPSV ČR - Národní akční plán podporující pozitivní stárnutí pro období let 2013 až 2017
by mělo dobře hospodařícím zdravotním pojišťovnám pojistné občanů snížit a pomoci stabilizovat rozpočtovou situaci.106

Došlo také ke zvýšení maximálního vyměřovacího základu, který v roce 2012 činil 1 206 576,- Kč, v roce 2013 je to 1 242 432,- Kč.

4.5.3 Podpora v nezaměstnanosti

V roce 2011 výdaje na dávky podpory v nezaměstnanosti meziročně poklesly o 3,1 mld. Kč v důsledku nižšího průměrného počtu osob s podporou v nezaměstnanosti. Dalším důvodem poklesu výdajů na dávky v nezaměstnanosti bylo snížení průměrné měsíční výše podpory o 112 korun k roku 2011 (pokles z 5 698,- Kč na 5 586,- Kč) v souvislosti s novelou zákona o zaměstnanosti, která zpřísnila podmínky pro nárok na zobírání podpory v nezaměstnanosti.107 V roce 2012 průměrný počet evidovaných uchazečů o zaměstnání s podporou v nezaměstnanosti stále klesal, od roku 2011 se snížil o 27,9 tisíc, tj. o 20,1 %. Celkové výdaje na dávky podpory v nezaměstnanosti se meziročně snížily o 1,6 mld. Kč, 15,3 % i přes to, že se zvýšila průměrná výše podpory v nezaměstnanosti o 306,- Kč, tj. o 5,5 % než byla v minulém roce 2011. K roku 2012 činí průměrná výše podpory 5 892,- Kč.108

V 1. pololetí roku 2013 bylo na dávky podpory v nezaměstnanosti vyčerpáno 5,3 mld. Kč a to znamená meziroční nárůst od 1. pololetí roku 2012 o 0,5 mld. Kč, tj. o 10,7 %. Celková výše výdajů za dávky podpory v nezaměstnanosti je pro rok 2013 plánována na 9,8 mld. Kč.109 Meziroční ukazatele za sledované období 1. pololetí roku 2012 a 1. pololetí roku 2013 zaznamenaly přírůstek průměrného počtu evidovaných nezaměstnaných s nárokom na podporu v nezaměstnanosti o 11,6 tisíc, tj. o 10 %. Průměrná výše podpory v nezaměstnanosti činí 6 211,- Kč k 1. pololetí roku 2013 a to znamená meziroční nárůst ve sledovaném období o 421 Kč, tj. o 7,33 %.

Tabulka 4.49 Celkové výdaje na podporu v nezaměstnanosti v období let 2004 – 2012 (v mil. Kč)111

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Podpora v nezaměstnanosti</td>
<td>7 030</td>
<td>7 047</td>
<td>7 308</td>
<td>7 016</td>
<td>7 115</td>
<td>15 078</td>
<td>13 355</td>
<td>10 349</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: MPSV ČR

---

106 Zdroj: Úřad vlády ČR – Národní program reforem České republiky 2013
107 Zdroj: Tisková zpráva MPSV – Vývoj sociálních výdajů MPSV v roce 2011
108 Zdroj: MPSV ČR - Analýza příjmů a výdajů domácností ČR v roce 2012 a predikce na další období
109 Zdroj: MPSV ČR - Ukazatele kapitoly 313 Ministerstvo práce a sociálních věcí Čpro rok 2013
110 Zdroj: MPSV ČR - Analýza příjmů a výdajů domácností ČR v 1. pololetí 2013 a predikce na další období
111 Zdroj: Vcizp – Přehled statistických údajů ukazujících vývoj jednotlivých institutů státní podpory zdravotně postižených a zdravotního postižení; kapitola Česká republika – hlavní měnové ukazatele. A statistická ročenka MPSV z roku 2011 a 2013

4.6 Soukromý sektor

4.6.1 Sociální podnikání v ČR

Základním prvkem sociální ekonomiky, kterou můžeme chápat jako sektor fungující mezi sektorem veřejným a sektorem soukromým, je tzv. sociální podnik.


112 Sociální podnik uplatňuje demokratické rozhodování uvnitř podniku, je založen na základě veřejné potřeby, provozuje činnosti, které prospívají společnosti nebo specifické skupině lidí (zejména zdravotně či sociálně znevýhodněným osobám), je nezávislý na veřejných či jiných soukromých institucích, poskytuje alespoň minimální podíl placené práce, případný zisk z podnikání přednostně vrácí do podnikání pro rozvoj sociálního podniku či pro naplnění veřejně prospěšných cílů, aplikuje inovativní přístupy a řešení, zohledňuje environmentální aspekty svých činností, podporuje sociální zodpovědnost firem na místní úrovni, upřednostňuje uspokojování místních potřeb a využívání místních zdrojů. Podrobněji http://www.ipodnikatel.cz/O-podnikani-obecne/socialni-podnikani.html
Jinými slovy stejně jako soukromý podnik sociální podnik využívá ekonomické nástroje, reguluje příjmy a v optimální situaci se orientuje na zisky, které nejsou však primárním cílem tohoto typu podnikání. Tyto faktory jej odlišují např. od klasických neziskových organizací, nicméně sociální podnik své cíle zaměřuje také především na sociální oblast. Hospodaření sociálního podniku ideálně směřuje k dlouhodobé ekonomické udržitelnosti, stabilitě a případný zisk, který plyně z účasti na trhu, je přerozdělován mezi oblasti rozvoje podniku a oblasti naplňování obecně prospěšných cílů, které si podnik stanovil. Pokud běžný podnikatelský subjekt výrazně zlepší život lidí v regionu a současně splní ostatní podmínky sociálního podnikání, může být chápan jako sociální podnik.

Problematika sociálního podnikání je i součástí některých globálních grantů v rámci Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost (OP LZZ) a Integrovaného operačního programu (IOP). Většina aktivit souvisejících se sociálním podnikáním vychází téměř výhradně z fondů Evropské unie (ESF) a mimo podporu zaměřenou na sociální podnikání, jsou z těchto fondů financovány také snahy a projekty týkající se integrace sociálně znevýhodněných osob na trhu práce. 113

4.6.2 Zaměstnávání osob s tělesným postižením v ČR

Zaměstnavatelé mají ze zákona povinnost zaměstnávat či financovat osoby se zdravotním postižením, pokud zaměstnávají v pracovním poměru 25 a více zaměstnanců. Zaměstnavatelé mají několik možností plnění povinného podílu. První možností je povinnost zaměstnávat osoby se zdravotním postižením, přičemž podíl osob se zdravotním postižením musí být 4 % vzhledem k celkovému počtu zaměstnanců. Druhou možností je odebírání výrobků či služeb od zaměstnavatelů, kteří zaměstnávají z celkového počtu svých zaměstnanců minimálně 50 % osob se zdravotním postižením nebo zadáváním zakázek těmto zaměstnavatelům. Stejně tak odebírání výrobků či služeb nebo zadávání zakázek osobám samostatně výdělečně činným, které jsou zdravotně postižené a nezaměstnávají žádně další zaměstnance.114 Třetí možnost je odvod do státního rozpočtu místo splnění předchozích dvou povinností. Výši odvodu do státního rozpočtu je stanovena jako 2,5 násobek průměrné měsíční mzdy v národním hospodářství za každou zdravotně postiženou osobu, která měla být potenciálně zaměstnána.115 Výši této průměrné mzdy stanovuje na základě údajů Českého statistického úřadu Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR. V souvislosti s plněním povinného podílu se uvádí ještě možnost čtvrtá, která umožňuje kombinaci výše uvedených možností.

Pro osoby se zdravotním postižením je samozřejmě nejvýhodnější možnost první, pracovní poměr. Jako nejvýhodnější a nejpohodlnější plnění povinnosti zákona o zaměstnávání osob se zdravotním postižením se pro zaměstnavatele jeví, vzhledem k výběru z několika možností, odvod do státního rozpočtu.

Například při náhradním plnění výše roční hodnoty odebraných výrobků či služeb od zaměstnavatelů zaměstnávajících minimálně 50 % osob se zdravotním postižením je 2,8 krát

113 Zdroj: Srovnávací analýza modelů sociální ekonomiky v EU a možností jejich aplikace v ČR v rámci programového období Evropského sociálního fondu 2007 – 2013, z roku 2008
114 §81 odst. 1 zákona o zaměstnanosti č. 435/2004 Sb.
115 §82 odst. 1 zákona o zaměstnanosti č. 435/2004 Sb.
vyšší než výše ročního odvodu do státního rozpočtu. Potom motivace firem pro dobrovolnou podporu osob se zdravotním postižením je malá.116

Tabulka 4.50 Orientační údaje při plnění povinnosti zaměstnavatelů o zaměstnávání osob se ZP v porovnání let 2012 a 2013117

<table>
<thead>
<tr>
<th>celkový počet zaměstnanců</th>
<th>počet zaměstnanců se ZP</th>
<th>výše ročního odvodu (v Kč)</th>
<th>Náhradní plnění – výše roční hodnoty odebraných výrobků nebo služeb od zaměstnavatelů zaměstnávající osob se ZP (v Kč) 118</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>25</td>
<td>1</td>
<td>59 315</td>
<td>61 020</td>
</tr>
<tr>
<td>50</td>
<td>2</td>
<td>118 630</td>
<td>122 040</td>
</tr>
<tr>
<td>100</td>
<td>4</td>
<td>237 260</td>
<td>244 080</td>
</tr>
<tr>
<td>200</td>
<td>8</td>
<td>472 520</td>
<td>488 160</td>
</tr>
<tr>
<td>300</td>
<td>12</td>
<td>711 780</td>
<td>732 240</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Nově vzniklí zaměstnavatelé, kteří z celkového počtu zaměstnanců zaměstnávají minimálně 50% osob se zdravotním postižením, a kteří nově vznikli nebo začali zaměstnávat osoby se zdravotním postižením v daném kalendářním roce, mají nárok získat od úřadů práce finanční podporu, protože v daném kalendářním roce nemohou plnit svůj povinný závazek zaměstnavatelů zdravotně postižených zaměstnanců (poskytovat výrobky nebo služby a plnit zadané zakázky). Podle § 75 zákona o zaměstnanosti mají zaměstnavatelé nárok na příspěvek na zřízení chráněných pracovních míst, podle § 78 zákona o zaměstnanosti jim náleží příspěvek na částečnou úhradu mzdových prostředků zaměstnanců s tělesným postižením.119


116 Zdroj: Liga Lidských Práv: Analýza zaměstnávání lidí s postižením a transformace sociálních služeb, 2012
118 §81 odst. 3 zákona o zaměstnanosti č. 435/2004 Sb.; zaměstnavatelům zaměstnávajícím více než 50% zaměstnanců se zdravotním postižením je stanoven limit pro poskytování výrobků nebo služeb nebo pro plnění zadanych zakázek za účelem plnění povinného podílu zaměstnávaných osob se zdravotním postižením. Tento limit je určen 36 násobkem průměrné mzdy v národním hospodářství za první až třetí čtvrtletí předchozího kalendářního roku za každého přepracovaného zaměstnance se zdravotním postižením zaměstnaného v předchozím kalendářním roce.
119 Zákon o zaměstnanosti 435/2004 Sb.
Tabulka 4.51 Vývoj celkové výše výdajů na příspěvky zaměstnancům zaměstnávajících 50 % a více osob se zdravotním postižením v letech 2002 – 2012. (v tis. Kč)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2002</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2002</td>
<td>410 937</td>
<td>524 446</td>
<td>649 012</td>
<td>736 913</td>
<td>1 410 552</td>
<td>2 187 432</td>
<td>2 283 655</td>
<td>2 257 461</td>
<td>2 712 304</td>
<td>3 282 404</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ

Graf 4.72 Vývoj celkové výše výdajů na příspěvky zaměstnancům zaměstnávajících 50 % a více osob se zdravotním postižením v letech 2002 – 2012. (v tis. Kč)

V rámci sociální reformy došlo také ke zvýšení příspěvků pro zaměstnavatele, kteří mají více než 50 % zaměstnanců se zdravotním postižením. Zaměstnavatelé dostanou od státu 75 % vydaných mzdních nákladů, až do výše 8 tisíc Kč měsíčně na jednoho zaměstnance se zdravotním postižením. Po uplynutí jednoho roku se následně může příspěvek zvýšit o další 2 tisíce Kč za měsíc.120

Shrnutí

Z výše uvedeného vyplývají odpovědi na následující otázky:

a) Jaký je vztah státu prostřednictvím veřejných rozpočtů k lidem v nepříznivé sociální situaci?

b) Kolik občané, kteří nejsou v sociálně nepříznivé situaci, platí implicitně i explicitně za politiky v oblasti vztahu k lidem v sociálně nepříznivé situaci?

c) Jakým způsobem by se měl stát vypořádat s provázaností různých systému podpor a garancí ovlivňujících lidi v nepříznivé sociální situaci?

d) Jaká je role pojistných a nepojistných systémů sociální ochrany?

ad a) Vztah státu prostřednictvím veřejných rozpočtů k lidem v nepříznivé sociální situaci je řešen prostřednictvím mandatorních výdajů, zejména sociálních transferů. Přerozděluje prostředky získané od občanů, kteří nejsou v nepříznivé sociální situaci (od produktivních

jedinců), osobám nacházejícím se v nepříznivé sociální situaci. Způsob vypořádání závisí na preferenci modelu sociálního státu. Výdaje státního rozpočtu jsou ovlivněny politikou vlády, která sestavuje státní rozpočet. Prostřednictvím transferových výdajů část prostředků získaných díky osobám, které se nacházejí v nepříznivé sociální situaci a které naopak svým pracovním úsilím zajišťují statky a služby (HDP), získávají i ti lidé, kteří se z nejrůznějších důvodů nepodílejí či nemohou podílet na procesu výroby (např. děti, nemocní, důchodci, nezaměstnaní, osoby se zdravotním postižením) a potřebují prostředky k obžívě. Druhou skupinou jsou výdaje státního rozpočtu určené na oblast vztahů k lidem v sociálně nepříznivé situaci (např. výstavba silničních komunikací, vzdělávací a sociální služby, obnovu státních institucí, veřejného školství, na zdravotnictví, obranu, vládní investice).

ad b) Občané, kteří nejsou v sociálně nepříznivé situaci, platí implicitně i explicitně za politiky v oblasti vztahu k lidem v sociálně nepříznivé situaci konkrétní finanční částky. Podle velikosti jejich příjmů, přesněji dle výše jejich hrubé mzdy, lze z výše daňových odvodů odhadnout, jakou částkou implicitně přispívají na obyvatelův a v oblasti vzniku sociálních nákladů. Finanční rozmezí výdajů osob, které nejsou osobami v sociálně nepříznivé situaci, osobám, které se nalézají v sociálně nepříznivé situaci, se pohybuje celkově od 145,- Kč za měsíc u osob s platem v rozmezí 8000 – 20 000,- Kč měsíčně, až po horní hranici 9 250,- Kč za měsíc u osob pobírajících hrubou mzdu vyšší než 100 000,- Kč. Od roku 2013 je vysoko-průměrnými platností (se mzdou nad 100 000,- Kč) placen solidární příspěvek, který nebyl do výpočtu zahrnut. Implicitní částky, které občané vynakládají na oblast vztahu k lidem v sociálně nepříznivé situaci, byly zjištěny z výzkumného šetření, které bylo realizováno v říjnu až listopadu 2013 výzkumnou agenturou Sociotrendy a jsou uvedeny v následující páté kapitole.

ad d) Systém sociálního pojištění v ČR zahrnuje základní povinné důchodové pojištění a nemocenské pojištění, které je průběžně měněno a lze očekávat navýšení dle politiky vlády. V rámci systému se vedle pojistného na sociální zabezpečení vybírá i příspěvek na státní politiku zaměstnanosti. Daň ve formě solidárního příspěvku byla zmíněna výše. Systém státní sociální podpory je nepříspěvkovým systémem, který je financovaný ze státního rozpočtu.

Významným nástrojem sociální politiky navázaným na veřejné rozpočty jsou sociální služby. Standardní rolí sociálních služeb je nabízet pomoc a podporu lidem v nepříznivé sociální situaci ve formě, která může zajistit zachování jejich lidské důstojnosti. Financování sociálních služeb ze státního rozpočtu probíhá dvěma základními formami. První je poskytování příspěvku na péči, který se poskytuje osobám závislým na pomoci jiné osoby. Druhou formou jsou dotace ze státního rozpočtu, které mohou být přiznány poskytovatelům sociálních služeb a mají financovat běžné výdaje související s poskytováním sociálních služeb. Podle národního plánu rozvoje sociálních služeb, který vypracovává Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR by měl být příspěvek na péči „...hlavním zdrojem financování služeb poskytovaných za úhradu od uživatele tak, aby došlo ke snížení podílu dofinancování nákladů formou dotací či jiných příspěvků z veřejných rozpočtů.“

Situace v oblasti poskytování sociálních služeb je celkově v České republice na poměrně dobrou úrovni. Z rozsáhlých výzkumů realizovaných ve vztahu k potřebám poskytovatelů sociálních služeb v posledních deseti letech byla formulována doporučení, která mají podpůrnou a rozvíjející funkci pro zajištění kvality a dostupnosti sociálních služeb. Celkově mají sociální služby problémy zpravidla finanční, materiální, ve vybavení zařízení, rovněž personální a se spoluprací s ostatními subjekty. Ke zlepšení situace poskytovatelů sociálních služeb by pomohlo zejména dlouhodobé financování sociálních služeb, větší spolupráce obcí s poskytovateli sociálních služeb, motivace pracovníků v pomáhajících profesích, vzdělávání pracovníků v oblasti získávání prostředků z různých finančních zdrojů (fundraising), apod.

Doporučení jsou formulována výčtem:

- Finanční problémy a problémy materiálního charakteru řešit dlouhodobě plánovaným financováním služeb a rovněž zvýšeným úsilím o vyjednání sponzorování sociálních služeb.
- Podporovat práci dobrovolníků (včetně zajištění vzdělávání).
- Zlepšit vzájemnou spolupráci mezi zařízeními poskytujícími sociální služby, úřady, nemocnicemi apod.
- Pokračovat v rozšiřování bezbariérovosti v zařízeních sociálních služeb.
- Pokračovat ve účinnější informovanosti o nabízených sociálních službách a aktuálních aktivitách.
- Do vzájemné informovanosti o sociálních službách zapojit příslušné organizace poskytující informační a vzdělávací servis poskytovatelům sociálních služeb.
- Nabízet služby pro seniory a jejich rodiny, vytvářet podmínky pro nabízení odlehčovacích služeb.
- Orientovat se na rozšíření sociálně psychiatrické péče o duševně nemocné.
- Rozšířit služby pro problémové děti a mládež, např. formou terénní práce.
- Rozšířit služby pro osamělého rodiče s dětmi v krizi.
- Dojednat s obcemi možnost podílet se na financování sociálních služeb pro své občany na regionální úrovni.
- Podporovat sociálně-zdravotní služby hospicového typu (mobilní hospic).
- Reflektovat potřebu služeb dluhového poradenství v různých lokalitách ČR (minimálně na úrovni obecních úřadů ORP).
5. Potenciál soukromých rozpočtů v ČR

Analýza potenciálu soukromých rozpočtů v ČR byla realizovaná prostřednictvím výzkumného šetření (s převahou kvantitativní metodologie).

Následně bylo zpracováno zhodnocení soukromých zdrojů s ohledem na ochotu podílet se úhradami na sociální služby prostřednictvím sekundární analýzy veřejně dostupných výzkumných dokumentů a zhodnocení možného vývoje.

Dále byl vyhledán vztah soukromých subjektů k osobám v nepříznivé sociální situaci, konkrétní možnosti podpory těmto osobám apod.

5.1 Analýza soukromých zdrojů v domácnostech ČR

Analýza soukromých zdrojů byla realizována prostřednictvím celorepublikového empírického šetření na úrovni jednotlivých občanů, případně domácností. V Evropě dnes dochází k rozvoji privátních sociálních služeb. Stát, obce nebo kraje nemusí být jediným garantem sociálních služeb. Podporuje se vytvoření volného trhu na poli sociálních služeb s různými formami financování i prostřednictvím privátních finančních zdrojů. V České republice přinesl zákon o sociálních službách důraz na změnu nároku na minimální institucionalizovanou péči. Široká nabídka zahrnující i privátní sociální služby zajišťuje větší výběr a uspokojení specifických potřeb uživatelů služeb s větším důrazem na osobní přístup.

Na reprezentativním výběru byly zjišťovány primární údaje:
- sociodemografické údaje (pohlaví, rodinný stav, počet členů v domácnosti, pracovní pozice, pracovní odvětví apod.)
- socioekonomické charakteristiky (čistý měsíční příjem domácnosti)
- ochota připlácení za sociální služby
- možnosti zabezpečení blízké osoby
- hodnotové orientace apod.

5.1.1 Specifikace a metodologie výzkumu

V rámci analýzy provedené výzkumnou agenturou Sociotrendy bylo provedeno výzkumné šetření zaměřené na vyhledání možností soukromých zdrojů pro řešení potřeb osob v nepříznivé sociální situaci a zjištění kolik občané, kteří nejsou v sociálně nepříznivé situaci, platí implicitně za politiky v oblasti vztahu k lidem v sociálně nepříznivé situaci. Pro řešení úkolu byla použita integrovaná výzkumná strategie s převahou kvantitativních postupů121.

Předmět výzkumu byl operacionalizován jednotlivými tématy zařazenými do výzkumného šetření provedeného v říjnu a listopadu v roce 2013, na jehož základě je dílčí část analýzy postavena.

Výzkumný soubor tvořilo 1004 osob žijících ve městech a obcích ČR. Počet respondentů odpovídá podílové struktuře obyvatel v krajích a okresech ČR. Podílové zastoupení výzkumného souboru podle plánovaného a aktuálního stavu je uvedeno v tabulce níže.

V tabulce je uveden výběrový plán pro odhad velikosti výběrových souborů v jednotlivých krajích ČR, který je reprezentativní s ohledem na předem stanovený rozsah výběrového souboru. Byl použit poměrový postup.\(^{122}\)

Tabulka 5.1 Plánovaný a aktuální počet výzkumných jednotek

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Počet obyvatel (2.6.2013)</th>
<th>Plánovaný počet obyvatel s ohledem na velikost lokality</th>
<th>Plánované podíly</th>
<th>Aktuální počet respondentů</th>
<th>Aktuální podíly respondentů</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>1 268 796</td>
<td>122</td>
<td>12,2</td>
<td>120</td>
<td>12,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>1 289 211</td>
<td>124</td>
<td>12,4</td>
<td>124</td>
<td>12,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>628 336</td>
<td>60</td>
<td>6,0</td>
<td>60</td>
<td>6,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>570 401</td>
<td>55</td>
<td>5,5</td>
<td>56</td>
<td>5,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>295 595</td>
<td>28</td>
<td>2,8</td>
<td>28</td>
<td>2,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>808 961</td>
<td>78</td>
<td>7,8</td>
<td>84</td>
<td>8,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>432 439</td>
<td>41</td>
<td>4,1</td>
<td>40</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>547 916</td>
<td>52</td>
<td>5,2</td>
<td>52</td>
<td>5,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>511 627</td>
<td>49</td>
<td>4,9</td>
<td>52</td>
<td>5,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj Vysočina</td>
<td>505 565</td>
<td>48</td>
<td>4,8</td>
<td>48</td>
<td>4,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>1 163 508</td>
<td>111</td>
<td>11,1</td>
<td>112</td>
<td>11,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>628 427</td>
<td>60</td>
<td>6,0</td>
<td>60</td>
<td>6,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>579 944</td>
<td>56</td>
<td>5,6</td>
<td>56</td>
<td>5,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>1 205 834</td>
<td>116</td>
<td>11,6</td>
<td>112</td>
<td>11,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem</td>
<td></td>
<td>100</td>
<td></td>
<td>1004</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Sociotrendy

Prostřednictvím stratifikace, která byla použita pro kvotní výběr, bylo zajištěno optimální rozložení charakteristik a obsahové pokrytí předmětu výzkumu. S jednotlivými občany byly provedeny strukturované rozhovory prostřednictvím tazatelské sítě. Síť tazatelů byla sestavena z proškolených osob s profesionálními a osobnostními kompetencemi vést řízené rozhovory.

Datová struktura obsahovala 1004 záznamů a 83 znaků, celkem 83 332 číselných údajů. Z těchto dat byly odvozeny sekundární kvantitativní údaje, které byly podkladem pro další analytické činnosti. Obsahovému zpracování byly podrobeny i informace verbálního charakteru.

5.1.2 Vybrané výsledky výzkumného šetření v domácnostech ČR

Deskripce výzkumného souboru

Pohlaví

Pohlaví dotázaných bylo ve výzkumném souboru zastoupeno mírně vyšším počtem žen (53,8 %), jak je uvedeno v následujícím grafu.

Graf 5.1 Pohlaví (N = 1004)
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<table>
<thead>
<tr>
<th>Pohlaví</th>
<th>Počet</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>muži</td>
<td>464</td>
<td>46,2</td>
</tr>
<tr>
<td>ženy</td>
<td>540</td>
<td>53,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Sociotrendy
Věková struktura


**Zdroj:** Sociotrendy

**Tabulka 5.3 Kategorizovaný věk (N = 1004)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kategorizovaný věk</th>
<th>Počet</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>18-25</td>
<td>28</td>
<td>2,8</td>
</tr>
<tr>
<td>26-35</td>
<td>60</td>
<td>6</td>
</tr>
<tr>
<td>36-45</td>
<td>196</td>
<td>19,5</td>
</tr>
<tr>
<td>46-55</td>
<td>260</td>
<td>25,9</td>
</tr>
<tr>
<td>56-65</td>
<td>328</td>
<td>32,7</td>
</tr>
<tr>
<td>66-75</td>
<td>120</td>
<td>12</td>
</tr>
<tr>
<td>76 a více</td>
<td>12</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem</td>
<td>1004</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Zdroj:** Sociotrendy
**Rodinný stav**

Nejčetnější zastoupení ve výzkumném souboru měly vdané respondentky a ženatí respondenti (70,5 %). Dále se jednalo o malé podíly svobodných (6,8 %), rozvedených (14,3 %) a ovdovělých (8,4 %). Podíly rozložení rodinného stavu jsou uvedeny v následujícím grafu.

Graf 5.3 Rodinný stav (N = 1004)

**Rodiny s dětmi**

Dotazované se vyjadřovali také k domácností s dětmi mladšími 18 let. Soubor obsahuje téměř tři čtvrtiny dotazovaných (72,8 %), kteří nežijí s dětmi do 18 let. 27,2 % respondentů žije s dětmi do 18 let.

Graf 5.4 Rodiny s dětmi (N = 1000)

Zdroj: Sociotrendy
**Rodina s nemohoucím členem**

Specifikum rodiny může být dáno také nutností starat se o nemohoucího člena domácnosti. Pouze necelá desetina (7,6 %) má ve své domácnosti nemohoucího člena. Zjištění odpovídá okolnosti, že v populaci obyvatel je přibližně 10 % osob s nějakým zdravotním postižením.123 Většina dotazovaných (92,4 %) nemohoucího rodinného příslušníka ve své domácnosti nemá.

Graf 5.5 Rodina s nemohoucím členem (N = 1004)

Zdroj: Sociotrendy

**Vzdělání**

Vzdělání respondentů patřilo mezi další sledované údaje. Téměř polovina dotázaných měla maturitu (47,0 %), přibližně čtvrtina dotázaných měla vysokoškolské vzdělání (24,7 %), desetina dotázaných byla vyučena, necelá 4 % dotázaných měla základní vzdělání, případně byla bez vzdělání a vyšší odbornou školu měla větší desetina dotázaných (13,9 %).

Graf 5.6 Vzdělání (N = 1004)

Zdroj: Sociotrendy

---

123 Dle kvalifikovaných odhadů se jedná přibližně o odhad 10 % obyvatel ČR, kteří jsou chápany jako osoby se zdravotním postižením. Tomuto odhadu odpovídá i výzkum, která v roce 2008 proběhl mezi 548 praktickými lékaři, kteří poskytli údaje o od 10645 zdravotně postižených osob. Jiné obdobné šetření provedeno nebylo. Poznamenáváme, že toto šetření se nezabývalo problematikou spojenou se sociálními službami. Slouží k argumentaci pro odhad podílu osob se zdravotním postižením v obyvatelstvu.
**Pracovní pozice**

Pracovní pozice dotázaných je uvedena v grafu a tabulce níže. Více než třetina dotázaných (38,5 %) patřila zaměstnaným a více než pětinový podíl (21,9 %) náležel podnikatelům a OSVČ. Důchodcům, včetně invalidních, patřil obdobný, mírně nižší podíl (21,6 %). Necelou desetinu souboru (8,4 %) tvořili nezaměstnaní, dále 6,8 % tvořily ženy v domácnosti, kam spadaly i ženy na mateřské dovolené. Studenti tvořili nejmenší skupinu souboru (2,4 %).

**Graf 5.7 Pracovní pozice (N = 1004)**

![Graf 5.7 Pracovní pozice (N = 1004)](image)

**Tabulka 5.4 Pracovní pozice (N = 1004)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Pozice</th>
<th>Počet</th>
<th>%</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zaměstnán/a</td>
<td>387</td>
<td>38,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Soukromý podnikatel/ka</td>
<td>220</td>
<td>21,9</td>
</tr>
<tr>
<td>V domácnosti (i mateřská dovolená)</td>
<td>68</td>
<td>6,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nezaměstnaný</td>
<td>84</td>
<td>8,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Důchodce (nepracující), invalidní</td>
<td>217</td>
<td>21,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Student, učený, žák</td>
<td>24</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostatní</td>
<td>4</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem</td>
<td>1004</td>
<td>100</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Zdroj: Sociotrendy**

Tabulka 5.4 Pracovní pozice (N = 1004)

---
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### Materiální zajištění domácnosti

Materiální zajištění domácnosti, ve které respondenti žijí, bylo zjišťováno jako subjektivní vnímání respondenta celkové situace v domácnosti na základě zvážení velikosti příjmů a majetku v domácnosti. Více než polovinou dotázaných byly domácnosti vnímány jako „průměrně zajištěné“ (57,8 %).

**Graf 5.8 Materiální zajištění domácnosti (N = 1004)**

Zdroj: Sociotrendy

Materiální zajištění domácnosti je upřesněno v tabulce níže. Z kumulativních podílů vyplývá, že většina domácností se cítila být zajištěna velmi dobře až průměrně.

**Tabulka 5.5 Materiální zajištění domácnosti**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zajištění domácnosti</th>
<th>Počet</th>
<th>%</th>
<th>Kumulativní %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Velmi dobře zajištění</td>
<td>24</td>
<td>2,4</td>
<td>2,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Solidně zajištění</td>
<td>324</td>
<td>32,3</td>
<td>34,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Průměrně zajištění</td>
<td>580</td>
<td>57,8</td>
<td>92,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Špatně zajištění</td>
<td>64</td>
<td>6,4</td>
<td>98,8</td>
</tr>
<tr>
<td>V zásadě chudí</td>
<td>12</td>
<td>1,2</td>
<td>100,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem</td>
<td>1004</td>
<td></td>
<td>100,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Sociotrendy
Hodnotové hierarchie jako zdroj postojů a názorů na osoby v nepříznivé sociální situaci

Hodnoty zaujímají zásadní místo v životě člověka. Jsou vymezeny jako „koncepce“ individua, které potenciálně reprezentují jeho žádoucí psychické interakce, tedy způsoby, prostředky a cíle jednání. Vědění zvláště o cílových individuálních hodnotových hierarchiích zkoumaných osob má velký význam v aspekty, že nelze žádný problém správně formulovat, pokud nejsou jasně formulovány i související hodnoty a viditelné příznaky jejich ohrožení.


Na prvních pěti místech výběrech byly z pěti možných voleb voleny hodnoty:

1. Stabilní a relativně dobré zdraví
2. Mít dobré vztahy s příbuznými
3. Mít dobré vztahy přáteli
4. Dostatek peněz
5. Mít kvalitní a bezpečné bydlení

Významným zjištěním je, že jedna z postmaterialistických hodnot „pracovat pro druhé, pro společnost (členství v klubech, neziskových organizacích, nadacích, apod.)“ různé druhy podpory“ se umístila na posledním místě. Rovněž hodnota dalšího vzdělávání nebyla volena jako příliš důležitá. Dokonce možnost „zajímat se o politiku, mít úspěch v politické práci“ volena vůbec nebyla. Nedá se očekávat, že by domácnosti či běžná populace byla otevřena aktivní činnosti ve prospěch osob v nepříznivé sociální situaci, spíše půjde o postoj pasivní, který byl dokumentován většinou respondentů. Avšak je velmi pravděpodobné, že v případě ohrožení jejich osob vysoce příbuzných a přátel by byli ochotni finanční prostředky poskytnout i jim, protože vlastní zdraví, příbuzní a přátelé jsou silně vnímanou hodnotou.
Čistý měsíční příjem domácnosti

Tabulka 5. Čistý měsíční příjem domácnosti (N = 1004)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Počet</th>
<th>%</th>
<th>Kumulativní %</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>do 10 000,- Kč</td>
<td>52</td>
<td>5,2</td>
</tr>
<tr>
<td>10 001 - 12 000,- Kč</td>
<td>48</td>
<td>4,8</td>
</tr>
<tr>
<td>12 001 - 15 000,- Kč</td>
<td>68</td>
<td>6,8</td>
</tr>
<tr>
<td>15 001 - 20 000,- Kč</td>
<td>164</td>
<td>16,3</td>
</tr>
<tr>
<td>20 001 - 25 000,- Kč</td>
<td>136</td>
<td>13,5</td>
</tr>
<tr>
<td>25 001 - 30 000,- Kč</td>
<td>188</td>
<td>18,7</td>
</tr>
<tr>
<td>30 001 - 50 000,- Kč</td>
<td>148</td>
<td>14,7</td>
</tr>
<tr>
<td>50 001 - 60 000,- Kč</td>
<td>32</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>60 001,- Kč a více</td>
<td>8</td>
<td>.8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nechci odpovědět</td>
<td>160</td>
<td>15,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem</td>
<td>1004</td>
<td>100,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Sociotrendy

Z celkového počtu 1004 dotázaných 160 občanů (15,9 %) nechtělo odpovědět.

**Velikost úspor v domácnosti**

V domácnostech bylo sledováno, zda má úspory a jaká je velikost úspor. Více než tři čtvrtiny dotazovaných uvedly, že určité úspory mají (92,6 %). Necelá desetina respondentů žádné úspory nemá (7,4 %).

Graf 5.11 Velikost úspor v domácnosti (N = 972)

Zdroj: Sociotrendy

S ohledem na velikost výzkumného souboru bylo provedeno třídění dle regionů Praha, Čechy a Morava. Z níže uvedeného grafu je patrná mírná převaha vyšších naspořených částek respondentů z Prahy. Respondenti z Čech mají naspořeno o něco méně než respondenti z Prahy a nejmenší naspořené částky mají respondenti z Moravy.
Pokud respondenti finanční úspory neměli, jako důvody chybějících finančních úspor nejčastěji uváděli špatné finanční podmínky v domácnosti. Dalším důvodem bylo zajištění dětmi, které by se v případě nouze o rodiče postaraly. Posledním zaznamenaným důvodem bylo aktuální využívání peněz (i úvěru) pro účely současné situace (rekonstrukce domu apod.).

Tabulka 5.7 Příklady volných odpovědí

| Špatné finanční podmínky | - Finanční situace mi nedovolí ještě navíc spořit.  
|                          | - Málo peněz.  
|                          | - Špatné finanční podmínky v naší domácnosti.  
|                          | - Naše domácnost žije pod životním minimem.  
|                          | - Nemáme peníze na odkládání.  
|                          | - Nemáme tolik peněz, abychom si mohli dovolit šetřit.  
|                          | - Příjem nevystačí na vedlejší odkládání.  
|                          | - Splácím, na úspory mi nezbývá.  
|                          | - Žijeme od platu k platu.  
| Zajištění dětmi | - Mám jen duchod, když něco potřebuji, mohu se obrátit na své děti a rodinu, kteří mě v případě nouze zajistí.  
|                 | - Nepotřebuji, mám děti, které se o mě starají a když by bylo potřeba, tak mě i zajistí.  
| Aktuální využívání peněz | - Právě rekonstruujeme dům.  
|                        | - Máme již úvěr, měsíční plat nevystačí ještě navíc na spoření.  

Zdroj: Sociotrendy
**Příspěvek na sociálně potřebné**

Mezi další zkoumanou oblastí, která specifikuje postoj otevřenosti domácností k druhým, zejména k osobám v nepříznivé sociální situaci, byla oblast týkající se konkrétního poskytování příspěvků sociálně potřebným. Více než dvě třetiny dotázaných na sociálně potřebné určitou formou přispívá (78,1 %).

![Graf 5.13 Příspěvek na sociálně potřebné (N = 1004)](graf5_13.png)

**Zdroj: Sociotrendy**

Ze souboru respondentů, kteří přispívají na sociálně potřebné, téměř polovina dotázaných přispívá jednorázovým finančním příspěvkem (46,9 %), přibližně jedna třetina zakoupením drobného dárkového předmětu (34,7 %). Pravidelný finanční příspěvek poskytuje téměř desetina dotázaných. Ostatní možnosti jsou uvedeny v následujícím grafu.

![Graf 5.14 Příspěvek na sociálně potřebné - specifikace (N = 1004)](graf5_14.png)
Pravidelný finanční příspěvek nejčastěji přispívají respondenti z Čech, drobný dárkový předmět nakupují nejčastěji respondenti z Moravy a věcný dar nejčastěji na dobročinné účely věnují respondenti z Prahy.

**Graf 5.15 Příspěvek na sociálně potřebné - specifikace ve vztahu k regionu (N = 784)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Specifikace</th>
<th>Morava</th>
<th>Čechy</th>
<th>Praha</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Zakoupení drobného dárkového předmětu</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jednorázový finanční příspěvek</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Pravidelný finanční příspěvek</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Věcný dar (darování hraček, oblečení, jídla apod.)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vlastní dobrovolnická práce</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Sociotrendy

**Peněžní specifikace příspěvku v Kč na sociálně potřebné za rok**

Občané projevili pozitivní vztah k osobám v nepříznivé sociální situaci prostřednictvím finančních částek, které jsou jim ochotni poskytnout. Respondenti nejčastěji ročně přispívají v částce přibližně do 500,- Kč (42,7 %). Čtvrtina dotázaných přispívá v částce do 100,- Kč. Necelá pětina souboru přispívá v částce do 1 000,- Kč. Necelá desetina respondentů přispívá částkou do 5 000,- Kč, dále viz následující graf.

**Graf 5.16 Peněžní specifikace příspěvku v Kč na sociálně potřebné za rok (N=740)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Specifikace</th>
<th>Množství respondentů</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>do 500,- Kč</td>
<td>42,7</td>
</tr>
<tr>
<td>do 100,- Kč</td>
<td>26,5</td>
</tr>
<tr>
<td>do 1 000,- Kč</td>
<td>19,5</td>
</tr>
<tr>
<td>do 5 000,- Kč</td>
<td>7,0</td>
</tr>
<tr>
<td>do 10 000,- Kč</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>50 000,- Kč a více</td>
<td>1,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Sociotrendy

Finanční částky do cca 300,- Kč přispívají nejčastěji ženy. Muži jsou ochotní přispívat na sociálně potřebné vyššími finančními částkami, podrobněji viz graf níže.
Využívání sociálních služeb

Otázka na osobní využívání sociálních služeb, případně z okruhu blízkých osob a přátel, vymezila respondenty následujícím způsobem. Více než polovina respondentů sociální služby osobně, ani z okruhu blízkých osob, nevyužívá (63,2 %). Přibližně třetina zná sociální služby zprostředkovaně (32,4 %). Sociální služby užívala necelá desetina ze všech dotázaných (4,4 %).

Zdroj: Sociotrendy
Hodnocení užívané nebo zprostředkovaně známé sociální služby

Mezi nejlépe hodnocené \(^{124}\) užívané nebo zprostředkovaně známé sociální služby patřily Centra denních služeb, Týdenní stacionáře, Domovy pro osoby se zdravotním postižením, Kluby seniorů. Mezi téměř nejlépe hodnocené sociální služby patřily služby Osobní asistence (1,3), Denní stacionáře (1,4), Pečovatelská služba (1,4). Chvalitebně byly hodnoceny služby Sociálního poradenství (2), Mateřská centra, Služby následné péče a Hospic. Relativně nejhůře, ale stále velmi dobrou známkou 2,3 byly hodnoceny Domovy pro seniory.

![Graf 5.19 Hodnocení užívané nebo zprostředkovaně známé sociální služby (N = 384)](image)

Zdroj: Sociotrendy

Ochota podílet se vyššími úhradami na sociální služby

Ochota podílet se vyššími finančními úhradami na sociální služby, tj. měsíčně příplatcet za sociální služby, byla zjišťována jako blíže nespecifikovaná a druh služeb záměrně uváděn nebyl. Cílem dotazu bylo zjistit respondentův záměr podílet se finančními úhradami za poskytnutí sociálních služeb, případně v rámci domácností. Mohlo se jednat o celou řadu služeb a to od náročných ošetřovatelských služeb, až po služby např. nákup potravin.

Respondenti jsou ochotní nejčastěji měsíčně vydát na sociální službu částku do 100,- Kč, jedná se o necelou třetinu relevantních odpovědí. Více než čtvrtina je ochotna vydát částku přibližně do 500,- Kč (28,1 %). Ncelá pětina relevantních dotazaných by vynaložila částku do 1 000,- Kč, více než desetina (12,3 %) i částku do 1 500,- Kč, dále viz následující graf. Zbylý počet respondentů se nehodlá na finančních úhradách podílet (60 osob, 6 %) a 4 osoby se k otázce nevyjádřily.

\(^{124}\) K hodnocení byla použita standardní školní stupnice s obvyklým významem 1=nejlepší,..., S= nejhorší.
Graf 5.20 Ochota podílet se vyššími finančními úhradami na sociální služby (N= 940)

Zdroj: Sociotrendy

Byl prokázán vztah mezi ochotou podílet se vyššími finančními úhradami na sociální služby a vnímáním celkového materiálního zajištění domácnosti. Ochota podílet se vyššími finančními úhradami na sociální služby byla zjištěna u všech relevantních dotázaných, necelá desetina respondentů (6 %) se v kontextu obou dotazů nevyjádřila. 125

Dotázaní, kteří vnímali své domácnosti jako velmi dobře zajištěné, byli ochotni vydat za služby finanční částky v rozmezí 500,- Kč až více než 1 500,- Kč. Na druhé straně respondenti, kteří své domácnosti vnímali v zásadě jako chudé, byli ochotni vydat za služby finanční částky do 100,- Kč. Další možnosti jsou uvedeny v grafu níže.

Graf 5.21 Ochota podílet se vyššími finančními úhradami na sociální služby a materiální zajištění domácnosti (N= 940)

Zdroj: Sociotrendy

Ochota podílet se vyššími finančními úhradami na sociální služby byla u výzkumného souboru sledována s ohledem na pohlaví. Ženy jsou více ochotny podílet se menšími finančními úhradami na sociální služby než muži, viz graf níže.

125 Hladina významnosti testu nezávislosti chi-kvadrát byla menší než 0,05.
Respondenti z Prahy byli ochotni podílet se vyššími finančními úhradami na sociální služby než respondenti z Moravy, kteří byli ochotni vydat finanční částky cca do 100,- Kč, jak je znázorněno v grafu níže.

Pokud respondenti nebyli ochotni podílet se na vyšších úhradách za sociální služby, jako důvody neochoty připláct celou sumu za sociální služby nejčastěji uváděli špatné finanční podmínky. Dalším důvodem bylo povědomí o roli státu jako garanta zajišťování potřeb. Jiným důvodem bylo jejich nevyužívání a špatná zkušenost se službami.
Zabezpečení osoby blízké

Respondenti se vyjadřovali k možnostem zabezpečení blízké osoby. Přibližně dvě pětiny respondentů se vyjádřily, že by sobě blízkou osobu zabezpečili ve vlastním bytě za pomoci členů rodiny (42,2 %). Dále se respondenti vyjádřili pro zabezpečení v bytě osoby blízké za pomoci sociální služby (22,7 %). Přibližně pětina respondentů by dojížděla za členem rodiny do sociálního zařízení s ohledem na vzdálenost zařízení od rodiny (21,9 %). Průměrně se jedná o dojíždění na vzdálenost 5,3 km s tím, že rozsah vzdálenosti pohybuje od minimální vzdálenosti jednoho km do maximální vzdálenosti více než 50 km. Nejčetnějším údajem je uváděna vzdálenost do 5 km (modus znaku). Desetina respondentů by volila dojíždět do bytu blízké osoby do určitého počtu kilometrů. Další volby jsou uvedeny v následujícím grafu.
Důvody, proč je vhodné přispívat na sociální projekty

Respondenti se volně vyjadřovali k důvodům, proč je vhodné přispívat na sociální projekty. Odpovědi byly roztříděny do skupin podle obsahového významu. Nejčastěji odpovědi vyjadřovaly projevy altruismu, solidarity a lidské slušnosti („Je to důležité pro tyto lidi, aby se také mohli zapojit do běžného života a necitili se odstrčeni.“). Další modely odpovědí odrážely svoje rolí státu lidmi, kteří na sociální projekty přispívají („Někdy nic jiného nezbývá, když se stát o potřebné nepostará a nedá jim peníze“.). Jinými modely bylo očekávání téhož v případě nouze („Musíme pomáhat, jednou budeme třeba pomoci sami potřebovat.“), zřítová volba, komu přispět („Já přispívám pouze na děti, protože tam si myslím že je potřeba jiné pomáhat.“), emoční důvody („Je mi těch lidí líto, hlavně teda děti, proto na ně přispívám, protože ony nemůžu za situace, ve kterých se ocitají.“), smyslnost pro darujícího („Všeho co děláme, děláme vlastně také pro sebe protože to pokazujeme míru vlastní kvalifikace a to se pak odráží v našem životě, takže přispět na druhé znamenal udělat jakýsi dobrý skutek a tím udělat radost i sám sobě.“) a osobní zkušenost s potřebností („Sama mám doma tělesně postiženou dceru, takže vím, jak to je a také vím, že tito lidé potřebují jakoukoliv pomoc.“).
Tabulka 5.9 Příklady volných odpovědí

<table>
<thead>
<tr>
<th>Altruismus, solidarita a lidská slušnost</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- I ostatní by měli mít plnohodnotný život.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Aby se ukázalo, že je na světě stálé lidská solidarita a dobré skutky, a že lidé stálé myslí na druhé a snaží se jim nějak pomoci.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Existuje určitá mezilidská solidarita.</td>
</tr>
<tr>
<td>- I malou částkou je dobré pomoci druhým.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Jde o celkový vztah společnosti k těmto lidem a myslím, že je dobré prokázat dobrou vůli a pomáhat jim.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Je dobré lidem pomáhat.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Je dobré pomoci těm, co to potřebují.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Je důležitá jejich podpora pro začleňování, fungování ve společnosti, umožnit jim žít plnohodnotný život.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Je důležité myslet i na ostatní, kteří finance potřebují.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Je potřeba si navzájem pomáhat.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Je to dobrý skutek, a přispět pár korunami nikomu neublíží.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Je to důležité pro tyto lidí, aby se také mohli zapojit do běžného života a necítili se odstrčeni.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Je to otázka solidarita lidské slušnosti.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Je to potřeba myslet i na druhé a snažit se jim nějak pomoci a ulehčit jim život.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Je to projev dobré vůle, pomáhat ostatním.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Je to známkou osobní solidarity a velkorysosti v rámci společnosti.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Jsme lidí, tak bychom si měli pomáhat.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Jsou skupiny lidí, kteří se k penězům jinak než finanční podporou a pomocí nedostanou a tyto peníze potřebují.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Každý by měl mít určitou míru solidarity a snažit se pomáhat ostatním.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Kdo peníze má, měl by se o ně rozdělit s těmi, co to potřebuji.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Když lidé pomoc potřebuji a to, co dostávají od státu jim nestačí a sami si vydělávat nemůžou, musí být nějaká další možnost, jak je finančně zajistit.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Když na to lidé peníze mají, tak je určitě dobré podělit se o ně s těmi, co je potřebují.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Když se tito lidé nemají k penězům jak dostat, tak je potřeba, aby jim někdy někdo pomohl.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Když ty peníze pomůžou tam kde mají, tak je to dobrá věc.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Lidé peníze potřebuji, když se o sebe nedokážou postarat sami.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nejde o žádné zásadní peníze.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Nejsou na to peníze jinde, tak musíme přispívat i my.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Někde jsou ty peníze potřeba.</td>
</tr>
</tbody>
</table>
- Někde ty peníze vzít musí, když je potřebují a nemohou si je vydělat nebo jinak získat a je potřeba umožnit jim, aby se začlenili do běžného života.
- Někdo by sociálně potřebným pomáhat měl.
- Někdo těm lidem v těžké životní nebo zdravotní situaci pomocí a člověk má pak dobrý pocit z dobrého skutku.
- Někdo tyto osoby zajišťovat musí.
- Někdy je potřeba lidem takto finančně pomoci, když nikdo jiný jim nijak nepomůže.
- Někdy je potřeba rozdělit se o peníze s těmi, co je potřebují.
- Pro ty, co peněz mají hodně, je vhodné, aby přispívali na ty, co finance a zajištění potřebují.
- Pro vylepšení jejich situace, sponzorské dary jsou dobré.
- Samotný člověk v tísni málo co zmůže a potřebuje pomoc od ostatních.
- Sí musíme pomáhat, myslím, že je to všeobecně známá věc, která by se měla dodržovat a každý by měl alespoň párkrát za život pomoci těm, co to potřebují - a nemusí jít vůbec jen o to, posílat někam peníze.
- Sociálně potřební jsou na těchto darovaných penězích a podpoře závislí.
- Sociálně potřební jsou odkázání na pomoc drugých, tak je potřeba jim přispívat.
- Součástí života je také pomáhat druhým a toho bychom se měli držet, i když pomůžeme třeba jen málem.
- Tak lidem, co se sami zabezpečit nemůžou se pomáhat musí.
- Takoví lidé pomoc potřebují (posílám sms na nadace pro pomoc dětem).
- Tito lidé pomoc potřebují, když si sami pomoc nedokážou a stát jim většinou taky níc moc nedá.
- Ty peníze jsou potřeba, pokud mají pomoc.
- Je to v rámci lidské slušnosti pomáhat i ostatním a mělo by se to dělat, zvlášť když má někdo velké finanční možnosti.
- Lidem se pomáhat musí (v rámci vlastních možností).
- Lidi v nouzi, dlouhodobě nemocní peníze potřebují v každém případě, někdo jim pomocí musí pomoci.
- V dnešní době to mají těžké, finance nejsou nikde, ta stovka čas od času člověku zas tolik nechybí a může jí poskytnout jako pomoc těm, co to potřebují.
- Zajištění kvalitního života pro sociálně znevýhodněné či dlouhodobě nemocné lidi.
- Pokud člověk ty peníze má, tak je asi vhodné se o ně podělit s těmi, co je potřebují.
- Pokud máme něco, co nepotřebujeme, můžeme se toho vzdát ve prospěch jiných (ať už se jedná o peníze nebo věcné dary, dobrovolnickou práci) je dobré pomoci tak druhým lidem.
- Pomoc lidem v životní nouzi je důležitá, aby mohli mít plnohodnotný život.
- Postižení, nemocní lidé i děti pomoc potřebují.
- Považuji to za samozřejmost pomáhat a přispívat.
- Drobné příspěvky (dárcovské sms, srdíčkový den, den proti rakovině) nejsou až taková finanční zátěž.

**Odpovědnost státu**

- Někdy nic jiného nezbývá, když se stát o potřebné nepostará a nedá jim peníze.
- Aby jsme nejíž podpořili, protože stát potřebným v tom moc v dnešní době nepomáhá.
- Mělo by se pomáhat těm, co to potřebují, nemohou za to, do jaké situace se dostali, mají těžký osud a ještě jim to ztěžuje stát.
- Jak jinak by se takoví lidé měli k penězům dostat, od státu toho taky moc nedostanou, sami si většinou vydělat nemůžou, tak je potřeba je nějak podporovat.
- Když je to (finančně) pro člověka možné, tak si myslí, že je vhodné na takové projekty přispívat, protože někdo musí sociálně potřebně potřebují peněz dost a stát jim toho moc neposkytne.
- Z vlastní zkušeností vím, že dlouhodobě nemocní lidé potřebují každou korunu a stát jim moc peněz nedá, stejně tak děti v krisových situacích.
- Je to spíše otázka nutnosti, když se o ně plně nepostará stát a vám jejich situace není lhostejná, tak je nutné jim pomoci a přispět.
- Na tyto projekty a lidi, co pomoc potřebují, nezbývají peníze ve státní kase, tak někdo musí pomoci.
- Náš stát není schopný je zaopatrit.
- Peníze ve státním rozpočtu jsou rozkradené a někdo sociálně potřebně financovat a pomáhat jim musí.
- Sociálně potřební mají omezené možnosti, jak se k financím dostat a od státu jim v tomto moc nepomůže.
- Stát se o ně až tak úplně nepostará, tak je potřeba nějak taky přispět.

**Očekávání téhož v případě nouze**

- Člověk nikdy neví, kdy jednou bude takovou pomoc třeba taky sám potřebovat a lidé by takto měli pomáhat sociálně nebo fyzicky znevýhodněným.
- Je potřeba přispívat na nemocné lidi, pro mě je to důležité takto podporovat a člověk nikdy neví, kdy se sám ocitne v podobné situaci a bude takovou pomoc taky potřebovat.
- Musíme pomáhat, jednou budeme třeba pomoc sami potřebovat.
- Může se to stát každému, že jednou budeme potřebovat pomoc od
| Cílená volba, komu přispět | - Já přispívám pouze na děti, protože tam si myslím že je potřeba jim pomáhat, když se o ně nemá kdo jiný postarat nebo jsou vážně nemocné a peníze potřebuji a celkově samozřejmě je vhodné přispívat na všechny sociálně potřebné, co se k penězům či jiným věcem nemají jak dostat, i když o toto by se měl postarat stát a ne lidi, kteří mají svých problémů dost a peněz málo.  
- Je to dobrý skutek a ty by se pro jiné měly dělat, zvláště, když je to pro osoby těžce nemocné nebo pro děti.  
- Je vhodné přispívat pouze na konkrétní věci - konkrétní sociální služby, konkrétní lidi.  
- Lidé pomoc druhých potřebují, pokud se ocitnou v těžké životní situaci, ale je dobré přispívat jen tam, kde víte, že to má cenu, posílat peníze na účet jen důvěryhodným nadacím, které vás osloví nebo potom konkrétně.  
- Přispívat pouze konkrétně, adresně, aby byla jistota, že peníze pomůžou, tam kde mají.  
- Vhodné je to pouze v případě, že máte stoprocentní jistotu, že ty peníze někde pomůžou, že vás nikdo jen neokrádá a přispíváte konkrétně.  
- Určitě je potřeba tyto lidí podporovat a pomáhat jim, ale nejvhodnější je přispívat konkrétně nebo pouze na všeobecně známé a důvěryhodné nadace.  
- Pro mě osobně je to samozřejmost přispívat (ale pouze na projekty, které jsou konkrétní, známé, mám v ně důvěru). |
| --- | --- |
| Emoční důvody | - Je to citová záležitost, soucitím s těmi lidmi a myslím že je potřeba jim pomáhat.  
- Je mi těch lidí líto (hlavně teda dětí, proto na ně přispívám - protože ony nemůžou za situace, ve kterých se ocitají). |
| Smysluplnost pro | - Člověk má možnost přispívat i formou zakoupení výrobků tělesně postižených, takže jim nejenom finančně pomůžete, ale zároveň si |
Darujícího

- koupí hezkou věc nebo výrobek a v tomto případě mi přijde, že to má smysl.
- Všechno co děláme, děláme vlastně také pro sebe protože tím prokazujeme míru vlastní kvalifikace a to se pak odrazí v našem životě, takže přispět na druhé znamená udělat jakýsi dobrý skutek a tím udělat radost i sám sobě.
- Tak lidé si musí pomáhat, ale je dobré, když z toho člověk taky má něco sám pro sebe - dobrý pocit, nějaký zážitek atd.

Osobní zkušenost s potřebností

- Sama a jsem byla vážně nemocná a vím, že pomoc je důležitá, ale vhodné je přispívat pouze konkrétně, adresně, aby byla jistota, že peníze pomůžou, tam kde mají.
- Sama mám doma tělesně postiženou dceru, takže vím, jaké to je a také vím, že tito lidé potřebuji jakoukoliv pomoc.
- Sama z vlastní zkušenosti vím, že lidé takovou pomoc opravdu potřebují a každá koruna je dobrá (dceru má v péči děti z nadace Klokánek).
- Protože je to potřeba pro lidi, co peníze potřebují (paní je v invalidním důchodu, tak pocítí sama důležitost podpory).

Důvody, proč není vhodné přispívat na sociální projekty

Respondenti se volně vyjádřovali rovněž k důvodům, proč není vhodné přispívat na sociální projekty. Odpovědi nejčastěji charakterizovaly absenci informací o příjemci ("Nikdo nezaručí, že se ty peníze dostanou tam kam mají."). nedůvěru ("Člověk se i boji přispívat, když je plno falešných lidí, co vybírá."), model „měl by se postarat stát“ ("Měl by se o to postarat stát, přece nemůžeme přispívat všem a na všechno ještě sami vyžít z platu, který není největší."), špatnou osobní zkušenost ("Dříve jsem přispívala, ale později jsme zjistili, že ta nadace z ničeho nic zanikla a o žádanou nadaci na pomoc tělesně postižených nešlo, takže jsme byli podvedeni."). předpoklad podvodných organizací a zneužívání ("Může se stát, že narazíte na podvodnou organizaci, zvláště, když peníze posíláte třeba složenkou."). absence vlastních finančních prostředků ("Když lidé nemají sami peníze, tak je těžké dávat ještě jiným.").

Tabulka 5.10 Příklady volných odpovědí

<table>
<thead>
<tr>
<th>Nedůvěra</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>- Člověk se pak obává, jestli se ty peníze nějak nezpronevěří nebo ještě nepřispěl jen někomu do kapsy a sociálně potřebným se ve výsledku nijak zásadně nepomůže.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Dá se narazit na podvodné firmy.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Dá se to zneužít, mezi sociálně potřebné se pak nedostane tolik peněz, kolik by správně mělo.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Dnes je těžké něčemu věřit, zvlášť když vás kdokoliv může oslovit na ulici nebo skrze složenky ve schránce.</td>
</tr>
<tr>
<td>- Je takových projektů a organizací strašně moc, není to transparentní, mnoho z nich nebudí důvěru a nikdy nevěte, kde vaše</td>
</tr>
</tbody>
</table>
peníze skutečně skončí, co se z nich zaplatí, kdo si co nabere pro sebe a sociálně potřební, na které tyto peníze měly být určeny mnohdy ani sami neví, že se jim lidé snaží takto pomoci.

- Je to těžké na ulici dát někomu do ruky peníze a vlastně ani nemáte záruku, že ty peníze dostane, kdo je potřebuje.

- Když někdo žije na úkor někoho a sám by se o sebe mohl postarat, nebo pokud se jedná o neprůhlednou nadaci, kdy nevíte co se s vašimi penězi skutečně stane.

- Když pošlete někam peníze, nikdy nevíte přesně kam jdou, kdo si to rozkrade, jestli to opravdu pomůže tam, kde slibuji.

- Když přispíváte finančně a ne sami svou přítomností, nikdy nevidíte ten výsledek, jak peníze pomohly (pokud tedy vůbec a nepříživil se na tom někdo jiný).

- Když se jedná o nesolidně vystupující organizaci nebo člověk nemá jistotu, jakému zprostředkovateli nebo organizaci své peníze předává a svěřuje a neví, co se s nimi pak stane dál, jestli pomůžou, tak je lepší raději asi nepřispívat.

- Nedůvěra v systém vybírání, myslím že je plno projektů, které nejsou fér a ve výsledku jen ublíží těm, co opravdu peníze potřebují.

- Nedůvěra v tyto projekty a v to, jak se nakládá s penězi, které lidé přispějí.

- Nedůvěra ve způsob správy financí v této zemi (netransparentní).

- Nedůvěra, člověk neví, kam ty peníze skutečně jdou a na koho.

- V dnešní době je těžké něčemu věřit, zvláště pak tomu, že peníze, které někomu dáte on všechny předá na sociálně potřebné.

- Není vhodné přispívat na kde jakou organizaci vedenou formou pouličního prodeje, to nebudí důvěru, stejně tak jako neznámé organizace, které vám zasílají složenky až domů.

- Není vhodné přispívat v případě nevěrohodných a neprůhledných projektů

- Není zajištěna transparentnost těchto organizací a finančních prostředků v nich.

- Nevěrohodnost pouličního vybírání a množství těchto organizací.

- Nevěřím finančnímu přispívání, že veškerý obnos skončí tam, kde má pomoci.

- V dnešní době vás může kde kdo velice snadno oklamat a nikdy nevíte, komu naletíte.

- Počet takových nadací a charit se velmi zvětšuje a člověk (pokud se nejedná o průhlednou a důvěryhodnou organizaci) si nemůže být jistý, že ho nikdo nepodvede a peníze, které přispěl, jdou opravdu všechny tam, kde mají.

- Dneska člověk zástupce charity potkává na každém rohu, což přestává jednak budit jistou důvěru v to, že je to opravdu solidní
| Absence informací o příjemci | - Většinou se nikdy nedozvíte, kde jste vlastně pomohli, kam ty peníze šly, kdo je dochtil.
- Člověk neví, kam ty peníze přijdou, kdo se na tom přižíví, jak je v dnešní době známo a zvykem.
- Člověk nikdy neví, kam ty jeho peníze skutečně jdou a komu.
- Člověk se i boji přispívat, když je plno falešných lídů, co vybírá a nikdy nevěte kam ty peníze pak skutečně putují.
- Nikdo vám nezaručí, že z peněž co přispějete jdou všechny tam, kam mají, že se na tom nepřiživí někdo jiný nebo že se to nerozkrade.
- Nikdy nevíte kam přesně ty peníze jdou, do čeho se investují, jestli to těm lidem skutečně pomůže.
- Mám občas pochybnosti o věrohodnosti některých organizací, které vybírají peníze a člověk pak neví, na co ty peníze skutečně jsou.
- Nemáte kontrolu nad vaším příspěvkem, kde skutečně pomohl, jestli vůbec.
- Není jistota, že peníze pomůžou, tam kde mají.
- Není to vhodné, když je člověk sám rád, že vyžije s příjmy co má, tak nemůže dávat ještě jiným a taky nikdy nevěte kam ty peníze přesně jdou.

| Role státu | - Měl by se postarat stát a ne lidé, ktere ve většině případů sami těch peněz moc nemají a ještě z toho připlácí na spoustu dalších věcí.
- Existují podvodné firmy a taky stát by sociálně potřebné měl asi v první řadě lépe zaopatřit, aby se nemuselo tolik vybírat od lidí na kde co, protože pak nepoznáte, co je falešná nadace a co nadace, která třeba opravdu pomůže, když ve městě stojí na každém rohu a a do schránky vám chodí jedna složenka se žádostí o příspěvek za druhou.
- Charit a takových nadací je dneska plno na každém kroku, už to je dost nedůvěryhodné, když vám stát nedá peníze na dlouhodobě nemocné členy rodiny, tak si myslím, že je naprosto nevhodné přispívat na ostatní (a tím vlastně pomáhat státu, který jim pak platí nemusí).
- Skutečně půjdou někomu na pomoc. Navic když máte v rodině sami postižené dítě a víte, že vám na něj taky nikdo nic nepřispěl (hlavně tedy stát, který by měl), musíte ho zabezpečit sami, tak je těžké dávat ještě jiným.
- Měl by se o to postarat stát, přece nemůžeme přispívat všem a na všechno a ještě sami vyžíť z platu, který není největší...kdyby se s peněži ve státním rozpočtu hospodařilo líp a s rozumem, byly by peníze na potřebné věci a netahalo by se to všechno ještě navíc z obyčejných lidí.
- Měl by to dělat stát, už dost přispíváme na daních. |
Osobní zkušenost, křivda z minulosti

- V první řadě by se o ně měl postarat stát a přispívat by měli lidi, co mají peněz až dost a ne ti, co s penězi akoráť vyžijí a pak je tu vždycky ještě riziko, že když už přispějete, nikdy už nevíte, co se s vašimi penězi stalo a kde pomohly (pokud vůbec).
- Vás mohou podvést a o toto by se měl starat převážně stát a zajistit osoby, které si vyděláváte nemohou a jinak se k penězům nedostanou.

Dneska už se vybírá na kde co, ale nám nikdo nic nepřispěje, ani když jsme měli v rodině maminku na vozičku a taky jsme se o ni nějak postarat museli a ještě nám peníze ubrali.

- Myslím si, že se kolem takových projektů dělá zbytečně velké divadlo a nakonec ty peníze stejně třeba nepomůžou tam kde mají, ti lidé to ani nepocíťí nebo se jedná o podvodné firmy. My se doma sami staráme o tělesně postiženém synu, stejně tak jako spousta dalších rodin a nám taky nikdo nic nepřispěje, nikoho to nezajímá a musíme vyžívat s tím co máme a co nám život nadělil.
- Dříve jsem přispívala, ale později jsme zjistili, že ta nadace z ničeho nic zanikla a o žádnou nadaci na pomoc tělesně postiženým nešlo, takže jsme byli podvedeni.
- Mám špatnou zkušenost, moje matka posílala pravidelně nemalé peníze do jedné nadace za účelem pomoci postiženým dětem a po letech jsme zjistili, že o žádnou charitu nejde, že je to podvod a její peníze žádným dětem nepomáhaly.
- Kvůli podvodům, které jsou v této oblast čím dál častější a snazší, proto radši přispívám věcnými dary, jako je oblečení nebo hračky po mých dětech, protože tam je jistota, že splní svůj účel stopecentně, nedají se vytunelovat nebo rozkrást, jak je to lehké a běžné s penězi a např. dětem udělají darované hračky vždy radost.
- V minulosti jsme přispěla a ta organizace poté z důvodu vytunelování zanikla, takže mám s tímto negativní zkušenost, člověk nikdy neví, kde jeho peníze skončí a jestli opravdu pomůžou tam kde mají.

Podvodné organizace, zneužívání

- Existuje spousta lidí, co se na tomto chtějí jen přiživit, na úkor lidí, které postihl těžký osud.
- Existují falešné organizace, co se snaží z lidí dostat jenom peníze.
- Je spousta podvodných organizací, není jistota že ty peníze jdou opravdu tam, kam říkají.
- Může se jednat o podvod, nebo peníze nejdou přesně tam, kam se říká, že půjdu.
- Může se stát, že naletíte podvodníkům, kteří z lidí jen tahají peníze.
- Může se stát, že narazíte na podvodnou organizaci, zvláště, když peníze posíláte třeba složenkou.
- Podle mě rozhodně neni vhodné přispívat na zahraniční projekty a lidí v nouzi mimo ČR a taky celkově můžete poslední dobu narazit.
na čím dál více podvodných projektů a příživníků.
- Podvodné organizace, člověk nemá jistotu, že jeho peníze pomůžou tam kde mají.
- Může se stát, že váš příspěvek nepomůže, tam kde má, ale jen se na tom někdo příživí.
- Ne každý je poctivý a většinou jde lidem jen o peníze a o to, aby jich získali co nejvíce do vlastní kapsy.
- Někdo toho může zneužívat a hrabat si do vlastní kapsy.
- V případě, že se jedná o podvodnou nadaci.
- Člověk může vyhodit peníze za příspěvek, který pomůže jen někomu jako přívýdelek do kapsy a vůbec ne lidem, co to potřebují.
- By toho někdo mohl zneužívat a obírat tak lidi o peníze.
- Čím dál více vzniká spoust falešných nadací, kde z lidí jen tahají peníze a vůbec nikde nepomáhají, jen samy sobě.
- Zneužitelnost, nedůvěryhodnost pouličního vybírání peněz na neznámé organizace.
- Zneužití darovaných peněz.
- Vás někdo může skrze přispívání zneužít ve svůj prospěch (a v neprospěch postižených).
- V některých případech je to zbytečné, protože i když přispějete, ty peníze se skrze organizaci nebo nadaci k sociálně potřebným nedostanou a musí si pomoci sami.

Nevhodnost
- Podle mě není moc vhodné přispívat penězi lidem co na ulici stojí na každém rohu, nebo když vám přijde domů složenka a je to takové podezřelé, když se vám tyto organizace vnucují a tahají z lidí jen peníze, které si myslím jdou ve prospěch úplně jiných lidi, než těch sociálně potřebných.
- Podle mě není vhodné přispívat náhodným lidem, co vás osloví na ulici, protože to může být kdokoliv, nemáte jistotu, že jde vážně o seriózní charitativní projekt.
- Pro mě není vhodné přispívat finančně, protože lidi, co vybírají na kde co, dnes potkáte úplně všude a to by tak mohl udělat každý a vybírat peníze, stejně vám totiž nikdo nezaručí, že se ty peníze dostanou tam kam mají.
- Většinou ty peníze končí tam kde nemají, adresnost nikdy není jednoznačná a z toho pak plynou obavy ohledně nějakého přispívání.
- Nikdy nevítě, komu své peníze svěřujete, proto myslím že není vhodné přispívat přímo peněži, ale třeba prostřednictvím darování věcí, nebo právě podpory nějaké kulturní akce.
- Když se takový člověk, na kterého se přispívá, sám vůbec nesnaží něco pro sebe a svou situaci dělat a jen spoléhá na pomoc od ostatních.
Specifické - Obecně si mysli, že není vhodné přispívat na zahraniční projekty (např. záležitosti Afriky), protože si mysli, že i u nás je potřeba spousta peněž na takové projekty a nevím, proč ještě podporovat zahraničí.

Zdroj: Sociotrendy

Sumární zjištění

Výzkumný soubor tvořilo 1 004 osob žijících ve městech a obcích ČR. Počet respondentů odpovídá podílové struktuře obyvatel v krajích a okresech ČR. Pohladí dotázaných bylo ve výzkumném souboru zastoupeno méně více ženami. Téměř třetinový podíl tvořilo zastoupení respondentů ve věkové kategorii 56-65 let. Věkovou kategorii 36-45 let tvořila necelá pětina dotázaných (19,5 %), věkovou kategorii 46-55 čtvrtina respondentů. Nejčetnější zastoupení ve výzkumném souboru měly vdané respondentky a ženatí respondenti, jednalo se o podíl necelých tří čtvrtin. Specifikum rodiny bylo dáno také nutností starat se o nemohoucího člena domácnosti. Pouze necelá desetina dotázaných měla své domácnosti nemohoucího člena.

Vice než třetina dotázaných patřila zaměstnaným a více než pětina podíl náležel podnikatelům a OSVČ. Důchodcům, včetně invalidních patřil obdobný, méně nižší podíl. Necelou desetinu souboru tvořil i nezaměstnaný, menší podíl ženy v domácnosti, kam spadaly i ženy na mateřské dovolené.

Hodnoty zaujímají zásadní místo v životě člověka. Jsou vymezeny jako „koncepce“ individua, které potenciálně reprezentují jeho žádoucí psychické interakce, tedy způsoby, prostředky a cíle jednání. Vědění zvláště o cílových individuálních hodnotových hierarchiích zkoumaných osob má velký význam v aspektu, že nelze žádný problém správně formulovat, pokud nejsou jasně formulovány i související hodnoty a viditelné příznaky jejich ohrožení.

Dotázaní uváděli na první pozici jako nejdůležitější hodnotu zdraví. Následovaly hodnoty zaměřené na důležitost spokojenosti s nejblížším okolím a hodnoty reprezentující standardní tzv. materialistické hodnoty (dostatek peněz, kvalitní a bezpečné bydlení). Postmaterialistické hodnoty, které charakterizují otevřenost lidí vůči okolí a jiným, třeba i méně úspěšným osobám, jimž je dokumentovaná absence či nízká úroveň sebestřednosti jedince, se vyskytovaly na posledních místech hodnotové hierarchie. Specifickou okolností je, že potřeba mít vlastní majetek se objevila na předposlední pozici. Hodnota „pracovat pro druhé, pro společnost (členství v klubech, neziskových organizacích, nadacích, apod.)“ se umístila na posledním místě. Dokonce možnost „zajímat se o politiku, mít úspěch v politické práci“ volena vůbec nebyla. Nedá se proto očekávat, že by domácnosti či běžná populace byla otevřena aktivní činností ve prospěch osob v nepříznivé sociální situaci, spíše půjde o pasivní postoj. S ohledem na vyhledané požadavky bylo potřeba peněz byla zaznamenaná na vysoké čtvrté pozici za hodnotami stabilní a relativně dobré zdraví, dobré vztahy s příbuznými a přáteli, nelze očekávat, že by občané byli příliš naklonění dalším výdajům iniciovaným státem.


Vztah osob a domácností k osobám v nepříznivé sociální situaci byl zjišťován ochotou poskytnout potřebným nějaký příspěvek či dar. Více než dvě třetiny dotazovaných přispívaly na sociálně potřebné. Z nich téměř polovina přispívala ročně částkou přibližně do 500,- Kč. Čtvrtina relevantních dotazovaných přispívala v částce do 100,- Kč, necelá pětina v částce do 1000,- Kč a necelá desetina relevantních respondentů částkou do 5 000,- Kč.


Ochota podílet se vyššími finančními úhradami na sociální služby, tj. měsíčně připlácet za sociální služby, byla zjišťována jako bliži nespecifikovaná a druh služeb záměrně uváděn nebyl. Cílem dotazu bylo zjistit respondentův záměr podílet se finančními úhradami za poskytnutí sociálních služeb, případně v rámci domácnosti. Respondent by byl ochotný nejčastěji měsíčně vkládat částku na sociální službu částku do 100,- Kč, jedná se o necelou třetinu relevantních odpovědí. Více než čtvrtina by byla ochotná vkládat částku přibližně do 500,- Kč (28,1 %). Necelá pětina relevantních dotázaných by vynaložila částku do 1 000,- Kč, více než čtvrtina (12,3 %) i částku do 1 500,- Kč. Zbylý počet respondentů se nehodlal na finančních úhradách podílet (60 osob, 6 %) a 4 osoby se k otázce nevyjádřily.

Dotázaní považující své domácnosti jako „velmi dobře zajištěné“ uvedli, že by byli ochotní za sociální služby připlácet částky v rozmezí 500,- Kč až více než 1500,- Kč. Nižší částky za sociální služby by byli ochotní připlácet ti, kteří své domácnosti považovali za „solidně i průměrně“ materiálně zajištěné. Rovněž respondenti, kteří se své domácnosti vnímali v zásadě jako „chudé“, byli ochotní platit částky do 100,- Kč.

Byl prokázán vztah mezi ochotou podílet se vyššími finančními úhradami na sociální služby a vnímáním celkového materiálního zajištění domácnosti. Ženy byly častěji ochotný podílet se menšími finančními úhradami na sociální služby než muži. Dále respondenti z Prahy byli ochotně podílet se vyššími finančními úhradami na sociální služby než respondenti z Moravy, kteří byli ochotní vkládat částky do 1 000,- Kč.

Respondenti se vyjádřovali k možnostem zabezpečení blízké osoby. Přibližně dvě pětiny respondentů se vyjádřila, že by sobě blízkou osobu zabezpečila ve vlastním bytě za pomoci členů rodiny. Dále se respondenti vyjádřili pro zabezpečení v jejím bytě za pomoci sociální služby. Přibližně pětina respondentů by dojížděla za členem rodiny do sociálního zařízení s ohledem na různou vzdálenost jeho místa pobytu od rodiny. Nejčastěji se jedná o dojíždění na vzdálenost do 5 km.

Respondenti se volně vyjádřovali k důvodům, proč je vhodné přispívat na sociální projekty. Nejčastěji odpovědi vyjadřovaly projevy altruismu, solidarity a lidské slušnosti („Je
to důležité pro tyto lidi, aby se také mohli zapojit do běžného života a necítili se odstranění.

Další modely odpovědí odrážely suplování role státu lidmi, kteří na sociální projekty přispívají („Někdy nic jiného nezbývá, když se stát o potřebné nepostará a nedá jim peníze“). Jinými modely bylo očekávání též v případě pouze („Musíme pomáhat, jednou budeme třeba pomoci sami potřebovat.“), cílená volba, komu přispět („Já přispívám pouze na děti, protože tam si myslím že je potřeba jim pomáhat.“), emoční důvody („Je mi těch lidí líto, hlavně tedy děti, proto na ně přispívám, protože ony nemůžou za situace, ve kterých se ocitají.“), smysluplnost pro darujícího („Všechno co děláme, děláme vlastně také pro sebe protože tím prokazujeme vlastní kvalifikace a to se pak odráží v našem životě, takže přispět na druhé znamená udělat jakýsi dobrý skutek a tím udělat radost i sám sobě.“) a osobní zkušenost s potřebností („Sama mám doma tělesně postiženou dceru, takže vím, jaké to je a také vím, že tito lidé potřebují jakoukoliv pomoc.“).

Respondenti se volně vyjádřovali rovněž k důvodům, proč není vhodné přispívat na sociální projekty. Odpovědi nejčastěji charakterizovaly absenci informací o příjemci („Nikdo nezaručí, že se ty peníze dostanou tam kam mají.“), nedůvěru („Člověk se i bojí přispívat, když je plno falešných lidí, co vybírá.“), model „měl by se postarat stát“ („Měl by se o to postarat stát, přece nemůžeme přispívat všem a na všechno a ještě sami vyžít z platu, který není největší.“), špatnou osobní zkušenost („Dříve jsem přispívala, ale později jsme zjistili, že ta nadace z nicho nic zanikla a o žádnou nadací na pomoc tělesně postižených nešlo, takže jsme byli podvedeni.“), předpoklad podvodných organizací a zneužívání („Může se stát, že narazíte na podvodnou organizaci, zvláště, když peníze posíláte třeba složenkou.“), absence vlastních finančních prostředků („Když lidé nemají sami peníze, tak je těžké dávat ještě jiným.“).

5.2 Sekundární analýza ochoty podílet se úhradami na sociální služby

Vzhledem k udržení a rozvoji kvality sociálních služeb se předpokládá zapojení veřejnosti do systému financování zejména nadstandardních služeb. V posledních desetiletích v rámci celé republiky výzkumy zaměřené jen na zjišťování možností zvýšení úhrad na sociální služby uskutečněné nebyly. S ohledem na veřejně dostupné výsledky výzkumných šetření týkajících se osob v nepříznivé sociální situaci lze provést zpracování vybraných údajů, které jsou zaměřené na ochotu podílet se nebo nepodílet vyššími úhradami na sociální služby. Zkoumaná problematika byla vždy součástí širšího výzkumného rámce, který se týkal analýzy potřeb především uživatelů sociálních služeb. Ochota připlácení byla řešena okrajově, z toho důvodu i výsledky této analýzy sekundárních dat budou mít rámocový charakter.

5.2.1 Vybraná zjištění z realizovaných výzkumných šetření

V rámci odpovídajících výzkumů se řešila zpravidla úroveň spokojenosti se sociálními službami, dále kvalita sociálních služeb operacionalizovaná např. různou úrovní jejich dostupnosti např. finanční, časovou a další témata. 126 Ze závěrečných zpráv byly vyhledány

---

126 V řadě případů zjištění spokojenosti se sociálními službami a potřeba (veřejnosti, uživatelů služeb) jejich potenciálního rozšíření byla obecně či městy řešena svépomocí, jednalo se o ankety, které nemají potenciál výzkumných šetření. V nich problematika připlácení na sociální služby nebyla řešena. Toto zjištění vyplynulo např. z Analýzy střednědobých plánů
následující tři tematické oblasti. První oblast se týkala ochoty uživatelů sociálních služeb i veřejnosti podílet se konkrétními finančními částkami na výdajích na používané či potenciálně používané sociální služby. Druhá oblast se týkala testování ochoty klientů sociálních služeb příplácet za sociální služby a třetí oblast byla zaměřena na ochotu platit konkrétně za pečovatelskou službu.

V rámci výzkumných šetření zaměřených na témata spojená s potřebami uživatelů, veřejnosti, poskytovatelů a zadavatelů sociálních služeb se od roku 2006 touto problematikou zabývá výzkumná agentura Sociotrendy. Ve výzkumech uživatelů sociálních služeb a veřejnosti byla zjišťována ochota respondentů měsíčně připlácet za sociální služby včetně upřesnění kategorizované finanční částky. Údaje byly zjišťovány v rámci desítek realizovaných výzkumných šetření na reprezentativních výzkumných souborech s použitím stejně metodiky a srovnatelného dotazování v různých lokalitách republiky. Uvádíme údaje, které poskytují obraz o ochotě či neochotě občanů se podílet finanční částkou na úhradě sociální služby. Většina respondentů prezentovala prostřednictvím uvedené výše částky ochotu podílet se na úhradě sociální služby. Z porovnání podílových údajů ve sledovaném období vyplývá, že více než dvě třetiny uživatelů či potenciálních uživatelů sociálních služeb byla ochotna sociální služby při plácet, nejčastěji průměrně ve výši cca 300,- Kč měsíčně na blíže nespecifikovanou službu. Míra ochoty připlácet za sociální služby se ve sledovaném období pohybuje v rozmezí 69,9 % až 94,4 %. Ochota připlácet za sociální služby je závislá na příslušnosti jednotlivých klientů sociálních služeb či veřejnosti jednak ke konkrétní skupině (osoby se zdravotním postižením, rodiny s dětmi, osoby závislé na návykových látkách apod.), jednak k lokalitě, ve které se respondenti nacházejí.

Tabulka 5.11 Ochota občanů užívajících i neužívajících sociální služby měsíčně připlácet za sociální služby

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Vs. Jesenicko</td>
<td>(N=287)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vs. Olomouc</td>
<td>(N=319)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vs. Kroměřížsko</td>
<td>(N=304)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vs. Zábřehy a Poběžov</td>
<td>(N=328)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vs. Slavkov u Brna</td>
<td>(N=391)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vs. MSK</td>
<td>(N=2539)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vs. Kyjovsko</td>
<td>(N=324)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Vs. ČR</td>
<td>(N=1004)</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

| Méně než 50,-Kč | 12,9 | 12,9 | 15,5 | 14,8 | 11,0 | 4,8  | 12,8 | 3,7  | 3,6  |      |      |
| Do 100,-Kč      | 24,4 | 19,1 | 11,9 | 22,4 | 19,5 | 9,6  | 17,1 | 18,2 | 28,7 |      |      |
| Do 500,-Kč      | 22,0 | 26,0 | 26,2 | 22,0 | 19,8 | 30,9 | 23,9 | 21,6 | 26,3 |      |      |
| Do 1000,-Kč     | 13,9 | 9,4  | 13,1 | 13,5 | 11,9 | 14,4 | 21,3 | 17,9 | 17,1 |      |      |
| Do 1500,-Kč     | 3,5  | 3,1  | 6,0  | 8,6  | 3,7  | 11,7 | 6,7  | 15,4 | 6,4  |      |      |
| 1500,-Kč a více | 3,8  | 5,3  | 3,6  | 8,6  | 4,0  | 15,1 | 7,8  | 17,6 | 11,6 |      |      |
| Ochota          | 80,5 | 75,8 | 76,3 | 89,9 | 69,9 | 86,5 | 89,6 | 94,4 | 93,7 |      |      |

rozvoje sociálních služeb ve vztahu k potřebností, rozvoji a kvalitě sociálních služeb a jejich financování v Moravskoslezském kraji, realizované výzkumnou agenturou Sociotrendy v roce 2012.
**příplácet**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Ochota příplácet</th>
<th>18,8</th>
<th>-</th>
<th>-</th>
<th>10,2</th>
<th>16,5</th>
<th>12,7</th>
<th>10,5</th>
<th>5,6</th>
<th>6,0</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Bez odpovědi</td>
<td>0,7</td>
<td>24,1</td>
<td>23,8</td>
<td>-</td>
<td>13,7</td>
<td>0,7</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem</td>
<td>100</td>
<td>99,9</td>
<td>100,1</td>
<td>100,1</td>
<td>100,1</td>
<td>99,9</td>
<td>100,1</td>
<td>100</td>
<td>100,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Sociotrendy

**Graf 5.27 Ochota podílet se vyššími finančními úhradami na sociální služby (%)**


Posledním šetřením, v jehož rámci proběhlo dotazování na řešené téma, byl realizovaný průzkum ve městě Osoblaha v Moravskoslezském kraji. Bylo zjišťováno, zda jsou respondenti (N=224) ochotni platit za pečovatelskou službu a v jaké výši. Více než polovina respondentů (50,4 %) odmítala za pečovatelskou službu platit, naopak čtvrtina (25 %) dotázaných byla ochotna za tuto službu zaplatit.

Jiný druh informací pro potenciální postoj občanů k potenciálnímu placení sociálních služeb zjištěn nebyl.

**Očekávaný vývoj**

---

127 Identifikace a rozsahy výzkumných souborů jsou uvedeny v tabulce 5.6.

Vzhledem k chybějícím longitudinálním šetřením lze obtížně odhadnout vývoj ochoty podílet se vyššími úhradami na sociální služby. Obecně lze shrnut, že většina osob vyjadřujících se k tematice je ochotna přispívat za určitých předpokladů. Mezi ně patří rozdíl v úrovní materiálního zabezpečení, přičemž více ochotni jsou lidé, jejichž majetek a velikost příjmů je velmi dobrá, solidní až průměrná. Lidí s příjmy a majetkem na špatné úrovni, případně subjektivně chudí, nejsou ochotni přispívat, popřípadě jsou ochotni přispívat menšími částkami. Dále je rozdíl mezi vzdělanými respondentů, přičemž lidé s nižším vzděláním jsou méně často ochotni podílet se na finančních úhradách na sociální služby než lidé s vysokoškolským vzděláním.

Do budoucna lze předpokládat, že za stávajících podmínek se situace nezmění. Existuje mírná tendence, že muži budou ochotni přispívat o něco větší mírou než ženy. S tále bude přetrvávat ochota k přispívání úhradami u většiny obyvatel, přičemž je třeba zohlednit vztah výše příspěvku ke konkrétní sociální službě a úrovni její kvality. Sociální reprezentace ochoty podílet na finančních úhradách u většiny obyvatel může být v budoucnu u některých cílových skupin do jisté míry ovlivněna mediálním prostředím.

5.3 Analýza ostatních soukromých zdrojů v ČR

Z dalších soukromých zdrojů byly vybrány podnikatelské subjekty z různých sektorů, které byly vlastníky či spolumajiteli různých firem. Vyhledání vztahu osob podnikatelského sektoru k osobám v nepříznivé sociální situaci bylo řešeno prostřednictvím integrované výzkumné strategie s převahou kvalitativních metod zaměřených na zjištění „sociální reprezentace osob v nepříznivé sociální situaci z pohledu podnikatelského sektoru“. Sociální reprezentace jsou přesvědčení sdílená danou skupinou osob a mají důležitou funkci ve vysvětlování reality a společenských aktivit. Důležitost vyhledání různých typů sociálních reprezentací spočívá v okolnosti, že osoby spadající do určité reprezentace používají k řešení situací spojených s jejím předmětem, v našem případě s osobami v nepříznivé sociální situaci, podobné modelové aktivity. Cílem vyhledání sociálních reprezentací proto nejsou četnostní údaje (např. kolik podnikatelů určité reprezentaci náleží), ale způsob jednání charakteristický pro danou reprezentaci osob.

S jednotlivými komunikačními partnery byla realizována individuální interview, která byla zaznamenána a následně analyzována.

5.3.1 Sociální reprezentace osob v nepříznivé sociální situaci z pohledu podnikatelského sektoru

---


130 V souladu s kvalitativní metodologií (nıkoliv kvalitativní technikou) byla realizována interview s osmi zástupci podnikatelských subjektů. Cílem kvalitativních přístupů není kvantifikace témat či jiných zjištění z pohledu badatele, ale subjektivita a význam přisuzovaný tématu komunikačními partnery. Kvalitativní přístup je nesen metodou, která je pro výzkum volena (nıkoliv technika formulovaná např. jako hloubkové interview). Např. pro etnografický výzkum je obvykle používán pouze jeden komunikační partner v roli zpravodaje.
Z empirického materiálu bylo možné rozlišit čtyři typy různých pohledů podnikatelských subjektů, kteří se prostřednictvím svých názorů diferencovali na čtyři typy sociálních reprezentací s ohledem na akcentování určitých sociálně významných aspektů tak, jak je explicitně vyjadřovali.

Byli nazváni jako populisté, mentalisté, posuzovatelé a holisté. Níže uvedené sociální reprezentace jsou typologií získanou kvalitativním zkoumáním, proto není možné odhadnout jejich podílové zastoupení v populaci podnikatelů v České republice, ani nelze určit, který z těchto typů v české společnosti převládá.

Do skupiny populistů bylo možno zařadit podnikatele, kteří měli snahu vlastní stanovisko k osobám v nepříznivé sociální situaci nespecifikovat. Používali převážně formulaci, „že nevědí o jejich situaci“. Z dalšího interview vyplynulo, že je situace blíže nezajímá. Co se týče finančních příspěvků, na tyto účely nepřispívají. Pokud ano, tak částkami do 1 000,- Kč.


Posuzovateli byli nazváni podnikatelé, kteří se nezabývali upřesněním osob v nepříznivé sociální situaci, ale jejich apriorním hodnocením. Typickými výroky bylo „záleží víc na tom, jak k tomu přišel, zda blbostí nebo „smůlou“, nebo se mu „nechce dělat“, „můžou si za to sami“. Na potřebné přispívají nepravidelně ročně částkami do 15 000,- Kč. Do skupiny holistů byli zařazeni podnikatelé, kteří sice v průběhu interview vymezili některé skupiny znevýhodněných, ale celkovým kontextem prokazovali jistou otevřenost i k těmto osobám bez posuzování. Co se týče možnosti poskytování finančních příspěvků, preferují dlouhodobou a adresnou spolupráci s možností poskytovat materiální pomoc, sociální marketing, podporu nadacími fondům. Nepreferují finanční dary jednotlivým osobám, preferují dlouhodobé partnerství prostřednictvím institucí (neziskových organizací, fondů apod.) Jako částka, která je každoročně vydávána na dobročinné účely, byla uvedena do 200 000,- Kč.

Ve firmách zpravidla osoby nacházející se v nepříznivé sociální situaci nemají, případně o nich nevěděli. Byly však zmíněny několikrát osoby v exekuci, které se nacházejí u některých zaměstnavatelů. Dokonce byl uveden jeden odhad 5 % ze zaměstnanců v exekuci. (V případě firmy se 400 zaměstnanců se jedná o 20 jedinců).

Jako společensky zodpovědné chování firmy není chápáno pouze chování v souladu se zákony, ale i nad rámec zákonů. Podnikatel, který byl zařazen, do sociální reprezentace holistů, sdělil, že „Spoutat sociální problematiku do zákonů nejde, je to na každé firmě a její kultuře, jak ji vnímá. Znevýhodňujeme dobré nápady a snahu ostatních tím, že akceptujeme jen zákonná znění. Důležitá je otevřená a transparentní společnost.”

**Shrnutí**

Z výše uvedených zjištění vyplývají odpovědi na následující otázky:

a) Jaký je vztah soukromých zdrojů k lidem v nepříznivé sociální situaci?

b) Jaké jsou možnosti soukromých zdrojů pro řešení potřeb osob v nepříznivé sociální situaci?

ad a) Vztah soukromých zdrojů k lidem v nepříznivé sociální situaci a možnosti soukromých zdrojů je vázán na osobní hodnotový systém konkrétních jedinců náležející do určité sociální skupiny. Akceptovaný hodnotový systém i osobně neuvědomovaný se podílí na utváření názorů a postojů charakteristických pro sociální reprezentace dané skupiny různých skupin nositelů soukromých zdrojů. Jsou jimi jak jedinci, tedy veřejnost, tak i zástupci soukromých firem, soukromí podnikatelé.

Analýza soukromých zdrojů lidí v nepříznivé sociální situaci na mikroekonomické úrovni, přesněji na úrovni jednotlivých občanů, domácností nebo rodin, byla řešena prostřednictvím výzkumného šetření s použitím integrované výzkumné strategie s převahou kvantitativních metod, které bylo realizováno v říjnu a listopadu 2013 výzkumnou agenturou Sociotrendy. Vztah soukromých zdrojů k lidem nacházejícím se v současnosti či v budoucnu v nepříznivé sociální situaci byl operacionalizován jednak dotazem na ochotu podílet se vyššími finančními úhradami na sociální služby, tj. měsíčně připlácet za sociální služby včetně získání konkrétní finanční částky, jednak dotazem na dobrovolné dárcovství pro sociálně potřebné formou určitého příspěvku, tedy nejen na sociální služby. Bylo zjištěno, že občané jsou ochotní se v případě potřeby postarat jak o sebe a své blízké různými finančními úhradami za poskytování sociálních služeb, či sami jáh různým způsobem přispívat na osoby nacházející se v nepříznivé sociální situaci.

Respondenti výzkumného souboru byli ochotní nejčastěji měsíčně vydat za sociální službu částku do 100,- Kč, jednalo se o necelou třetinu relevantních odpovědí. více než čtvrtina byla ochotna vydat částku přibližně do 500,- Kč. Necelá pětina relevantních dotázaných by vynaložila částku do 1 000,- Kč a více než desetina i částku do 1 500,- Kč. Pouze necelá desetina připlácet nehodlala, případně se nevyjádřila. Dále byla zjišťována ochota přispívat i na osoby v sociálně nepříznivé situaci, nikoliv pouze za sociální služby. Bylo zjištěno, že více než dvě třetiny dotázaných na sociálně potřebné již přispívají. Z těch, kteří potřebným přispívají, téměř polovina ročně přispívá v částce přibližně do 500,- Kč. Čtvrtina relevantních

131 Interakce byla popsána jako spontánní, přirozená.
osob přispívá v částce do 100,- Kč, necelá pětina v částce do 1 000,- Kč a necelá desetina relevantních respondentů přispívá částkou do 5 000,- Kč ročně.

Většina osob je ochotna podílet se vyššími úhradami na sociální služby za určitých předpokladů. Mezi předpoklady patří rozdíl v úrovni materiálního zabezpečení, přičemž ochotnější jsou lidé, jejichž majetek a velikost příjmu je velmi dobrá, solišní až průměrná. Lidí s příjmy a majetkem na špatné úrovni, případně subjektivně chudí, nejsou ochotni přispívat, popřípadě jsou ochotni přispívat menšími částkami. Ochota podílet se vyššími úhradami na sociální služby je závislá na vzdělání jedinců, přičemž je třeba zohlednit výše příspěvku ke konkrétní sociální službě a úrovni její kvality. Sociální reprezentace ochoty podílet se finančními úhradami na sociální služby může být v budoucnu u některých cílových skupin okrajově ovlivněna mediálním prostředím.

Do budoucna lze předpokládat, že za stávajících podmínek se situace nezmění. Existuje mírná tendence, že muži budou ochotni přispívat o něco vyššími finančními částkami než ženy. Stále bude přetrvávat ochota většiny obyvatel, přičemž je třeba zohlednit výše příspěvku ke konkrétní sociální službě a úrovni její kvality. Sociální reprezentace ochoty podílet se finančními úhradami na sociální služby je závislá na vzdělání jedinců, ať už je nízké, střední nebo vysoké. Socioeconomičtí analyses nalezají u několika cílových skupin významné diferencje v příspěvkových chápáních.

Vyhledání vztahu osob podnikatelského sektoru k osobám v nepříznivé sociální situaci bylo výzkumně řešeno prostřednictvím integrované výzkumné strategie s převahou kvalitativních metod zaměřených na zjištění „sociální reprezentace osob v nepříznivé sociální situaci z pohledu podnikatelského sektoru“. Ve výzkumném souboru byly nalezeny čtyři typy sociální reprezentace. Jedná se o sociální reprezentaci populistů, u nichž vztah k osobám v nepříznivé sociální situaci chybí, sociální reprezentaci mentalistů, u nichž vztah k osobám v nepříznivé sociální situaci je nesen obvyklým celospolečenským postojem ovlivněným zejména mediálou. Sociální reprezentaci posuzovatelů, u nichž vztah k osobám v nepříznivé sociální situaci je charakteristický jejich obviňováním a předpokládanou neochotou osob nacházejících se v nepříznivé sociální situaci pracovat nebo jinak aktivně řešit svou situaci, jsou ochotni se dobrovolně podílet, pokud je podpora adresná. Obecně se nedá očekávat, že by domácností či běžná populace byla otevřena aktivní činnosti ve prospěch osob v nepříznivé sociální situaci, pokud by podpora nebyla adresná. Obecně jsou ochotní podílet se na poskytování podpory pro osoby zacházející s v nepříznivé sociální situaci.
sociální situaci. Podpora je doprovázena dobrovolností, možností rozhodovat, kterým směrem vlastní finanční prostředky jedinec vynaloží.

6. Vybrané evropské modely financování sociálních služeb a příklady dobré praxe v EU

Kapitola obsahuje vybrané evropské modely financování sociálních služeb a příklady dobré praxe v EU, rovněž makroekonomickou analýzu členských států EU s ohledem na sociální oblast. Jedná se např. o vývoj podílů výdajů na sociální ochranu ve státech EU, strukturu výdajů na sociální ochranu, analýzu vládních finančních statistik, vládních deficitů v odpovídajících časových řadách, strukturu vládních příjmů, složenou daňovou kvótu v četně analýzy hlavních složek složené daňové kvóty v zemích EU.

6.1 Příklady dobré praxe v EU

Problémem při přebírání či vyhledávání inspirace pro použití různých modelů financování sociálního systému z různých zemí je, že není známo, jaká je sociální reprezentace termínů, které jsou spojeny s oblastí předmětu komparace. Jinými slovy, v čem konkrétně se jeden termín odlišuje od druhého (klíčový metodologický problém při komparacích). Často jsou potom porovnávány i takové oblasti, které jsou sice formálně porovnatelné, ale obsahově se mohou vyskytovat problémy spojené zejména s kulturním kontextem dané země. Tato kapitola používá slovní formulace, kterými se pokouší přiblížit k podstatě toho, co má být porovnáváno. Pokud použijeme termínem „sociální“, odborné studie týkající se popisu zemí (Francie, Anglie apod.) hned v úvodu upozorňují na terminologické problémy a nejasnosti.

6.1.1 Finsko

V modelu financování sociální politiky, který je orientován sociálně demokraticky a spadá pod něj Finsko, Švédsko, Norsko, Dánsko a Nizozemí, má stát dominantní roli a finanční prostředky jsou redistribuovány podle potřeb mezi členy společnosti, kteří nesou vysoký klientský status. Celá populace je krytá povinně poskytovanými sociálními službami, jejichž rozsah je maximální. Výše příspěvků je vysoká a potřebnost či nároky na sociální zabezpečení nejsou složitě přezkoumávány.

Financování sociálních věcí, sociálního začlenění a zaměstnanosti

Sociální dávky, které jsou označené jako rodinné, jsou financovány státem. Na financování zdravotního pojištění se podílejí zaměstnanci, osoby samostatně výdělečně činné, zaměstnavatelé a pojišťovníci a stát. Veřejné zdravotnické služby jsou hrazeny obcemi z jejich
rozpočtů, z příjmů z místních daní, a také z poplatků pacientů. Stát obcím finančně přispívá na poskytování zdravotních a sociálních služeb. Financování důchodového pojištění je zajištěno zaměstnavateli a zaměstnanci z jejich příspěvků na důchodové pojištění. Zvláště jsou financovány systémy pro soukromé zemědělce, námořníky a osoby samostatně výdělečně činné, které jsou dotovány státem.

Pracovníci s trvalým pobytom jsou pod ochranou systému sociálního zabezpečení, které zaručuje základní důchody, pojištění v nemoci, rodinné příchytky a dávky v nezaměstnanosti. Všichni zaměstnanci mají navíc nárok na určité příspěvky závisející na jejich příjmu, např. doplňkové důchodové platby, invalidní příspěvky apod. Charakteristickým znakem finského systému sociálního zabezpečení je skutečnost, že v oblasti systémů pojištění představují soukromé pojišťovny vysoký podíl, přestože je pojištění ze zákona povinné a celkové řízení systému je v rukou státu. Za poskytování výše uvedených dávek zodpovídá Finský národní institut pojištění (Kela). Systém sociální ochrany je financován z přímých příspěvků pojištěnců (13 %), zaměstnavatelů (23 %) a státu.


Na financování podpory trhu práce a zaměstnanosti se podílí z jedné poloviny stát a z druhé orgány místní správy. Dávky v nezaměstnanosti jsou hrazeny z veřejných zdrojů a také z příspěvků pro případ, že dojde ke ztrátě zaměstnání a následné nezaměstnanosti. Příspěvky pro případ ztráty zaměstnání platí zaměstnavatelé, zaměstnanci a ostatní účastníci fondu pro případ ztráty zaměstnání. Stát se na financování dávek nezaměstnanosti podílí hrazením základní částí. 132

**Podpora zaměstnanosti lidí s postižením**

Se změnami procesu transformace sociálních služeb začali ve Finsku už na počátku 90. let. Postupem let se pozornost přesouvála z chráněného zaměstnávání na podporované. Dnes je nejvíce lidí s tělesným postižením zaměstnáno v sociálních podnicích, které jsou součástí vládní politiky za účelem zvýšení zaměstnanosti osob s tělesným postižením. Jsou registrovány jako sociální podniky u Ministerstva práce a hospodářství a mají možnost dostat od státu příspěvek na mzdy zaměstnanců ve výši až 75 % mzdy nebo také mohou zažádat o příspěvek na úpravu pracovního místa a nezaměstnanosti. Příspěvky pro případ ztráty zaměstnání platí zaměstnavatelé, zaměstnanci a ostatní účastníci fondu pro případ ztráty zaměstnání. Stát se na financování dávek nezaměstnanosti podílí hrazením základní částí.

---

132 Zdroj: Evropská komise - Zaměstnanost, sociální věci a sociální začlenění; Vaše práva v oblasti sociálního zabezpečení ve Finsku, z roku 2012
Sociální podniky ve Finsku musí splňovat určité podmínky, kterými jsou například zaměstnávání lidí z cílové skupiny v poměru k ostatním zaměstnancům minimálně 30 % a zaměstnavatelé jim musí být schopni zaplatit alespoň minimální mzdu. Sociální podniky jsou součástí volného trhu a jejich předmět podnikání není nijak omezen a více než polovina jejich zisku pochází z podnikatelské činnosti. 133

Jak to funguje u nás?

Sociální podnik je definován jako „subjekt sociálního podnikání“. Jedná se o právnickou osobu, její součást nebo fyzickou osobu, která splňuje principy sociálního podnikání. Sociální podniky nejsou registrovány u Ministerstva práce a sociálních věcí jako ve Finsku. Problematika sociálního podnikání u nás je i součástí některých globálních grantů v rámci Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost (OP LZZ) a Integrovaného operačního programu (IOP). Většina aktivit souvisejících se sociálním podnikáním vychází téměř výhradně z fondů Evropské unie (ESF) a mimo podporu zacílenou na sociální podnikání, jsou z těchto fondů financovány také snahy a projekty týkající se integrace sociálně znevýhodněných osob na trhu práce.

U nás zákon o zaměstnanosti stanovuje ve svém § 81 povinnost pro běžného zaměstnavatele, který má více než 25 zaměstnanců v pracovním poměru, zaměstnávat určitý počet osob se zdravotním postižením. Tuto obecně stanovenou povinnost mohou zaměstnavatelé kromě přímého zaměstnávání postižených osob splnit také dalšími způsoby. A to odvodem do státního rozpočtu, nebo odběrem zboží a služeb od zaměstnavatelů, kteří zaměstnávají více než 50 % osob se zdravotním postižením, případně od zdravotně postižených osob samostatně výdělečně činných, které nemají žádné zaměstnance. Zákonem stanovenou povinnost lze splnit také kombinací všech tří způsobů. Odvod do státního rozpočtu činí 2,5 násobek průměrné měsíční mzdy za každou osobu se zdravotním postižením, případně od zdravotně postižených osob samostatně výdělečně činných, které nemají žádné zaměstnance. Zákonom stanovenou povinnost lze splnit také kombinací všech tří způsobů. Odvod do státního rozpočtu činí 2,5 násobek průměrné měsíční mzdy za každou osobu se zdravotním postižením, případně od zdravotně postižených osob samostatně výdělečně činných, které nemají žádné zaměstnance. Ve výsledku však při plnění povinnosti zákona o zaměstnávání osob se zdravotním postižením se pro zaměstnavatele jeví, vzhledem k výběru z několika možností, jako nejvýhodnější a nejpohodlnější řešení odvod do státního rozpočtu. Osoby se zdravotním postižením pak zaměstnávány nejsou.

6.1.2 Dánsko

Zaměstnávání osob se sníženou pracovní schopností v soukromém sektoru

V Dánsku je politika zaměstnanosti na velmi vysoké úrovni, zvláště v oblasti regionální politiky. I malé regiony či okresy (v Dánsku nazývané jako komuny) mají přesný přehled, kolik je na jejich území nezaměstnaných. Výdaje za služby spojené s politikou zaměstnanosti hradí komuny ze svého vlastního rozpočtu, protože mají zájem na tom, aby se každý v komuně zapojil do pracovního procesu a aby i lidé v předčasném invalidním důchodu mohli pracovat. Každému nezaměstnanému nebo člověku se sníženou pracovní schopností je poskytnuta možnost provedení komplexní osobní pracovní analýzy. V Dánsku proto existuje velké

133 Zdroj: Srovnávací analýza modelů sociální ekonomiky v EU a možnosti jejích aplikace v ČR v rámci programového období Evropského sociálního fondu 2007 – 2013
množství organizací či center specializujících se na pracovní diagnostiku lidí se sníženou pracovní schopností. Zaměřují se na analýzu člověka v několika oblastech. Jedná se o osobní rozhovory s klienty, praktické činnosti, při kterých se prokáže pracovní potenciál, výkonnost či sklon k jemným motoricím užíváním (například počet slepených krabiček za hodinu). Pokud také u klienta narazí na překážku v nějaké oblasti, společně pracují na jejím odstranění a na celkovém osobním rozvoji, například může jít o zvládání stresových situací, naučit se vycházet a pracovat v kolektivu atd. Výstupem je poté pravděpodobně snížení právního ohledu a znížení pracovního potenciálu klienta.

V Dánsku se zákony sociální politiky a politiky zaměstnanosti utvářejí tak, aby umožňovaly pružný pracovní trh a pružné pracovní úvazky. Zaměstnávání lidí se sníženou pracovní schopností je naprosto samozřejmým a pro firmy znamená i jistou prestiž. Vytvářejí pro tyto lidí speciální místa, která odpovídají jejich výkonnostnímu profilu, fyzické či duševní způsobilosti. Pro zaměstnavatele je tento systém ekonomicky výhodný, protože se sníženou pracovní schopností pohybuje minimální plat (jedná se spíše jen o malý příedmět k důchodu) a tyto jednodušší práce nemusí vykonávat kvalifikovaní pracovníci, kteří by za odpracovanou práci brali plat standardní. Dánové se sníženou pracovní schopností mají potřebu společnosti nějak přispět, a i když je jejich výkonnost snížena a plat za vykonanou práci malý, mají dobrý pocit, že pracují pro svou společnost, že mají možnost získávat sociální kontakty a být mezi lidmi v běžném prostředí, zaintegrováni do společnosti.

**Příklad**

Řetězec dánských obchodů IKEA má vytvořená speciální místa pro osoby se sníženou pracovní schopností, například pracovní místo s jedinou náplní rovnání a vracení zboží zpět do regálů. Rozsah práce může být i jedna hodina za den (na další hodinu přijde jiný pracovník atd.). Jedná se o činnosti, které tělesně či mentálně postiženým vyhovují a nespadají tak pod pracovní náplň kvalifikovaných pracovníků. Mají také v restauraci IKEA nárok na jídlo denně zdarma a nosí trička, která je rozlišující oddělovací oblečení od ostatních zaměstnanců a nesou logo „Já pomáhám IKEA a IKEA pomáhá mě.“ Důležitou součástí tohoto systému zaměstnávání lidí se sníženou pracovní schopností je to, že platy jim dává přímo IKEA ze svého rozpočtu, takže má veliký zájem na tom, aby náplně jejich práce byla užitečná, individuálně jim vyhovovala a byla jim „ušita na míru“.

**Proč to u nás nefunguje?**

Lidem se sníženou pracovní schopností může stát v České republice zaplatit uměle místo na jeden rok v nějaké firmě, která na tohoto člověka pobírá dotace. Jakmile však dotované období skončí, firma obvykle tuto osobu se sníženou pracovní schopností okamžitě propouští, protože ji vnímá jen jako přítěž. Jde především o ekonomickou přítěž, protože náklady v České republice za zaměstnance, co pracuje maximálně 4 hodiny denně a toho, co odpracuje 8 hodin za den, jsou stejně a také daně odvedené za částečný úvazek jsou stejně jako za úvazek celý. Je pro firmy tedy výhodnější zaměstnat kvalifikovaného a zdravého jedince na plný úvazek.
6.1.3 Nizozemí

Zaměstnávání a integrace osob s postižením, systém Wajong

Systém podpory zaměstnanosti a integrace lidí se zdravotním postižením je zaměřen v Nizozemí na programy podporující (re)integraci znevýhodněných osob, přizpůsobující pracovní místa nebo rekvalifikační kurzy. Integrací a pracovní místa jsou poskytována soukromými poskytovateli či společnostmi a podpora zaměstnávání je namířena na postupné snižování počtu lidí se zdravotním postižením, kteří jsou závislí na sociálních dávkách a současně zvýšení jejich účasti na trhu práce, přičemž tyto aktivity a programy nejsou zaměřeny výhradně na specifické skupiny tělesně postižených, což znevýhodněním či tělesně postiženým celkově usnadňuje větší prospěch z těchto podpůrných programů. Nejdůležitějším systémem v souvislosti se zaměstnáváním lidí s postižením je systém Wajong. Skládá se z podpory i příspěvků pro tyto cílové skupiny, stejně tak pomáhá podpoře nalezení zaměstnání a vstup na otevřený trh práce.

V Nizozemí se soustředí na otázku zaměstnávání a integrace mladých lidí s postižením. V roce 2008 vláda přijala plán zvaný Zvýšení participace mladých lidí s postižením. Lidi s postižením se tak rozdělili na dvě skupiny. Do jedné patří lidé s postižením, kteří jsou způsobilí práce (minimálně na částečný úvazek) a protože si mohou vlastní prací přivydat, dostávají od státu nižší sociální dávky. To na jednu stranu snižuje státní výdaje za sociální dávky, na stranu druhou motivuje lidi s postižením nalézt si práci a sami si tak zajistit vlastní výdělek. Tento plán navíc zavedl vyšší podporu pro zaměstnavatele zaměstnávající lidí s postižením. Druhá skupina lidí s postižením, kteří nejsou vůbec způsobilí práce a zaměstnání, dostávají sociální dávky v plné výši, která činí 75 % průměrné měsíční mzdy.

Systém Wajong se soustředí na schopnosti a možnosti osob s postižením. Zapojení do systému je založeno na posuzování žadatelů, jejich možného zapojení do pracovního procesu a na třech schématech - pracovní, příspěvkové a studijní. Pracovní schéma podporuje mladé lidi s postižením, kteří mají možnost nalezení pracovního uplatnění. Příspěvkové schéma zajišťuje podporu osobám s postižením, které jsou kvůli své nemocni nebo postižení zcela nezpůsobilí pracovní činnosti a do třetího schématu spadají mladí lidé s postižením, kteří studují, tudíž nepobírají dávky invalidního důchodu a dostávají tak finanční příspěvek ke studiu ve výši 25 % minimální mzdy.

Každému člověku s postižením je také v rámci systému Wajong vypracován individuální plán participace, který obsahuje všechny podmínky a podpůrná opatření k tomu, aby daný člověk mohl být zaměstnán a získal vyhovující pracovní místo „na míru“, včetně rekvalifikace.  

6.1.4 Španělsko

Podpora podnikání

134 Zdroj: Srovnávací analýza modelů sociální ekonomiky v EU a možnosti jejich aplikace v ČR v rámci programového období Evropského sociálního fondu 2007 – 2013
Ve Španělsku funguje státem podporovaná specifická forma podnikání. Existuje zde spousta programů, které pomáhají lidem začít s podnikáním, ať už mají nějaký nápad nebo podnikání chtějí jenom vyzkoušet. Zdarma dostanou poradenský program, kde je jim vše vysvětleno, dostane se jim pomoc a podpory na začátcích jejich podnikání. Pro stát je výhodné financovat tyto organizace pomáhající lidem zdarma, z hlediska budoucího snižování nezaměstnanosti a také proto, že tito noví podnikatelé a jejich firmy mají za povinnost sponzorovat ze svých zisků neziskové organizace a zaměstnávat osoby se sníženou pracovní schopností, což pro stát znamená, že tyto neziskové programy nemusí sponzorovat sám a přeneseně je financují nově vzniklé firmy.

Konkrétním příkladem je španělská organizace FEVECTA, která pořádá kurzy pro nezaměstnané a pro lidi, kteří chtějí začít s podnikáním. Orientuje se na specifickou formu podnikání, kdy podniká více lidí dohromady ve vzájemné spolupráci i přes to, že každý jednotlivý podnikatel této kooperace může podnikat v jiné činnosti nebo oblasti (cooperative). Živnostníci jsou tak společně odolnější vůči riziku krachu a také mají jiný, výhodnější systém zdaňování. Podmínkou je, že část svého zisku musí investovat do podpory neziskových organizací a zaměstnávat osoby se sníženou pracovní schopností a také musejí se svého zisku podporovat další vzdělávání svých zaměstnanců (v České republice je to otázka dobrovolnosti), což přispívá k celkovému zvyšování kvality práce.

**Proč to nefunguje u nás?**

Pokud někdo chce začít v České republice s podnikáním, dostane například od úřadu práce dotaci na začátek svého podnikání, ale musí si sám napsat podnikatelský plán, neexistuje u nás žádná organizace, která by s tím lidem v začátcích jejich podnikání pomohla a ještě k tomu zadarmo, což může pro osoby, které se v této oblasti vůbec neorientují, znamenat nepřekonatelnou překážku.

Také u nás existuje zákon o povinnosti firem odvádět jistý podíl svého zisku na podporu neziskových organizací nebo zaměstnávat ze svého rozpočtu osoby se sníženou pracovní neschopností. Většina firem se však v České republice přikloní k možnosti třetí, zaplatit penále za nedodržení tohoto zákona, protože je to pro ně ve výsledku nejvýhodnější a nejpohodlnější řešení.

### 6.1.5 Francie

**Role rodiny**

Sociální činnost ve Francii je směřována na poskytovatele sociálních služeb, které jsou nejbliží občanům a mohou tak adekvátně reagovat na jejich potřeby. Ve Francii na rozdíl od ČR je kladen důraz na rodinné příslušníky, kteří mají tzv. alimenterní povinnost. Zákon předpokládá, že první solidární opatření vychází z pomoci rodiny. Členové rodiny jsou, dle principu vyžívovací povinnosti, povinni pomoci rodinným příslušníkům, kteří potřebují pomoci. To je princip vyžívovací povinnosti (obligation alimentaire). Děti jsou povinny

---

135 http://www.fevecta.coop/inicio/

Jak to funguje u nás?

Francie představuje podobný přístup k řešení financování poskytovaných sociálních služeb jako v ČR. V České republice je financování poskytovatelů sociálních služeb závislé na dotacích ze státního rozpočtu prostřednictvím rozpočtu kraje a ve Francii je to na úrovni departementů. Důležitým specifika ve Francii je fakt, že se na financování poskytovatelů sociálních služeb podílí i CAF (Caisse d'allocations familliales), což jsou pokladny rodinných příúctek, které také tvoří jeden z důležitých pilířů francouzského sociálního zabezpečení.

U nás financování poskytovatelů sociálních služeb bude zpřesněno od roku 2015 (původní termín, rok 2014, byl odložen). Dle zpřesněné zákonné úpravy financování dotací pro poskytovatele sociálních služeb místního a regionálního významu nově běžně účelově určenou dotaci od státi dostávate kraje a ten poté bude z těchto prostředků poskytovat dotace příslušným zařízením sociální péče. Kraje budou v žádosti o dotaci předkládat svůj střednědobý plán rozvoje sociálních služeb, v němž bude obhajobně zahrnuta socioekonomická analýza identifikovaných potřeb a způsob jejich finančního zajištění.

6.1.6 Spojené království Velké Británie a Severního Irska

Adresnost dávek sociálního zabezpečení

V Británii se pod pojem sociální služby zahrnuje široké spektrum nástrojů sociální politiky, a to od neformálních pomoci v rodinách a místních komunitách až po některé peněžité dávky jako státní sociální dávky. Sociální služby jsou adresovány dětem, jejich rodinám, postiženým dětem i dospělým, bohuslavným, lidem s mentálními poruchami, osobám závislým na drogách a alkoholu, lidem nakaženým virem HIV. Pod pojmem „sociální služby“ se rozumí rovněž vzdělání, zdravotnické služby, služby podporující zaměstnanost, bydlení a sociální zabezpečení a péče pro mladé většiny.\footnote{Mitchell, J. (1998): An introduction to social services in England and Wales, Canterbury, European Institute of Social Services, University of Kent.}

Pokud se zaměříme na financování sociální péče, v Británii je uplatňována adresnost dávek sociálního zabezpečení, včetně sociálních služeb, a to především z důvodu úsporných opatření, jež se přijímají.

Jak to funguje u nás?
Veřejná správa v ČR je silně ovlivněna spíše německým modelem sociálního zabezpečení, jestř je založen na zcela jiných základech než britský model veřejné správy. V ČR by bylo možné přijmout např. model pro kontrolu poskytování služeb. Inspektorát sociálních služeb dohlíží především na kvalitu sociálních služeb poskytovaných nevládními organizacemi a na to, zda poskytovatelé sociálních služeb respektují standardy sociálních služeb, jež jsou závazné pro každého poskytovatele.139

6.1.7 Spolková republika Německo

Kodifikace sociálního zabezpečení

Co se týče Německa, jedná se o zemi, která je historicky dlouhodobě určitým vzorem pro sociální politiku České republiky.

Většina významných norem práva sociálního zabezpečení je obsažena ve formální kodifikaci, která se nazývá Sozialgesetzbuch (SGB, Sociální zákoník; Social code). Tento zákonník se skládá z jednotlivých knih, které reprezentují příslušné oblasti práva sociálního zabezpečení. Ostatní oblasti jsou regulovány ve zvláštních právních předpisech, jedná se o oblast podpory obětem války, vojenské důchody, případky na děti, podporu bydlení, podporu obětem trestné činnosti.


V oblasti zaměstnávání těžce postižených osob se poskytují na podporu zaměstnávání těchto osob platby zaměstnavatelům, postižené osoby jsou chráněny proti propuštění. Příslušný místní úřad pro integraci postižených by musel dát souhlas se změnou či ukončením pracovního poměru, dále těžce postižené osoby mají jeden týden placené dovolené navíc. U zaměstnavatelů, kteří zaměstnávají nejméně pět osob s těžkým zdravotním postižením, se volí kromě běžných rad zaměstnanců také zástupce pro zdravotně postižené zaměstnance. Osobám těžce zdravotně postiženým, které potřebují podporu v rámci svého zaměstnání, se poskytuje pracovní asistence. Tato podpora musí být nezbytná k výkonu práce osobou těžce zdravotně postiženou. Jedná se například o asistenty při čtení pro nevidomé a osoby se zrakovým postižením a tlumočníky znakového jazyka pro neslyšící.


www.sociotrendy.cz
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Podpora zaměstnanosti je řešena prostřednictvím krátkodobých finančních příspěvků jako opatření proti hospodářské krizi. Tento finanční příspěvek se vyplácí z pojištění pro případ nezaměstnanosti. Finanční příspěvky jsou poskytovány zaměstnancům společností, které mají přechodné problémy s dostatkem zakázek. Nedostatek zakázek by mohl vést k propouštění či snižování úvazků a tím zhoršování ekonomické situace pracovníků. Tomu se tyto příspěvky snaží zabránit.

Co se týče zdravotního systému, v Německý je tento systém široce dostupný a kvalitní, ale také velmi nákladný. Financování dlouhodobé péče se uskutečňuje prostřednictvím příspěvků na sociální zabezpečení, přičemž v roce 2008 došlo k navýšení příspěvku z 1,7 % na 1,95 %. Údaje uvedené v tabulce níže ukazují na poměrnou stabilitu zákonného zdravotního pojištění ve vykazovaném období.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabulka 6.1 Struktura výdajů na zdravotnictví v SRN (mil. €)</th>
<th>2011</th>
<th>2010</th>
<th>2009</th>
<th>201</th>
<th>2010</th>
<th>2009</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Platby celkem</td>
<td>293801</td>
<td>288299</td>
<td>279041</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
<td>100</td>
</tr>
<tr>
<td>veřejné rozpočty</td>
<td>14088</td>
<td>14220</td>
<td>14318</td>
<td>4,8</td>
<td>4,9</td>
<td>5,1</td>
</tr>
<tr>
<td>zákoně zdravotní pojištění</td>
<td>168483</td>
<td>165835</td>
<td>160562</td>
<td>57,3</td>
<td>57,5</td>
<td>57,5</td>
</tr>
<tr>
<td>pojištění sociální péče</td>
<td>21960</td>
<td>21535</td>
<td>20312</td>
<td>7,5</td>
<td>7,5</td>
<td>7,3</td>
</tr>
<tr>
<td>zákoně důchodové pojištění</td>
<td>4122</td>
<td>4054</td>
<td>4013</td>
<td>1,4</td>
<td>1,4</td>
<td>1,4</td>
</tr>
<tr>
<td>zákoně úrazové pojištění</td>
<td>4760</td>
<td>4613</td>
<td>4459</td>
<td>1,6</td>
<td>1,6</td>
<td>1,6</td>
</tr>
<tr>
<td>soukromé zdravotní pojištění 1</td>
<td>27723</td>
<td>26773</td>
<td>25957</td>
<td>9,4</td>
<td>9,3</td>
<td>9,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Zaměstnavatel</td>
<td>12541</td>
<td>12263</td>
<td>11861</td>
<td>4,3</td>
<td>4,3</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Domácnosti a neziskové organizace</td>
<td>40125</td>
<td>39004</td>
<td>37560</td>
<td>13,7</td>
<td>13,5</td>
<td>13,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

6.2 Mezinárodní konvence a dohody v rámci EU, dokumenty v rámci plnění národních i evropských cílů

K financování národních priorit představují komplementární nástroj zdroje z fondů Evropské unie, tzv. evropská přidaná hodnota. Evropská politika vynakládá více než třetinu svého společného rozpočtu na svůj základní cíl hospodářské a sociální soudružnosti v souvislosti se snahou o rovnoměrný hospodářský a sociální rozvoj, který se týká všech členských států EU a jejich regionů. Vzhledem k tomu, že Evropský rozpočet nefinancuje interence, které si státy mohou zaopatřit sami, zaměřuje se proto na plnění evropských

140 Zdroj: http://www.gbe-bund.de
priorit, do kterých spadá například plnění cílů Strategie Evropa 2020 nebo národní cíle jednotlivých členských států (které vychází z dokumentu Evropa 2020).

Pro Ministerstvo práce a sociálních věcí ČR je v otázce sociální soudržnosti nejdůležitější Evropský sociální fond („EFS”), který napomáhá zaměstnanosti, sociální integraci osob, rozvoji trhu, práce a lidských zdrojů v souvislosti s podporou sobě rovných, začleňování sociálně vyloučených i prevencí proti sociálnímu vyloučení. Důležitá je také podpora rozvoje sociálních služeb spolu s dalšími nástroji, které přispívají k sociálnímu začleňování. Jedná se například o zvyšování kvality a dostupnosti sociálních služeb, transformace pobytových služeb, vzdělávací programy, kurzy nebo rekvalifikační či odborné vzdělávání pro sociálně vyloučené, tělesně postižené atd.

6.2.1 Evropa 2020

Dlouhodobá zdravotní péče je ve většině zemí Evropské unie považována za svébytný druh péče v souvislosti s provázanými a kombinovanými sociálními potřebami klientů. Vlivem narůstajícího stárnutí populace dojde také k zvýšení poptávky po zdravotních a sociálních službách a s tím souvisejícímu nárůstu nákladů za tyto služby. I proto jsou v rámci Strategie Evropa 2020 důležité politiky a opatření v oblasti optimalizace sítě sociálních a zdravotních služeb, které přispívají k dosažení evropských i národních cílů inkluzivního a udržitelného růstu.

Další z cílů spadající do tezí Evropy 2020 je zajistit ekonomiku s vysokou zaměstnaností a podporou sociálního začleňování. Tato činnost se zaměřuje na zvýšení účasti na trhu práce, snížení strukturální nezaměstnanosti a především na zvýšení sociální odpovědnosti podnikatelské sféry, což znamená posílit a modernizovat politiky vzdělávání a systémů sociálního zajištění. Bude také třeba vyvinout úsilí v oblasti sociálního vyloučení a ve snížování nerovností na základě zdravotního stavu. V rámci dosažení vyšší produktivity a sociální soudržnosti je důležité stále rostoucí stárnoucí populace udržovat aktivní a zdravou.

6.2.2 Dlouhodobá vize resortu práce a sociálních věcí pro oblast sociálního začleňování

Dlouhodobá vize resortu práce a sociálních věcí pro oblast sociálního začleňování je dokument Ministerstva práce a sociálních věcí ČR, který obsahuje vize až do roku 2020 v oblasti sociální politiky se zaměřením na sociální vyloučení a začleňování v rámci ucelené a systematické koncepce.

Od roku 2014 nastane nové plánovací období Evropských strukturálních fondů („ESF“) a MPSV ČR začne využívat mj. i výstupy projektu Výzkumného ústavu práce a sociálních věcí

---

141 Zdroj: Evropa 2020: Strategie pro inteligentní a udržitelný růst podporující začlenění, z roku 2010
142 Zdroj: MPSV ČR - Dlouhodobá vize resortu práce a sociálních věcí pro oblast sociálního začleňování, květen 2012

Rozhodujícím faktorem pro plnění cílů Národního programu i strategie Evropa 2020 bude pro Českou republiku také schopnost vyrovnat se rychle s největšími problémy, jako je vývoj české ekonomiky a s ní související krize, situace na trhu práce a v neposlední řadě také demografický vývoj.

**Financování procesů začleňování**

Mimo intervence, které by podle Evropského rozpočtu si měl stát platit sám, Česká republika využívá pro financování podpory v zaměstnanosti, rozvoje sociálních služeb, sociální integrace osob a rozvoje trhu, práce a lidských zdrojů v souvislosti s podporou rovnych příležitostí zdroje z fondů EU, především z Evropského sociálního fondu a jeho příslušné oblasti podpory, z Operačního programu Lidské zdroje a zaměstnanost (OP LZZ).

Oblasti podpory OP LZZ zahrnují programy pro společenskou a pracovní integraci různě handicapovaných lidí jejich aktivaci a motivaci v rámci zaměstnanosti, také vytvoření podmínek pro rovny přístup na trh práce a odstraňování bariéř.

**Priority a opatření dlouhodobé vize resortu práce a sociálních věcí pro oblast sociálního začleňování**

Mezi hlavní priority vizí politiky sociálního začleňování patří především poskytování sociálních služeb a podpora managementu a vzdělávání subjektů nebo organizací, které tyto sociální služby poskytují, podpora zvyšování kvalifikace (odborné i profesní) pracovníků v sociální oblasti. Podpora možností posílení integrace cílových skupin v rámci vstupu do podnikatelského prostředí, včetně legislativního zakotvení a rozvoje sociálního podnikání a zvyšování zaměstnanosti osob sociálně vyloučených nebo osob sociálním vyloučením ohrožených.

**6.3 Makroekonomická analýza v členských státech EU s ohledem na sociální oblast, vládní finanční statistiky**

Následující statistiky jsou ukazateli posuzující ekonomiku jednotlivých členských států Evropské unie, konkrétně oblast celkové skladby vládních příjmů a výdajů zemí EU, vládních dluhů a schodků, daní a sociálních příspěvků. V neposlední řadě se jedná jezměna o ukazatele ze sociální oblasti a jejich celkový podíl na HDP i na vládních příjmech a výdajích v jednotlivých členských státech. Ukazatele České republiky jsou porovnávány s celkovým průměrem EU.

**6.3.1 Analýza veřejných výdajů na sociální zabezpečení v zemích EU v období 2008-2011**

Země EU28 (dle údajů z Eurostatu) vydávaly na sociální zabezpečení v roce 2011 v průměru 29,1 % HDP, viz grafy níže. Nejvyšší vynaložený podíl náležel Dánsku, Francii a
Nizozemsku. Po nárůstu výdajů, který lze zaznamenat mezi roky 2008 a 2009, výdaje na sociální zabezpečení v EU28 se mírně snížily z 29,7 % HDP v roce 2009 na 29,4 % v roce 2010 a na 29,1 % v roce 2011. ČR se tedy nalézá pod uvedeným průměrem o 8,7 procentních bodů. Extrém pozorovaný mezi roky 2008 a 2009 byl především důsledkem ekonomické krize díky silnému růstu dávek v nezaměstnanosti. Pokles mezi lety 2009 a 2011 byl dán pomalejším růstem finančních zdrojů na sociální zabezpečení než růst HDP.

Rozdíly v podílu výdajů na sociální zabezpečení v jednotlivých státech odrážejí nejen rozdíly v životní úrovni jejich obyvatel, ale jsou důsledkem různorodosti vnitrostátních systémů sociálního zabezpečení a důsledkem demografických, ekonomických, sociálních a institucionálních struktur, které jsou pro každý členský stát specifické.

Výdaje na sociální zabezpečení jako procento HDP nad 30 % v roce 2011 byly zaznamenány v Dánsku (34,3 %), Francii (33,6 %), Nizozemsku (32,3 %), Belgii (30,4 %), Řecku (30,2 %) a ve Finsku (30,0 %), viz graf níže. V grafu jsou uvedeny státy, jejichž výdaje na sociální zabezpečení v roce 2011 byly vyšší než průměr ve státech EU. Pořadí dalších států je Itálie, Irsko, Švédsko, Rakousko a Německo.

![Graf 6.1 Vývoj podílů výdajů na sociální ochranu ve státech EU (země nad průměrem EU v roce 2011)](graf.png)

Zdroj: Eurostat; Zpracováno: Sociotrendy

Ve středním pásmu se výdaje států EU pohybují v rozmezí od 20 % výše k průměru EU. Do tohoto rozmezí spadá i Česká republika. Jedná se o země v pořadí Spojené království, Švýcarsko, Portugalsko, Španělsko, Norsko, Slovinsko, Island, Maďarsko, Kypr, Lucembursko, Chorvatsko a Česká republika.
Graf 6.2 Vývoj podílů výdajů na sociální ochranu ve státech EU (země od výdajů 20 % výše k průměru EU v roce 2011, včetně Švýcarska).

Státy, kde jsou výdaje nižší než 20 %, jsou Polsko (19,2 %), Malta (18,9 %), Slovensko (18,2 %), Bulharsko (17,7 %), Litva (17,0 %), Rumunsko (16,3 %), Estonsko (16,1 %) a Lotyšsko (15,1 %).
Důležitou srovnávací charakteristikou jsou jednotky PPS, standardy kupní síly, které eliminují rozdíly v cenových hladinách mezi zeměmi. Např. v roce 2011 byly výdaje na sociální zabezpečení na obyvatele v jednotkách PPS v Lucembursku téměř sedmkrát vyšší, než v Rumunsku. Po Lucembursku největší výdaje na jednoho obyvatele byly zaznamenány v Nizozemsku a Dánsku (kolem 40 % nad průměrem EU28) následované Rakouskem (kolem 30 % nad průměrem), rovněž ve Francii, Německu a Švédsku přibližně o 25 % vyšší než EU 28. Nejnižší výdaje na jednoho obyvatele byly zaznamenány v Rumunsku a Bulharsku, které jsou nižší než 30 % průměru EU28.
Tabulka 6.2 Vývoj výdajů států EU na sociální zabezpečení

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Výdaje v % HDP</th>
<th>PPS na obyvatele 2011 EU28=100</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>2009</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>EU28</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Belgie</td>
<td>28,3</td>
<td>30,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulharsko</td>
<td>15,5</td>
<td>17,2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Česká republika</strong></td>
<td>18,0</td>
<td>20,3</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Dánsko</strong></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Německo</strong></td>
<td>28,0</td>
<td>31,5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Estonsko</strong></td>
<td>14,9</td>
<td>19,0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Irsko</strong></td>
<td>21,5</td>
<td>26,5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Řecko</strong></td>
<td>26,2</td>
<td>28,0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Španělsko</strong></td>
<td>22,2</td>
<td>25,4</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Francie</strong></td>
<td>31,3</td>
<td>33,6</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Chorvatsko</strong></td>
<td>18,7</td>
<td>20,8</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Itálie</strong></td>
<td>27,7</td>
<td>29,9</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Kypr</strong></td>
<td>19,5</td>
<td>21,1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Lotyšsko</strong></td>
<td>12,7</td>
<td>16,9</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Litva</strong></td>
<td>16,1</td>
<td>21,2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Lucembursko</strong></td>
<td>21,4</td>
<td>24,3</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Maďarsko</strong></td>
<td>22,9</td>
<td>24,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

143 Tabulka P23 Celkové výdaje států EU na sociální ochranu (v % z DPH) v desetiletém období 2001-2011 je uvedena v příloze.
### Struktura veřejných výdajů na sociální zabezpečení v zemích EU

Struktura výdajů na sociální zabezpečení je sledovaná v jednotlivých položkách odpovídajících výdajům na různé skupiny adresátů v % HDP. Jedná se o výdaje na důchody seniorů a vdovské a vdovecké důchody, dále na nemoci, zdravotní péči a zdravotní postižení; na rodinu a děti; dále na nezaměstnanost; na bydlení a sociálně vyloučené.

Podíly (% HDP) odpovídající struktuře výdajů na konkrétní skupiny jsou uvedeny v grafech níže. Podíl výdajů na starobní a pozůstalostní dávky byl nejvyšší v Itálii (61 %), v Polsku (58 %), Portugalsku, Lotyšsku a na Maltě (všechny po 55 %). Nejnižší dávky byly zaznamenány v Irsku (23 %), Lucembursku (37 %) a Chorvatsku (38 %). V EU28 v průměru v roce 2011 tyto výdaje tvořily 45,7 % z HDP vydaných na sociální oblast a byly hlavní částí dávek sociálního zabezpečení v téměř všech členských státech. V České republice se jednalo o 48,9 %, tedy údaj nad průměrem EU v této položce.
Výdaje na nemoc, zdravotní péči a invaliditu v průměru tvořily 37 % z celkových sociálních dávek. Ty představovaly největší podíl dávek sociálního zabezpečení v Německu, Irsku, Chorvatsku a Nizozemsku. Mezi členskými státy je podíl těchto dávek v rozmezí od 26 % na Kypru a 30 % v Lotyšsku do 51% v Chorvatsku a 49 % v Irsku. V ČR se jednalo o 39,5 %.

Dávky pro rodiny a děti tvořily 8 % z celkových průměrných sociálních dávek EU28, v ČR se jednalo o 5,9 %.

Podíly dávek v nezaměstnanosti se pohybovaly v rozmezí 1,5 % v Polsku do na 14,6 % ve Španělsku, v České republice se jednalo o 3,6 %, průměr EU28 byl 5,6 %. Dávky na bydlení a sociální vyloučení tvořily 3,6 % z celkových průměrných sociálních dávek EU28, v České republice se jednalo o 2,1 %.

Graf 6.4 Struktura výdajů na sociální ochranu ve vybraných zemích EU
(země nad průměrem EU v roce 2011)

Graf 6.5 Struktura výdajů na sociální ochranu ve vybraných státech EU
(země od výdajů 20 % výše k průměru EU v roce 2011, doplněno o Švýcarsko)

Zdroj: Eurostat; Zpracováno: Sociotrendy
Graf 6.6 Struktura výdajů na sociální ochranu ve vybraných státech EU
(země od výdajů 20 % méně než průměr EU v roce 2011)

Tabulka 6.3 Struktura výdajů na sociální ochranu ve vybraných zemích EU v roce 2011

<table>
<thead>
<tr>
<th>Senioři &amp; vdovy/vdovci</th>
<th>Nemoc/ zdravotní péče &amp; zdravotní postižení</th>
<th>Rodina &amp; děti</th>
<th>Nezaměstnanost</th>
<th>Bydlení &amp; sociální vyloučení</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Polsko</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Malta</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Litva</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Slovensko</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Bulharsko</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Estonsko</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rumunsko</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lotyšsko</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Eurostat; Zpracováno: Sociotrendy
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Senioři &amp; vdovy/vdovci</th>
<th>Nemoc/ zdravotní péče &amp; zdravotní postižení</th>
<th>Rodina &amp; děti</th>
<th>Nezaměstnanost</th>
<th>Bydlení &amp; sociální vyloučení</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>EU28</td>
<td>45,7</td>
<td>37,1</td>
<td>8,0</td>
<td>5,6</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgie</td>
<td>39,8</td>
<td>36,3</td>
<td>7,8</td>
<td>12,8</td>
<td>3,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulharsko</td>
<td>50,2</td>
<td>33,9</td>
<td>11,0</td>
<td>3,4</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>48,9</td>
<td>39,5</td>
<td>5,9</td>
<td>3,6</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Dánsko</td>
<td>43,4</td>
<td>33,3</td>
<td>12,5</td>
<td>5,5</td>
<td>5,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Německo</td>
<td>40,4</td>
<td>41,1</td>
<td>11,1</td>
<td>4,6</td>
<td>2,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Estonsko</td>
<td>44,0</td>
<td>39,4</td>
<td>12,4</td>
<td>2,9</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Irsko</td>
<td>23,4</td>
<td>49,5</td>
<td>12,0</td>
<td>11,5</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Řecko</td>
<td>52,1</td>
<td>30,7</td>
<td>6,2</td>
<td>7,4</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Španělsko</td>
<td>43,8</td>
<td>34,4</td>
<td>5,4</td>
<td>14,6</td>
<td>1,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Francie</td>
<td>45,4</td>
<td>34,7</td>
<td>8,2</td>
<td>6,6</td>
<td>5,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Chorvatsko</td>
<td>38,1</td>
<td>51,1</td>
<td>8,0</td>
<td>2,4</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Itálie</td>
<td>61,3</td>
<td>30,6</td>
<td>4,8</td>
<td>2,9</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kypr</td>
<td>48,1</td>
<td>26,0</td>
<td>9,0</td>
<td>5,4</td>
<td>11,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Lotyšsko</td>
<td>54,9</td>
<td>30,0</td>
<td>7,6</td>
<td>4,8</td>
<td>2,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Litva</td>
<td>44,1</td>
<td>37,3</td>
<td>10,4</td>
<td>3,4</td>
<td>4,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Lucembursko</td>
<td>37,4</td>
<td>37,1</td>
<td>16,5</td>
<td>5,3</td>
<td>3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Maďarsko</td>
<td>46,3</td>
<td>35,3</td>
<td>12,5</td>
<td>3,7</td>
<td>2,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Malta</td>
<td>54,6</td>
<td>33,5</td>
<td>6,4</td>
<td>2,8</td>
<td>2,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Nizozemní</td>
<td>39,4</td>
<td>43,4</td>
<td>4,0</td>
<td>4,8</td>
<td>8,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Rakousko</td>
<td>50,6</td>
<td>32,8</td>
<td>9,9</td>
<td>5,3</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Polsko</td>
<td>58,1</td>
<td>32,0</td>
<td>7,2</td>
<td>1,5</td>
<td>1,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalsko</td>
<td>55,2</td>
<td>33,3</td>
<td>4,9</td>
<td>5,5</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumunsko</td>
<td>53,7</td>
<td>34,2</td>
<td>8,9</td>
<td>1,6</td>
<td>1,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovinsko</td>
<td>47,0</td>
<td>38,5</td>
<td>8,9</td>
<td>3,3</td>
<td>2,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Výdaje jako % z výdajů HDP na sociální oblast

<table>
<thead>
<tr>
<th>Senioři &amp; vdovy/vdovci</th>
<th>Nemoc/ zdravotní péče &amp; zdravotní postižení</th>
<th>Rodina &amp; děti</th>
<th>Nezaměstnanost</th>
<th>Bydlení &amp; sociální vyloučení</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Slovensko</td>
<td>43,6</td>
<td>39,4</td>
<td>9,9</td>
<td>4,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Finsko</td>
<td>40,0</td>
<td>37,4</td>
<td>11,2</td>
<td>7,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Švédsko</td>
<td>42,8</td>
<td>38,7</td>
<td>10,7</td>
<td>4,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Spojené království</td>
<td>43,6</td>
<td>40,8</td>
<td>6,4</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Island</td>
<td>25,6</td>
<td>48,3</td>
<td>11,4</td>
<td>6,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Norsko</td>
<td>33,1</td>
<td>48,0</td>
<td>12,5</td>
<td>2,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Švýcarsko</td>
<td>49,2</td>
<td>39,0</td>
<td>5,3</td>
<td>3,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Srbsko*</td>
<td>53,7</td>
<td>35,2</td>
<td>5,4</td>
<td>3,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Eurostat

Výdaje na důchody v zemích EU27

Agregát „důchody“ je definován jako součet pravidelných finančních sociálních dávek, kterými jsou invalidní důchod, předčasný důchod v důsledku snížené pracovní schopnosti, starobní důchod, předčasný starobní důchod, částečný důchod, pozůstatostní důchod, předčasný důchod z důvodu situace na trhu práce). 144 V roce 2011 byly v České republice výdaje na důchod o 1,5 % HDP nižší než byl průměr EU-27 (11,2 %). Nad průměrem EU se nacházelo 15 zemí (např. Belgie, Německo, Dánsko, Řecko).

Tabulka 6.4 Výdaje na důchody v zemích EU27 (v % HDP)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>EU-27</td>
<td>10,0</td>
<td>10,1</td>
<td>10,1</td>
<td>10,1</td>
<td>10,0</td>
<td>9,8</td>
<td>9,7</td>
<td>10,1</td>
<td>11,3</td>
<td>11,3</td>
<td>11,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgie</td>
<td>11,1</td>
<td>11,2</td>
<td>11,3</td>
<td>11,2</td>
<td>11,2</td>
<td>11,1</td>
<td>10,7</td>
<td>11,4</td>
<td>12,2</td>
<td>12,1</td>
<td>12,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulharsko</td>
<td>7,6</td>
<td>7,2</td>
<td>6,9</td>
<td>7</td>
<td>8</td>
<td>8,8</td>
<td>9,2</td>
<td>8,7</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>8,2</td>
<td>8,4</td>
<td>8,3</td>
<td>7,9</td>
<td>8</td>
<td>8</td>
<td>7,9</td>
<td>8,2</td>
<td>9,1</td>
<td>9,2</td>
<td>9,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Dánsko</td>
<td>10,6</td>
<td>10,7</td>
<td>11,1</td>
<td>11</td>
<td>11</td>
<td>10,7</td>
<td>12,4</td>
<td>12,5</td>
<td>13,8</td>
<td>13,8</td>
<td>14,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Německo</td>
<td>13,2</td>
<td>13,4</td>
<td>13,6</td>
<td>13,5</td>
<td>13,4</td>
<td>13</td>
<td>12,4</td>
<td>12,4</td>
<td>13,3</td>
<td>12,8</td>
<td>12,4</td>
</tr>
</tbody>
</table>

144 Zdroj: Eurostat
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Estonsko</td>
<td>5,9</td>
<td>5,9</td>
<td>5,9</td>
<td>6</td>
<td>5,9</td>
<td>5,9</td>
<td>5,8</td>
<td>7,1</td>
<td>9</td>
<td>8,9</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Irsko</td>
<td>3,7</td>
<td>4,6</td>
<td>4,9</td>
<td>4,9</td>
<td>4,9</td>
<td>5</td>
<td>5,2</td>
<td>6,1</td>
<td>7</td>
<td>7,1</td>
<td>7,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Řecko</td>
<td>11,9</td>
<td>11,8</td>
<td>11,5</td>
<td>11,7</td>
<td>12,2</td>
<td>12,1</td>
<td>12,3</td>
<td>12,7</td>
<td>13,5</td>
<td>13,9</td>
<td>14,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Španělsko</td>
<td>9,4</td>
<td>9,3</td>
<td>9,2</td>
<td>9,1</td>
<td>9,1</td>
<td>8,9</td>
<td>9,2</td>
<td>9,5</td>
<td>10,4</td>
<td>11</td>
<td>11,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Francie</td>
<td>13</td>
<td>13</td>
<td>13,1</td>
<td>13,2</td>
<td>13,3</td>
<td>13,1</td>
<td>13,1</td>
<td>13,4</td>
<td>14,3</td>
<td>14,4</td>
<td>14,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Itálie</td>
<td>14,2</td>
<td>14,5</td>
<td>14,6</td>
<td>14,6</td>
<td>14,6</td>
<td>14,5</td>
<td>14,9</td>
<td>16</td>
<td>16</td>
<td>16,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Kypr</td>
<td>5,8</td>
<td>6,4</td>
<td>6,7</td>
<td>6,6</td>
<td>6,7</td>
<td>6,7</td>
<td>6,6</td>
<td>6,8</td>
<td>7,4</td>
<td>8,3</td>
<td>8,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Lotyšsko</td>
<td>8,7</td>
<td>8,3</td>
<td>7,5</td>
<td>6,9</td>
<td>6,4</td>
<td>6,2</td>
<td>5,3</td>
<td>6</td>
<td>8,4</td>
<td>10</td>
<td>8,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Litva</td>
<td>7,2</td>
<td>6,9</td>
<td>6,7</td>
<td>6,6</td>
<td>6,5</td>
<td>6,3</td>
<td>6,6</td>
<td>7,4</td>
<td>9,6</td>
<td>8,5</td>
<td>7,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Lucembursko</td>
<td>9,8</td>
<td>10</td>
<td>10,1</td>
<td>9,9</td>
<td>9,6</td>
<td>8,6</td>
<td>8,2</td>
<td>8,8</td>
<td>9,9</td>
<td>9,4</td>
<td>9,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Maďarsko</td>
<td>8,7</td>
<td>8,9</td>
<td>9,2</td>
<td>9,3</td>
<td>9,8</td>
<td>10</td>
<td>10,5</td>
<td>11</td>
<td>12</td>
<td>10,9</td>
<td>11</td>
</tr>
<tr>
<td>Malta</td>
<td>8,5</td>
<td>8,3</td>
<td>8,5</td>
<td>8,7</td>
<td>8,9</td>
<td>8,9</td>
<td>8,8</td>
<td>8,9</td>
<td>9,4</td>
<td>9,7</td>
<td>9,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Nizozemsko</td>
<td>12,4</td>
<td>12,7</td>
<td>12,8</td>
<td>12,8</td>
<td>12,5</td>
<td>12,3</td>
<td>12,1</td>
<td>12</td>
<td>12,8</td>
<td>12,9</td>
<td>13</td>
</tr>
<tr>
<td>Rakousko</td>
<td>14,4</td>
<td>14,5</td>
<td>14,6</td>
<td>14,4</td>
<td>14,2</td>
<td>14</td>
<td>13,8</td>
<td>14</td>
<td>15</td>
<td>15</td>
<td>14,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Polsko</td>
<td>13,6</td>
<td>13,7</td>
<td>13,8</td>
<td>13,3</td>
<td>12,7</td>
<td>12,5</td>
<td>11,6</td>
<td>11,6</td>
<td>11,9</td>
<td>12</td>
<td>11,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalsko</td>
<td>10,4</td>
<td>10,9</td>
<td>11,4</td>
<td>11,9</td>
<td>12,3</td>
<td>12,6</td>
<td>12,6</td>
<td>13,2</td>
<td>14,1</td>
<td>14,2</td>
<td>14,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumunsko</td>
<td>6,2</td>
<td>6,7</td>
<td>6</td>
<td>6,2</td>
<td>6,2</td>
<td>6</td>
<td>6,4</td>
<td>7,6</td>
<td>9,4</td>
<td>9,4</td>
<td>9,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovinsko</td>
<td>11,1</td>
<td>11,3</td>
<td>10,7</td>
<td>10,5</td>
<td>10,3</td>
<td>10,3</td>
<td>9,7</td>
<td>9,6</td>
<td>10,9</td>
<td>11,3</td>
<td>11,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovensko</td>
<td>7,4</td>
<td>7,4</td>
<td>7,3</td>
<td>7,4</td>
<td>7,5</td>
<td>7,4</td>
<td>7,3</td>
<td>7,2</td>
<td>8,5</td>
<td>8,4</td>
<td>8,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Finsko</td>
<td>10,6</td>
<td>10,9</td>
<td>11,3</td>
<td>11,2</td>
<td>11,2</td>
<td>11,1</td>
<td>10,8</td>
<td>10,8</td>
<td>12,6</td>
<td>12,7</td>
<td>12,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Švédsko</td>
<td>11,3</td>
<td>11,5</td>
<td>12,2</td>
<td>12,1</td>
<td>12,2</td>
<td>11,8</td>
<td>11,6</td>
<td>11,8</td>
<td>12,9</td>
<td>12,1</td>
<td>11,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Spojené království</td>
<td>11,4</td>
<td>10,7</td>
<td>10,6</td>
<td>10,5</td>
<td>10,6</td>
<td>10,6</td>
<td>10</td>
<td>11,1</td>
<td>12,1</td>
<td>11,7</td>
<td>11,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Eurostat
Vládní deficit a dluh

Jedním z nejdůležitějších indikátorů vládních financí jednotlivých zemí jsou statistiky týkající se vládního dluhu a deficitu.

Státní dluh je dluh definovaný podle zákona č. 218/2000 Sb. o rozpočtových pravidlech jako souhrn státních finančních pasiv tvořených závazky státu, které vznikly ze státem...
přijatých zahraničních půjček, úvěrů od bank a z vydaných státních dluhopisů a jiných závazků státu (jiné státní cenné papíry). Nezahrnuje tedy žádné dluhové závazky mimorozpočtových fondů, systému zdravotního pojištění a místních rozpočtů, ani státní záruky nebo jakékoli další podmíněné závazky vládního sektoru.145

V rámci Paktu o stabilitě a růstu (SGP) se členské země Evropské unie zavázaly udržovat své schodky pod určitou hranicí. Vládní schodek neměl překročit 3% HDP a vládní dluh neměl překročit hranici 60% HDP.


**Tabulka 6.5 Vládní deficity v zemích EU-27 a dalších zemích v období let 2002 – 2012 (v % HDP)**

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>EU-27</td>
<td>-2,6</td>
<td>-3,2</td>
<td>-2,9</td>
<td>-2,5</td>
<td>-1,5</td>
<td>-0,9</td>
<td>-2,4</td>
<td>-6,9</td>
<td>-6,5</td>
<td>-4,4</td>
<td>-3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgie</td>
<td>-0,1</td>
<td>-0,1</td>
<td>-0,1</td>
<td>-2,5</td>
<td>0,4</td>
<td>-0,1</td>
<td>-1</td>
<td>-5,6</td>
<td>-3,7</td>
<td>-3,7</td>
<td>-4</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulharsko</td>
<td>-1,2</td>
<td>-0,4</td>
<td>1,9</td>
<td>1</td>
<td>1,9</td>
<td>1,2</td>
<td>1,7</td>
<td>-4,3</td>
<td>-3,1</td>
<td>-2</td>
<td>-0,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>-6,5</td>
<td>-6,7</td>
<td>-2,8</td>
<td>-3,2</td>
<td>-2,4</td>
<td>-0,7</td>
<td>-2,2</td>
<td>-5,8</td>
<td>-4,7</td>
<td>-3,2</td>
<td>-4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Dánsko</td>
<td>0,4</td>
<td>0,1</td>
<td>2,1</td>
<td>5,2</td>
<td>5,2</td>
<td>4,8</td>
<td>3,2</td>
<td>-2,7</td>
<td>-2,5</td>
<td>-1,8</td>
<td>-4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Německo</td>
<td>-3,8</td>
<td>-4,2</td>
<td>-3,8</td>
<td>-3,3</td>
<td>-1,6</td>
<td>0,2</td>
<td>-0,1</td>
<td>-3,1</td>
<td>-4,2</td>
<td>-0,8</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Estonsko</td>
<td>0,3</td>
<td>1,7</td>
<td>1,6</td>
<td>1,6</td>
<td>2,5</td>
<td>2,4</td>
<td>-2,9</td>
<td>-2</td>
<td>0,2</td>
<td>1,1</td>
<td>-0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Irsko</td>
<td>-0,4</td>
<td>0,4</td>
<td>1,4</td>
<td>1,6</td>
<td>2,9</td>
<td>0,2</td>
<td>-7,4</td>
<td>-13,7</td>
<td>-30,6</td>
<td>-13,1</td>
<td>-8,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Řecko</td>
<td>-4,8</td>
<td>-5,6</td>
<td>-7,5</td>
<td>-5,2</td>
<td>-5,7</td>
<td>-6,5</td>
<td>-9,8</td>
<td>-15,7</td>
<td>-10,7</td>
<td>-9,5</td>
<td>-9</td>
</tr>
<tr>
<td>Španělsko</td>
<td>-0,3</td>
<td>-0,3</td>
<td>-0,1</td>
<td>1,3</td>
<td>2,4</td>
<td>2</td>
<td>-4,5</td>
<td>-11,1</td>
<td>-9,6</td>
<td>-9,6</td>
<td>-10,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

145 Rozpočtový deficit je financován výpůjčkami zpravidla v podobě dluhopisů vlád. Tyto dluhopisy jsou nakupovány domácími subjekty (domácí dluh) nebo zahraničními (zahraniční dluh).

146 Ekonomické důsledky vládního dluhu:

1) potřeba obsluhovat vnější dluh Vnitřní dluh dluží země svým vlastním občanům – nepředstavuje žádné těžké břemeno. Vnější dluh – země dluží cizincům, břemeno dluhové služby z vnějšího dluhu představuje snížení spotřebních možností země. Vyplácení vnějšího dluhu vyžaduje vývozní přebytek, což je pro některé země velice těžké.

2) ztráty efektivnosti ze zdanění způsobené placením úroků a jistin. Vnitřní dluh vyžaduje úrokové platby držitelům obligací, proto musí být vybírány daně. Ale i tehdy jsou-li zdanění stejným lidem a platí-li v průměru totéž množství, které dostávají v podobě úroků, budou stále existovat deformační vlivy na pobídky, které jsou nevyhnutelně spojené s jakýmkoli daněmi.

3) nahrazování kapitálu veřejným dluhem (když lidé drží raději aktiva založená na veřejném dluhu než na kapitálu)

Nejvážnějším důsledkem velkého veřejného dluhu je, že vytlačuje ze zásoby bohatství národa kapitál. Soukromý kapitál může být nahrazován vládním dluhem.
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Francie</td>
<td>-3,1</td>
<td>-4,1</td>
<td>-3,6</td>
<td>-2,9</td>
<td>-2,3</td>
<td>-2,7</td>
<td>-3,3</td>
<td>-7,5</td>
<td>-7,1</td>
<td>-5,3</td>
<td>-4,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Chorvatsko</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-5,3</td>
<td>-6,4</td>
<td>-7,8</td>
<td>-5</td>
</tr>
<tr>
<td>Itálie</td>
<td>-3,1</td>
<td>-3,6</td>
<td>-3,5</td>
<td>-4,4</td>
<td>-3,4</td>
<td>-1,6</td>
<td>-2,7</td>
<td>-5,5</td>
<td>-4,5</td>
<td>-3,8</td>
<td>-3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kypr</td>
<td>-4,4</td>
<td>-6,6</td>
<td>-4,1</td>
<td>-2,4</td>
<td>-1,2</td>
<td>3,5</td>
<td>0,9</td>
<td>-6,1</td>
<td>-5,3</td>
<td>-6,3</td>
<td>-6,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Lotyšsko</td>
<td>-2,3</td>
<td>-1,6</td>
<td>-1</td>
<td>-0,4</td>
<td>-0,5</td>
<td>-0,4</td>
<td>-4,2</td>
<td>-9,8</td>
<td>-8,1</td>
<td>-3,6</td>
<td>-1,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Litva</td>
<td>-1,9</td>
<td>-1,3</td>
<td>-1,5</td>
<td>-0,5</td>
<td>-0,4</td>
<td>-1</td>
<td>-3,3</td>
<td>-9,4</td>
<td>-7,2</td>
<td>-5,5</td>
<td>-3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lucembursko</td>
<td>2,1</td>
<td>0,5</td>
<td>-1,1</td>
<td>0</td>
<td>1,4</td>
<td>3,7</td>
<td>3,2</td>
<td>-0,7</td>
<td>-0,8</td>
<td>0,1</td>
<td>-0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Maďarsko</td>
<td>-9</td>
<td>-7,3</td>
<td>-6,5</td>
<td>-7,9</td>
<td>-9,4</td>
<td>-5,1</td>
<td>-3,7</td>
<td>-4,6</td>
<td>-4,3</td>
<td>4,3</td>
<td>-2</td>
</tr>
<tr>
<td>Malta</td>
<td>-5,7</td>
<td>-9</td>
<td>-4,6</td>
<td>-2,9</td>
<td>-2,7</td>
<td>-2,3</td>
<td>-4,6</td>
<td>-3,7</td>
<td>-3,5</td>
<td>-2,8</td>
<td>-3,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Nizozemí</td>
<td>-2,1</td>
<td>-3,1</td>
<td>-1,7</td>
<td>-0,3</td>
<td>0,5</td>
<td>0,2</td>
<td>0,5</td>
<td>-5,6</td>
<td>-5,1</td>
<td>-4,3</td>
<td>-4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Rakousko</td>
<td>-0,7</td>
<td>-1,5</td>
<td>-4,4</td>
<td>-1,7</td>
<td>-1,5</td>
<td>-0,9</td>
<td>-0,9</td>
<td>-4,1</td>
<td>-4,5</td>
<td>-2,5</td>
<td>-2,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Polsko</td>
<td>-5</td>
<td>-6,2</td>
<td>-5,4</td>
<td>-4,1</td>
<td>-3,6</td>
<td>-1,9</td>
<td>-3,7</td>
<td>-7,5</td>
<td>-7,9</td>
<td>-5</td>
<td>-3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalsko</td>
<td>-3,4</td>
<td>-3,7</td>
<td>-4</td>
<td>-6,5</td>
<td>-4,6</td>
<td>-3,1</td>
<td>-3,6</td>
<td>-10,2</td>
<td>-9,8</td>
<td>-4,3</td>
<td>-6,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumunsko</td>
<td>-2</td>
<td>-1,5</td>
<td>-1,2</td>
<td>-1,2</td>
<td>-2,2</td>
<td>-2,9</td>
<td>-5,7</td>
<td>-9</td>
<td>-6,8</td>
<td>-5,6</td>
<td>-3</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovinsko</td>
<td>-2,4</td>
<td>-2,7</td>
<td>-2,3</td>
<td>-1,5</td>
<td>-1,4</td>
<td>0</td>
<td>-1,9</td>
<td>-6,3</td>
<td>-5,9</td>
<td>-6,3</td>
<td>-3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovensko</td>
<td>-8,2</td>
<td>-2,8</td>
<td>-2,4</td>
<td>-2,8</td>
<td>-3,2</td>
<td>-1,8</td>
<td>-2,1</td>
<td>-8</td>
<td>-7,7</td>
<td>-5,1</td>
<td>-4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Finsko</td>
<td>4,2</td>
<td>2,6</td>
<td>2,5</td>
<td>2,9</td>
<td>4,2</td>
<td>5,3</td>
<td>4,4</td>
<td>-2,5</td>
<td>-2,5</td>
<td>-0,7</td>
<td>-1,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Švédsko</td>
<td>-1,3</td>
<td>-1</td>
<td>0,6</td>
<td>2,2</td>
<td>2,3</td>
<td>3,6</td>
<td>2,2</td>
<td>-0,7</td>
<td>0,3</td>
<td>0,2</td>
<td>-0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Spojené království</td>
<td>-2,1</td>
<td>-3,5</td>
<td>-3,5</td>
<td>-3,4</td>
<td>-2,8</td>
<td>-2,8</td>
<td>-5</td>
<td>-11,4</td>
<td>-10,1</td>
<td>-7,7</td>
<td>-6,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Island</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>4,9</td>
<td>6,3</td>
<td>5,4</td>
<td>-13,5</td>
<td>-9,9</td>
<td>-10,1</td>
<td>-5,6</td>
<td>-3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Norsko</td>
<td>9,3</td>
<td>7,3</td>
<td>11,1</td>
<td>15,1</td>
<td>18,5</td>
<td>17,5</td>
<td>18,8</td>
<td>10,5</td>
<td>11</td>
<td>13,3</td>
<td>13,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Turecko</td>
<td>-10,2</td>
<td>-9</td>
<td>-4,4</td>
<td>-1,2</td>
<td>0,8</td>
<td>-1,5</td>
<td>-2,8</td>
<td>-7</td>
<td>-2,6</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Eurostat
Podmínku, že vládní dluh země nesmí překročit hranic 60 %, dodržela Česká republika v celém sledovaném období. Celkově však vládní dluh rok od roku ve sledovaném období rostl. Vzhledem k tomu, že se průměrná hodnota vládního dluhu za země EU-27 pohybovala v celém sledovaném období nad hranicí 60 %, dosahovala procentní výše vládního dluhu ČR vždy nižších hodnot, než byl průměr za EU-27.

Tabulka 6.6 Vládní dluhy v jednotlivých zemích EU – 27 a dalších zemích v období let 2008 – 2011 (v % HDP)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Země</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>EU-27</td>
<td>62,2</td>
<td>74,6</td>
<td>80,0</td>
<td>82,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgie</td>
<td>89,2</td>
<td>95,7</td>
<td>95,5</td>
<td>97,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulharsko</td>
<td>13,7</td>
<td>14,6</td>
<td>16,2</td>
<td>16,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>28,7</td>
<td>34,2</td>
<td>37,8</td>
<td>40,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Dánsko</td>
<td>33,4</td>
<td>40,6</td>
<td>42,9</td>
<td>46,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Německo</td>
<td>66,8</td>
<td>74,5</td>
<td>82,5</td>
<td>80,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Estonsko</td>
<td>4,5</td>
<td>7,2</td>
<td>6,7</td>
<td>6,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Irsko</td>
<td>44,5</td>
<td>64,9</td>
<td>92,2</td>
<td>106,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Řecko</td>
<td>112,9</td>
<td>129,7</td>
<td>148,3</td>
<td>170,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Španělsko</td>
<td>40,2</td>
<td>53,9</td>
<td>61,5</td>
<td>69,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Francie</td>
<td>68,2</td>
<td>79,2</td>
<td>82,3</td>
<td>86,0</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2008</td>
<td>2009</td>
<td>2010</td>
<td>2011</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
</tr>
<tr>
<td>Itálie</td>
<td>106,1</td>
<td>116,4</td>
<td>119,2</td>
<td>120,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Kypr</td>
<td>48,9</td>
<td>58,5</td>
<td>61,3</td>
<td>71,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lotyšsko</td>
<td>19,8</td>
<td>36,7</td>
<td>44,5</td>
<td>42,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Litva</td>
<td>15,5</td>
<td>29,3</td>
<td>37,9</td>
<td>38,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Lucembursko</td>
<td>14,4</td>
<td>15,3</td>
<td>19,2</td>
<td>18,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Maďarsko</td>
<td>73,0</td>
<td>79,8</td>
<td>81,8</td>
<td>81,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Malta</td>
<td>62,0</td>
<td>67,6</td>
<td>68,3</td>
<td>70,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Nizozemí</td>
<td>58,5</td>
<td>60,8</td>
<td>63,1</td>
<td>65,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Rakousko</td>
<td>63,8</td>
<td>69,2</td>
<td>72,0</td>
<td>72,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Polsko</td>
<td>47,1</td>
<td>50,9</td>
<td>54,8</td>
<td>56,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalsko</td>
<td>71,7</td>
<td>83,2</td>
<td>93,5</td>
<td>108,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumunsko</td>
<td>13,4</td>
<td>23,6</td>
<td>30,5</td>
<td>33,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovinsko</td>
<td>22,0</td>
<td>35,0</td>
<td>38,6</td>
<td>46,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovensko</td>
<td>27,9</td>
<td>35,6</td>
<td>41,0</td>
<td>43,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Finsko</td>
<td>33,9</td>
<td>43,5</td>
<td>48,6</td>
<td>49,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Švédsko</td>
<td>38,8</td>
<td>42,6</td>
<td>39,5</td>
<td>38,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Spojené království</td>
<td>52,3</td>
<td>67,8</td>
<td>79,4</td>
<td>85,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Island</td>
<td>70,3</td>
<td>87,9</td>
<td>93,1</td>
<td>98,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Norsko</td>
<td>48,2</td>
<td>43,5</td>
<td>43,7</td>
<td>29,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Chorvatsko</td>
<td>28,9</td>
<td>35,3</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Turecko</td>
<td>40,0</td>
<td>46,1</td>
<td>42,4</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Zdroj: Eurostat**

**Hlavní složky vládních příjmů v roce 2011**

Mezi nejdůležitější položky celkových příjmů vládních institucí v zemích EU-27 patří daně a sociální příspěvky. Česká republika spolu s Maďarskem, Slovenskem a Slovinskem patřila v roce 2011 k jediným zemím, kde byl podíl daní na celkové skladbě vládních příjmů menší než 50 %, tzn. Česká republika s podílem 46,1 % se v roce 2011, v otázce podílu daní na celkové skladbě vládních příjmů, pohybovala i pod průměrem EU-27, který byl 58,2 % na celkových příjmech. Na druhou stranu je Česká republika zemí, kde sociální příspěvky mají na celkové skladbě vládních příjmů největší podíl, v roce 2011 to bylo 38,8 %, další následovalo
Německo s 37,8 % a Španělsko s 36,9 %. Průměr EU-27 činil 31,1 %. Konkrétně v roce 2011 měly na celkových příjmech v České republice největší podíl daně, 47,1% a sociální příspěvky, 38,8 %.

**Graf 6.9 Rozložení jednotlivých složek na celkových vládních příjmech v zemích EU-27 a dalších zemích v roce 2011**

Zdroj: Eurostat; Zpracováno: Sociotrendy

**Tabulka 6.7 Struktura celkových vládních příjmů v zemích EU-27 a dalších zemích v roce 2011 (v % z celkových vládních příjmů)**

<table>
<thead>
<tr>
<th>Země</th>
<th>Daně</th>
<th>Sociální příspěvek</th>
<th>Vládní prodeje</th>
<th>Důchod z vlastnictví</th>
<th>Jiné</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>EU-27</td>
<td>58,2</td>
<td>31,1</td>
<td>5,8</td>
<td>2,3</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgie</td>
<td>59,2</td>
<td>33,6</td>
<td>3,2</td>
<td>2,1</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulharsko</td>
<td>58,5</td>
<td>21,8</td>
<td>7,8</td>
<td>2,6</td>
<td>9,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>47,1</td>
<td>38,8</td>
<td>6,7</td>
<td>1,9</td>
<td>5,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Dánsko</td>
<td>84,0</td>
<td>3,5</td>
<td>5,4</td>
<td>3,6</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Německo</td>
<td>51,4</td>
<td>37,8</td>
<td>6,4</td>
<td>2,4</td>
<td>2,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Estonsko</td>
<td>51,7</td>
<td>31,2</td>
<td>6,5</td>
<td>3,0</td>
<td>7,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Irsko</td>
<td>67,9</td>
<td>18,5</td>
<td>9,2</td>
<td>3,6</td>
<td>0,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Řecko</td>
<td>50,9</td>
<td>31,2</td>
<td>6,0</td>
<td>1,7</td>
<td>10,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Španělsko</td>
<td>55,4</td>
<td>36,9</td>
<td>3,8</td>
<td>2,8</td>
<td>1,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Francie</td>
<td>53,3</td>
<td>37,0</td>
<td>6,9</td>
<td>1,6</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Itálie</td>
<td>62,6</td>
<td>29,7</td>
<td>3,0</td>
<td>1,3</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Země</td>
<td>Daně</td>
<td>Sociální příspěvek</td>
<td>Vládní prodeje</td>
<td>Důchod z vlastnictví</td>
<td>Jiné</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>------</td>
<td>------------------</td>
<td>---------------</td>
<td>----------------------</td>
<td>------</td>
</tr>
<tr>
<td>Kypr</td>
<td>65,9</td>
<td>21,9</td>
<td>6,1</td>
<td>2,2</td>
<td>3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Lotyšsko</td>
<td>53,6</td>
<td>24,9</td>
<td>8,5</td>
<td>3,6</td>
<td>9,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Litva</td>
<td>50,2</td>
<td>31,8</td>
<td>4,3</td>
<td>1,4</td>
<td>12,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Lucembursko</td>
<td>62,4</td>
<td>28,8</td>
<td>4,5</td>
<td>3,8</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Maďarsko</td>
<td>43,8</td>
<td>24,5</td>
<td>5,0</td>
<td>2,0</td>
<td>24,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Malta</td>
<td>68,8</td>
<td>18,9</td>
<td>4,8</td>
<td>3,1</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Nizozemí</td>
<td>51,1</td>
<td>33,9</td>
<td>7,9</td>
<td>5,9</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Rakousko</td>
<td>56,9</td>
<td>33,7</td>
<td>4,0</td>
<td>2,5</td>
<td>2,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Polsko</td>
<td>54,1</td>
<td>29,7</td>
<td>5,5</td>
<td>2,9</td>
<td>7,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalsko</td>
<td>52,5</td>
<td>27,2</td>
<td>5,7</td>
<td>1,4</td>
<td>13,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumunsko</td>
<td>56,6</td>
<td>27,1</td>
<td>8,1</td>
<td>2,5</td>
<td>5,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovinsko</td>
<td>49,6</td>
<td>34,5</td>
<td>7,2</td>
<td>1,8</td>
<td>6,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovensko</td>
<td>48,0</td>
<td>37,6</td>
<td>3,7</td>
<td>2,8</td>
<td>7,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Finsko</td>
<td>56,9</td>
<td>23,5</td>
<td>11,6</td>
<td>7,1</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Švédsko</td>
<td>72,3</td>
<td>14,8</td>
<td>6,9</td>
<td>4,4</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Spojené království</td>
<td>71,5</td>
<td>20,6</td>
<td>6,3</td>
<td>0,8</td>
<td>0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Island</td>
<td>76,0</td>
<td>9,8</td>
<td>7,4</td>
<td>4,9</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Norsko</td>
<td>57,8</td>
<td>16,5</td>
<td>4,6</td>
<td>20,5</td>
<td>0,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Švýcarsko</td>
<td>63,2</td>
<td>20,0</td>
<td>11,6</td>
<td>4,4</td>
<td>0,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Eurostat

**Hlavní složky vládních výdajů v roce 2011**

Největší podíl na celkových vládních výdajích představují ve většině zemí sociální transfery, v České republice v roce 2011 celkové vládní výdaje představovaly 45,6 %, což představuje vyšší hodnotu, než byl průměr EU-27 (43,4 %). Další položkou s vysokým podílem na vládních výdajích jsou placené náhrady zaměstnancům, které v České republice činily 16,9 %, a to znamená úplně nejnižší hodnotu mezi sledovanými zeměmi. Dále s nejnižší hodnotou bylo Německo s 17 % a Slovensko s 18,6 %. Průměr za EU-27 činil přitom 22,1 %.


Graf 6.10 Rozložení jednotlivých složek na celkových vládních výdajích v zemích EU-27 a dalších zemích v roce 2011

Tabulka 6.8 Rozložení jednotlivých složek na celkových vládních výdajích v zemích EU-27 a dalších zemích v roce 2011 (v % z celkových vládních výdajů)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Země</th>
<th>Sociální transfery</th>
<th>Náhrady zaměstnancům</th>
<th>Výkonová spotřeba</th>
<th>Placené důchody z vlastnictví (včetně úroků)</th>
<th>Tvorba hrubého fixního kapitálu</th>
<th>Ostatní běžné transfery, výdajové</th>
<th>Dotace, platby</th>
<th>Jiné</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>EU-27</td>
<td>43,4</td>
<td>22,1</td>
<td>13,6</td>
<td>6,0</td>
<td>5,1</td>
<td>4,8</td>
<td>2,4</td>
<td>2,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Euro area</td>
<td>46,8</td>
<td>21,4</td>
<td>11,1</td>
<td>6,1</td>
<td>4,7</td>
<td>4,5</td>
<td>2,6</td>
<td>2,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgie</td>
<td>47,2</td>
<td>23,6</td>
<td>6,9</td>
<td>6,5</td>
<td>3,2</td>
<td>4,9</td>
<td>5,1</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulharsko</td>
<td>38,5</td>
<td>25,2</td>
<td>17,1</td>
<td>1,8</td>
<td>9,5</td>
<td>4,5</td>
<td>2,4</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>45,6</td>
<td>16,9</td>
<td>13,5</td>
<td>3,2</td>
<td>8,5</td>
<td>3,9</td>
<td>4,8</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Dánsko</td>
<td>32,2</td>
<td>31,9</td>
<td>17,0</td>
<td>3,3</td>
<td>3,8</td>
<td>4,9</td>
<td>4,5</td>
<td>2,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Německo</td>
<td>53,9</td>
<td>17,0</td>
<td>10,8</td>
<td>5,6</td>
<td>3,6</td>
<td>4,6</td>
<td>2,3</td>
<td>2,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Estonsko</td>
<td>35,1</td>
<td>29,0</td>
<td>18,7</td>
<td>0,3</td>
<td>11,0</td>
<td>4,3</td>
<td>2,9</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Irsko</td>
<td>36,1</td>
<td>25,0</td>
<td>11,6</td>
<td>6,8</td>
<td>5,3</td>
<td>4,5</td>
<td>0,8</td>
<td>10,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Řecko</td>
<td>43,7</td>
<td>24,0</td>
<td>9,1</td>
<td>13,9</td>
<td>3,1</td>
<td>2,4</td>
<td>0,1</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Španělsko</td>
<td>40,4</td>
<td>25,7</td>
<td>13,0</td>
<td>5,4</td>
<td>6,4</td>
<td>3,7</td>
<td>2,5</td>
<td>3,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Francie</td>
<td>45,7</td>
<td>23,6</td>
<td>9,8</td>
<td>4,7</td>
<td>5,5</td>
<td>5,8</td>
<td>2,6</td>
<td>2,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Eurostat; Zpracováno: Sociotrendy
<table>
<thead>
<tr>
<th>Země</th>
<th>Sociální transfery</th>
<th>Náhrady zaměstnancům</th>
<th>Výkonová spotřeba</th>
<th>Placené důchody z vlastnictví (včetně úroků)</th>
<th>Tvorba hrubého fixního kapitálu</th>
<th>Ostatní běžné transfery, výdajové</th>
<th>Dotace, platby</th>
<th>Jiné</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Itálie</td>
<td>44,4</td>
<td>21,5</td>
<td>11,6</td>
<td>9,7</td>
<td>4,1</td>
<td>3,2</td>
<td>2,1</td>
<td>3,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Kypr</td>
<td>31,7</td>
<td>34,9</td>
<td>11,4</td>
<td>5,1</td>
<td>7,7</td>
<td>6,0</td>
<td>1,0</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lotyšsko</td>
<td>30,5</td>
<td>24,7</td>
<td>18,1</td>
<td>3,9</td>
<td>11,0</td>
<td>3,9</td>
<td>1,3</td>
<td>6,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Litva</td>
<td>35,3</td>
<td>27,7</td>
<td>14,0</td>
<td>4,8</td>
<td>11,7</td>
<td>4,1</td>
<td>1,1</td>
<td>1,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Lucembursko</td>
<td>47,3</td>
<td>19,0</td>
<td>8,7</td>
<td>1,1</td>
<td>9,1</td>
<td>8,0</td>
<td>3,9</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Maďarsko</td>
<td>36,3</td>
<td>20,5</td>
<td>14,9</td>
<td>8,5</td>
<td>6,1</td>
<td>5,3</td>
<td>2,5</td>
<td>5,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Malta</td>
<td>32,0</td>
<td>31,7</td>
<td>15,0</td>
<td>7,3</td>
<td>6,0</td>
<td>4,1</td>
<td>2,4</td>
<td>1,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Nizozemí</td>
<td>46,6</td>
<td>19,6</td>
<td>15,2</td>
<td>4,0</td>
<td>6,7</td>
<td>3,4</td>
<td>2,8</td>
<td>1,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Rakousko</td>
<td>48,6</td>
<td>18,6</td>
<td>8,6</td>
<td>5,1</td>
<td>1,9</td>
<td>4,9</td>
<td>6,8</td>
<td>5,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Polsko</td>
<td>37,4</td>
<td>22,4</td>
<td>13,1</td>
<td>6,2</td>
<td>13,2</td>
<td>5,2</td>
<td>1,0</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalsko</td>
<td>44,6</td>
<td>23,0</td>
<td>9,5</td>
<td>8,1</td>
<td>5,3</td>
<td>5,2</td>
<td>1,4</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumunsko</td>
<td>34,1</td>
<td>20,1</td>
<td>15,4</td>
<td>4,3</td>
<td>13,8</td>
<td>5,0</td>
<td>1,1</td>
<td>6,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovinsko</td>
<td>39,1</td>
<td>25,2</td>
<td>13,7</td>
<td>3,8</td>
<td>7,1</td>
<td>4,4</td>
<td>2,6</td>
<td>4,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovensko</td>
<td>48,4</td>
<td>18,6</td>
<td>11,8</td>
<td>4,1</td>
<td>6,0</td>
<td>4,6</td>
<td>3,3</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Finsko</td>
<td>37,8</td>
<td>25,9</td>
<td>20,5</td>
<td>2,6</td>
<td>4,5</td>
<td>5,5</td>
<td>2,6</td>
<td>0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Švédsko</td>
<td>34,5</td>
<td>27,4</td>
<td>17,7</td>
<td>2,4</td>
<td>6,7</td>
<td>5,3</td>
<td>2,9</td>
<td>3,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Spojené království</td>
<td>31,2</td>
<td>23,0</td>
<td>25,4</td>
<td>6,7</td>
<td>4,5</td>
<td>6,2</td>
<td>1,2</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Island</td>
<td>18,0</td>
<td>30,7</td>
<td>24,7</td>
<td>10,9</td>
<td>3,8</td>
<td>4,3</td>
<td>3,7</td>
<td>3,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Norsko</td>
<td>35,2</td>
<td>30,6</td>
<td>14,3</td>
<td>2,5</td>
<td>7,2</td>
<td>5,7</td>
<td>4,3</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Švýcarsko</td>
<td>34,3</td>
<td>23,1</td>
<td>13,8</td>
<td>2,6</td>
<td>6,7</td>
<td>5,5</td>
<td>9,9</td>
<td>4,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Eurostat
Složená daňová kvóta

Největší podíl na daních měly v České republice v roce 2011 sociální příspěvky, které tvořily 15,4 % a s touto hodnotou patřily k těm vyšším v rámci sledovaných zemí, a také byly vyšší než průměr zemí EU-27, který v roce 2011 činil 13,9 %. Daňové zatížení v ČR na sociální ochranu je nad průměrem EU, nedosahuje na státy Francie, Německo, Belgie a Rakousko. Pořadí zemí podle podílu sociálních příspěvků na daních je uvedený v grafu níže.

Graf 6.11 Pořadí zemí podle podílu sociálních příspěvků na daních

Zdroj: Eurostat; Zpracováno: Sociotrendy

Tabulka 6.9 Celkové příjmy z daní a sociálních příspěvků (složená daňová kvóta) v zemích EU-27 a dalších zemích v období let 2003 – 2012 (v % HDP)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>EU-27</td>
<td>40,0</td>
<td>39,9</td>
<td>40,1</td>
<td>40,6</td>
<td>40,5</td>
<td>40,3</td>
<td>39,6</td>
<td>39,6</td>
<td>40,0</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgie</td>
<td>47,0</td>
<td>47,1</td>
<td>47,0</td>
<td>46,7</td>
<td>46,2</td>
<td>46,6</td>
<td>45,9</td>
<td>46,3</td>
<td>46,8</td>
<td>48,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulharsko</td>
<td>31,0</td>
<td>32,5</td>
<td>31,3</td>
<td>30,7</td>
<td>33,3</td>
<td>32,3</td>
<td>29,0</td>
<td>27,5</td>
<td>27,3</td>
<td>27,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>35,5</td>
<td>35,9</td>
<td>35,7</td>
<td>35,4</td>
<td>35,9</td>
<td>34,5</td>
<td>33,4</td>
<td>33,6</td>
<td>34,6</td>
<td>35,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Dánsko</td>
<td>49,0</td>
<td>50,0</td>
<td>51,7</td>
<td>50,5</td>
<td>49,8</td>
<td>48,6</td>
<td>48,7</td>
<td>48,3</td>
<td>48,6</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Německo</td>
<td>40,6</td>
<td>39,7</td>
<td>39,7</td>
<td>40,0</td>
<td>40,0</td>
<td>40,2</td>
<td>40,8</td>
<td>39,3</td>
<td>39,9</td>
<td>40,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Estonsko</td>
<td>30,8</td>
<td>30,6</td>
<td>30,7</td>
<td>30,8</td>
<td>31,5</td>
<td>32,0</td>
<td>35,5</td>
<td>34,2</td>
<td>32,4</td>
<td>32,7</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Daňová kvóta vyjadřuje celkovou úroveň daňové zátěže v dané zemi. Může být jednoduchá nebo složená. Jednoduchá daňová kvóta vyjadřuje podíl daní (bez příspěvku na sociální zabezpečení) na HDP. Naproti tomu složená daňová kvóta zahrnuje kromě daňových příjmů i příjmy z povinného pojištění na sociální zabezpečení i příjmy z povinného pojištění na zdravotní pojištění. Tato kvóta je komplexnějším ukazatelem daňového zatížení.
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Irsko</td>
<td>30,2</td>
<td>31,5</td>
<td>32,0</td>
<td>33,4</td>
<td>32,8</td>
<td>31,0</td>
<td>29,7</td>
<td>29,5</td>
<td>29,6</td>
<td>30,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Řecko</td>
<td>34,1</td>
<td>33,4</td>
<td>34,4</td>
<td>33,4</td>
<td>34,3</td>
<td>34,2</td>
<td>32,8</td>
<td>33,9</td>
<td>34,9</td>
<td>36,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Španělsko</td>
<td>34,7</td>
<td>35,6</td>
<td>36,7</td>
<td>37,6</td>
<td>38,0</td>
<td>33,8</td>
<td>31,6</td>
<td>33,2</td>
<td>32,9</td>
<td>33,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Francie</td>
<td>44,9</td>
<td>45,1</td>
<td>45,6</td>
<td>45,9</td>
<td>45,2</td>
<td>45,0</td>
<td>44,1</td>
<td>44,5</td>
<td>45,7</td>
<td>47,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Itálie</td>
<td>41,3</td>
<td>40,7</td>
<td>40,3</td>
<td>42,0</td>
<td>43,0</td>
<td>43,0</td>
<td>43,3</td>
<td>42,8</td>
<td>42,8</td>
<td>44,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kypr</td>
<td>32,2</td>
<td>33,0</td>
<td>35,0</td>
<td>35,8</td>
<td>40,1</td>
<td>38,6</td>
<td>35,3</td>
<td>35,6</td>
<td>35,3</td>
<td>35,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Lotyšsko</td>
<td>28,8</td>
<td>28,9</td>
<td>29,4</td>
<td>30,8</td>
<td>30,8</td>
<td>29,7</td>
<td>27,0</td>
<td>27,4</td>
<td>27,7</td>
<td>28,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Litva</td>
<td>28,8</td>
<td>29,2</td>
<td>29,4</td>
<td>30,3</td>
<td>30,5</td>
<td>31,1</td>
<td>30,8</td>
<td>28,8</td>
<td>27,7</td>
<td>27,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Lucembursko</td>
<td>39,0</td>
<td>38,2</td>
<td>38,5</td>
<td>36,7</td>
<td>36,5</td>
<td>38,4</td>
<td>40,7</td>
<td>39,0</td>
<td>38,9</td>
<td>40,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Maďarsko</td>
<td>38,1</td>
<td>37,8</td>
<td>37,5</td>
<td>37,4</td>
<td>40,5</td>
<td>40,4</td>
<td>40,2</td>
<td>38,2</td>
<td>37,4</td>
<td>39,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Malta</td>
<td>31,8</td>
<td>32,8</td>
<td>34,4</td>
<td>34,5</td>
<td>35,3</td>
<td>34,4</td>
<td>34,8</td>
<td>33,6</td>
<td>34,4</td>
<td>35,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Nizozemí</td>
<td>38,4</td>
<td>38,5</td>
<td>38,6</td>
<td>39,8</td>
<td>39,5</td>
<td>39,9</td>
<td>38,9</td>
<td>39,6</td>
<td>39,2</td>
<td>39,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Rakousko</td>
<td>45,2</td>
<td>44,6</td>
<td>43,6</td>
<td>43,0</td>
<td>43,2</td>
<td>44,2</td>
<td>44,1</td>
<td>43,8</td>
<td>43,9</td>
<td>44,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Polsko</td>
<td>32,2</td>
<td>31,5</td>
<td>32,8</td>
<td>33,8</td>
<td>34,8</td>
<td>34,3</td>
<td>31,8</td>
<td>31,8</td>
<td>32,3</td>
<td>32,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalsko</td>
<td>34,7</td>
<td>33,8</td>
<td>34,9</td>
<td>35,6</td>
<td>35,9</td>
<td>35,9</td>
<td>34,5</td>
<td>34,8</td>
<td>36,2</td>
<td>34,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumunsko</td>
<td>28,1</td>
<td>27,7</td>
<td>28,5</td>
<td>29,2</td>
<td>29,8</td>
<td>28,8</td>
<td>27,7</td>
<td>27,6</td>
<td>28,5</td>
<td>28,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovinsko</td>
<td>38,3</td>
<td>38,4</td>
<td>38,9</td>
<td>38,5</td>
<td>37,9</td>
<td>37,5</td>
<td>37,5</td>
<td>38,0</td>
<td>37,5</td>
<td>37,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovensko</td>
<td>33,0</td>
<td>31,7</td>
<td>31,5</td>
<td>29,4</td>
<td>29,5</td>
<td>29,4</td>
<td>29,1</td>
<td>28,3</td>
<td>28,8</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Finsko</td>
<td>44,3</td>
<td>43,6</td>
<td>44,1</td>
<td>43,9</td>
<td>43,1</td>
<td>43,0</td>
<td>43,0</td>
<td>42,6</td>
<td>43,8</td>
<td>44,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Švédsko</td>
<td>48,3</td>
<td>48,5</td>
<td>49,3</td>
<td>48,7</td>
<td>47,8</td>
<td>46,9</td>
<td>47,1</td>
<td>45,9</td>
<td>45,0</td>
<td>44,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Spojené království</td>
<td>35,9</td>
<td>36,4</td>
<td>37,0</td>
<td>37,7</td>
<td>37,2</td>
<td>38,7</td>
<td>36,1</td>
<td>36,8</td>
<td>37,5</td>
<td>37,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Island</td>
<td>36,7</td>
<td>37,8</td>
<td>40,6</td>
<td>41,4</td>
<td>40,5</td>
<td>36,6</td>
<td>33,8</td>
<td>35,0</td>
<td>35,9</td>
<td>36,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Norsko</td>
<td>42,4</td>
<td>43,1</td>
<td>43,3</td>
<td>43,3</td>
<td>43,5</td>
<td>43,0</td>
<td>42,1</td>
<td>42,0</td>
<td>42,7</td>
<td>42,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Švýcarsko</td>
<td>28,4</td>
<td>28,0</td>
<td>28,3</td>
<td>28,1</td>
<td>27,6</td>
<td>28,0</td>
<td>28,7</td>
<td>28,1</td>
<td>28,4</td>
<td>28,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Eurostat
### Tabulka 6.10 Hlavní složky složené daňové kvóty v zemích EU-27 a dalších zemích v roce 2011 (v % HDP)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>Běžná daň z důchodu (příjmu), jmění, aj.</th>
<th>Daně z výroby a dovozu</th>
<th>Sociální příspěvky</th>
<th>Běžná daň z důchodu (příjmu), jmění, aj.</th>
<th>Daně z výroby a dovozu</th>
<th>Sociální příspěvky</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>EU-27</td>
<td>13,1</td>
<td>12,6</td>
<td>13,9</td>
<td>Maďarsko</td>
<td>16,7</td>
<td>6,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgie</td>
<td>12,6</td>
<td>16,0</td>
<td>16,6</td>
<td>Malta</td>
<td>13,9</td>
<td>13,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulharsko</td>
<td>14,5</td>
<td>4,9</td>
<td>7,3</td>
<td>Nizozemí</td>
<td>11,5</td>
<td>11,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>11,5</td>
<td>7,2</td>
<td>15,4</td>
<td>Rakousko</td>
<td>14,3</td>
<td>13,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Dánsko</td>
<td>16,9</td>
<td>30,0</td>
<td>2,0</td>
<td>Polsko</td>
<td>13,8</td>
<td>7,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Německo</td>
<td>11,3</td>
<td>11,4</td>
<td>16,9</td>
<td>Portugalsko</td>
<td>13,7</td>
<td>9,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Estonsko</td>
<td>13,8</td>
<td>6,6</td>
<td>12,3</td>
<td>Rumunsko</td>
<td>12,6</td>
<td>5,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Irsko</td>
<td>11,1</td>
<td>12,1</td>
<td>6,4</td>
<td>Slovinsko</td>
<td>14,1</td>
<td>7,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Řecko</td>
<td>12,8</td>
<td>8,6</td>
<td>13,2</td>
<td>Slovensko</td>
<td>10,5</td>
<td>5,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Španělsko</td>
<td>9,9</td>
<td>9,6</td>
<td>13,2</td>
<td>Finsko</td>
<td>14,1</td>
<td>16,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Francie</td>
<td>15,3</td>
<td>11,3</td>
<td>18,8</td>
<td>Švédsko</td>
<td>18,4</td>
<td>18,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Itálie</td>
<td>14,1</td>
<td>14,3</td>
<td>13,7</td>
<td>Spojené království</td>
<td>13,3</td>
<td>15,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Kypr</td>
<td>14,5</td>
<td>11,7</td>
<td>8,7</td>
<td>Island</td>
<td>14,4</td>
<td>17,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Lotyšsko</td>
<td>11,4</td>
<td>7,4</td>
<td>8,7</td>
<td>Norsko</td>
<td>11,7</td>
<td>21,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Litva</td>
<td>11,6</td>
<td>4,4</td>
<td>10,1</td>
<td>Švýcarsko</td>
<td>6,6</td>
<td>14,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Eurostat
**Graf 6.12 Struktura složené daňové kvóty v zemích EU v roce 2011 (v % HDP)**

Zdroj: Eurostat; Zpracováno: Sociotrendy

**Graf 6.13 Porovnání ČR a průměru EU27**

Zdroj: Eurostat; Zpracováno: Sociotrendy

---

**Fondy sociálního zabezpečení**

Tabulka 6.11 Fondy sociálního zabezpečení v rámci ukazatele celkových příjmů složené daňové kvóty v zemích EU-27 a v dalších zemích v období let 2003 – 2012 (v % HDP)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>EU-27</td>
<td>12,2</td>
<td>11,8</td>
<td>11,8</td>
<td>11,8</td>
<td>11,7</td>
<td>12,2</td>
<td>12,7</td>
<td>12,4</td>
<td>12,5</td>
<td>12,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgie</td>
<td>14,3</td>
<td>14,0</td>
<td>13,7</td>
<td>13,6</td>
<td>13,6</td>
<td>13,9</td>
<td>14,5</td>
<td>14,2</td>
<td>14,3</td>
<td>14,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulharsko</td>
<td>10,3</td>
<td>10,2</td>
<td>9,7</td>
<td>8,3</td>
<td>8,1</td>
<td>7,8</td>
<td>7,7</td>
<td>7,0</td>
<td>7,3</td>
<td>7,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>5,4</td>
<td>5,2</td>
<td>5,2</td>
<td>5,4</td>
<td>5,5</td>
<td>5,4</td>
<td>5,5</td>
<td>5,6</td>
<td>5,7</td>
<td>5,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Dánsko</td>
<td>1,2</td>
<td>1,2</td>
<td>1,1</td>
<td>1,0</td>
<td>1,0</td>
<td>0,9</td>
<td>1,0</td>
<td>1,0</td>
<td>1,0</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Německo</td>
<td>17,4</td>
<td>17,0</td>
<td>16,8</td>
<td>16,3</td>
<td>15,5</td>
<td>15,5</td>
<td>16,2</td>
<td>15,8</td>
<td>15,7</td>
<td>15,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Estonsko</td>
<td>4,6</td>
<td>4,6</td>
<td>4,6</td>
<td>4,4</td>
<td>4,6</td>
<td>5,2</td>
<td>6,0</td>
<td>6,1</td>
<td>5,7</td>
<td>5,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Irsko</td>
<td>3,6</td>
<td>3,8</td>
<td>3,8</td>
<td>3,9</td>
<td>4,1</td>
<td>4,4</td>
<td>4,4</td>
<td>4,2</td>
<td>4,6</td>
<td>4,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Řecko</td>
<td>11,6</td>
<td>11,0</td>
<td>11,1</td>
<td>11,0</td>
<td>11,4</td>
<td>11,4</td>
<td>10,6</td>
<td>10,8</td>
<td>10,3</td>
<td>10,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Španělsko</td>
<td>11,7</td>
<td>11,7</td>
<td>11,7</td>
<td>11,7</td>
<td>11,8</td>
<td>11,9</td>
<td>12,0</td>
<td>12,0</td>
<td>11,8</td>
<td>11,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Francie</td>
<td>21,8</td>
<td>20,7</td>
<td>21,4</td>
<td>22,6</td>
<td>22,5</td>
<td>22,9</td>
<td>23,5</td>
<td>23,3</td>
<td>23,8</td>
<td>24,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Itálie</td>
<td>12,2</td>
<td>12,3</td>
<td>12,4</td>
<td>12,4</td>
<td>12,9</td>
<td>13,5</td>
<td>13,7</td>
<td>13,5</td>
<td>13,5</td>
<td>13,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Kypr</td>
<td>7,1</td>
<td>7,8</td>
<td>8,3</td>
<td>7,8</td>
<td>7,5</td>
<td>7,8</td>
<td>8,7</td>
<td>8,9</td>
<td>8,8</td>
<td>9,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lotyšsko</td>
<td>9,1</td>
<td>8,9</td>
<td>8,7</td>
<td>9,0</td>
<td>9,0</td>
<td>8,7</td>
<td>8,9</td>
<td>8,6</td>
<td>8,7</td>
<td>8,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Litva</td>
<td>11,0</td>
<td>11,0</td>
<td>10,8</td>
<td>10,9</td>
<td>11,2</td>
<td>11,5</td>
<td>12,6</td>
<td>11,8</td>
<td>11,2</td>
<td>10,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Lucembursko</td>
<td>10,6</td>
<td>10,5</td>
<td>10,3</td>
<td>9,7</td>
<td>9,7</td>
<td>10,5</td>
<td>11,7</td>
<td>10,9</td>
<td>11,0</td>
<td>11,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Maďarsko</td>
<td>11,6</td>
<td>11,3</td>
<td>11,5</td>
<td>11,4</td>
<td>12,7</td>
<td>12,6</td>
<td>12,3</td>
<td>11,6</td>
<td>12,8</td>
<td>12,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Nizozemí</td>
<td>13,8</td>
<td>13,9</td>
<td>13,0</td>
<td>14,0</td>
<td>13,5</td>
<td>14,5</td>
<td>13,8</td>
<td>14,2</td>
<td>14,8</td>
<td>16,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Rakousko</td>
<td>12,0</td>
<td>12,0</td>
<td>12,0</td>
<td>11,9</td>
<td>11,7</td>
<td>11,9</td>
<td>12,4</td>
<td>12,3</td>
<td>12,3</td>
<td>12,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Polsko</td>
<td>12,7</td>
<td>12,2</td>
<td>12,2</td>
<td>12,1</td>
<td>11,8</td>
<td>11,2</td>
<td>11,2</td>
<td>11,0</td>
<td>11,3</td>
<td>12,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalsko</td>
<td>7,9</td>
<td>7,5</td>
<td>7,7</td>
<td>7,8</td>
<td>7,8</td>
<td>8,1</td>
<td>8,3</td>
<td>8,3</td>
<td>8,6</td>
<td>8,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumunsko</td>
<td>9,4</td>
<td>9,1</td>
<td>9,5</td>
<td>9,6</td>
<td>9,7</td>
<td>9,3</td>
<td>9,4</td>
<td>8,7</td>
<td>9,1</td>
<td>9,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovinsko</td>
<td>14,0</td>
<td>14,0</td>
<td>14,1</td>
<td>13,8</td>
<td>13,5</td>
<td>13,9</td>
<td>14,7</td>
<td>15,0</td>
<td>14,8</td>
<td>15,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovensko</td>
<td>13,6</td>
<td>12,9</td>
<td>12,3</td>
<td>11,6</td>
<td>11,6</td>
<td>11,7</td>
<td>12,3</td>
<td>12,1</td>
<td>12,1</td>
<td>12,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Finsko</td>
<td>11,9</td>
<td>11,8</td>
<td>12,1</td>
<td>12,4</td>
<td>12,0</td>
<td>12,1</td>
<td>12,9</td>
<td>12,8</td>
<td>12,7</td>
<td>13,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Švédsko</td>
<td>3,6</td>
<td>3,5</td>
<td>3,1</td>
<td>2,8</td>
<td>2,8</td>
<td>2,9</td>
<td>3,0</td>
<td>2,8</td>
<td>2,9</td>
<td>2,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Sociální příspěvky hrazené zaměstnanci

Sociální příspěvky jsou složené z povinných a dobrovolných příspěvků. Téměř ve všech sledovaných zemích, včetně České republiky, v období od roku 2003 do roku 2012 hodnoty dobrovolných příspěvků vykazovaly nulové podíly HDP kromě Rakouska v průměru za sledované období 0,1 % HDP, Finska 0,1 % HDP, Spojeného království 0,53 % HDP a od roku 2008 také Švédska 0,1 % HDP. Uvedené hodnoty pro celkové sociální příspěvky hrazené zaměstnanci jsou zároveň hodnotami povinných sociálních příspěvků zaměstnanců.


Tabulka 6.12 Sociální příspěvky hrazené zaměstnanci v rámci vládních statistik zemí EU-27 a dalších zemí v období let 2003 – 2012 (v % HDP)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Island</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Švýcarsko</td>
<td>7,2</td>
<td>6,8</td>
<td>6,7</td>
<td>6,6</td>
<td>6,5</td>
<td>6,5</td>
<td>6,8</td>
<td>6,7</td>
<td>6,8</td>
<td>6,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>
| Zdroj: Eurostat
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Nizozemí</td>
<td>6,7</td>
<td>6,9</td>
<td>6,4</td>
<td>6,5</td>
<td>6,1</td>
<td>6,6</td>
<td>5,9</td>
<td>6</td>
<td>6,4</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Rakousko</td>
<td>6,1</td>
<td>6</td>
<td>6</td>
<td>5,9</td>
<td>5,8</td>
<td>5,9</td>
<td>6,1</td>
<td>6,1</td>
<td>6</td>
<td>6,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Polsko</td>
<td>5,2</td>
<td>5</td>
<td>4,8</td>
<td>4,9</td>
<td>4,8</td>
<td>4,4</td>
<td>4,3</td>
<td>4,1</td>
<td>4,6</td>
<td>4,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalsko</td>
<td>3,5</td>
<td>3,2</td>
<td>3,2</td>
<td>3,6</td>
<td>3,5</td>
<td>3,5</td>
<td>3,6</td>
<td>3,5</td>
<td>3,5</td>
<td>3,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumunsko</td>
<td>3,1</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>3,3</td>
<td>3,3</td>
<td>3,2</td>
<td>3,3</td>
<td>2,9</td>
<td>2,9</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovinsko</td>
<td>7,5</td>
<td>7,4</td>
<td>7,5</td>
<td>7,3</td>
<td>7,2</td>
<td>7,4</td>
<td>7,7</td>
<td>7,8</td>
<td>7,7</td>
<td>7,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovensko</td>
<td>2,8</td>
<td>2,9</td>
<td>3</td>
<td>2,8</td>
<td>2,8</td>
<td>3</td>
<td>3,2</td>
<td>2,9</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
</tr>
<tr>
<td>Finsko</td>
<td>2,2</td>
<td>2,2</td>
<td>2,3</td>
<td>2,5</td>
<td>2,4</td>
<td>2,3</td>
<td>2,5</td>
<td>2,8</td>
<td>2,8</td>
<td>3,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Švédsko</td>
<td>0,7</td>
<td>0,7</td>
<td>0,4</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0</td>
<td>0,1</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Spojené království</td>
<td>3,1</td>
<td>3,3</td>
<td>3,3</td>
<td>3,3</td>
<td>3,1</td>
<td>3,1</td>
<td>3</td>
<td>3,1</td>
<td>3</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Island</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
<td>0</td>
</tr>
<tr>
<td>Norsko</td>
<td>3,3</td>
<td>3,2</td>
<td>3</td>
<td>2,9</td>
<td>3</td>
<td>2,9</td>
<td>3,3</td>
<td>3,2</td>
<td>3,2</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Švýcarsko</td>
<td>3,3</td>
<td>3,1</td>
<td>3</td>
<td>3</td>
<td>2,9</td>
<td>3</td>
<td>3,1</td>
<td>3</td>
<td>3,1</td>
<td>3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Zdroj: Eurostat**

**Sociální příspěvky hrazené zaměstnavatelem**

Sociální příspěvky hrazené zaměstnavatelem jsou také složeny z povinných a dobrovolných příspěvků, stejně jako u sociálních příspěvků, které hradí zaměstnanci, vykazovaly však téměř ve všech zemích, včetně České republiky, hodnoty ve sledovaném období nulové podíly HDP (kromě Spojeného království s průměrnou hodnotou 0,52 % HDP za roky 2003 – 2012 a Švédsko s průměrnou hodnotou 0,25 % HDP), a proto uvedená procentní výše z HDP celkových sociálních příspěvků hrazených zaměstnavatelem odpovídá také výši povinných příspěvků.

V České republice hodnota meziročně poklesla v roce 2004 a stejnou hodnotu 9,9 % HDP vykazovala až do roku 2008. Následně poklesla a od roku 2011 se vrátila k hodnotě 9,9 % HDP. V celém sledovaném období byla procentní výše povinných sociálních příspěvků hrazených zaměstnavatelem z HDP vyšší než byly uvedené hodnoty za EU-27.

S průměrem 9,84 % HDP za celé sledované období (9,9 % HDP v roce 2012) patřila Česká republika k zemím, které vykazovaly vysoké hodnoty. Například v roce 2012 byly vyšší hodnoty zaznamenány pouze v Estonsku 10,6 % HDP a ve Francii 11,6 % HDP.
Tabulka 6.13 Sociální příspěvky hrazené zaměstnavatelem v rámci vládních statistik zemí EU-27 a dalších zemí v období let 2003 – 2012 (v % HDP)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>EU-27</td>
<td>7,4</td>
<td>7,3</td>
<td>7,2</td>
<td>7,2</td>
<td>7,2</td>
<td>7,3</td>
<td>7,5</td>
<td>7,4</td>
<td>7,4</td>
<td>7,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgie</td>
<td>8,6</td>
<td>8,4</td>
<td>8,2</td>
<td>8,2</td>
<td>8,2</td>
<td>8,4</td>
<td>8,7</td>
<td>8,5</td>
<td>8,7</td>
<td>8,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulharsko</td>
<td>7,9</td>
<td>7,8</td>
<td>6,9</td>
<td>5,6</td>
<td>5,5</td>
<td>4,8</td>
<td>4,6</td>
<td>4,5</td>
<td>4,7</td>
<td>4,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>10,1</td>
<td>9,9</td>
<td>9,9</td>
<td>9,9</td>
<td>9,9</td>
<td>9,9</td>
<td>9,3</td>
<td>9,7</td>
<td>9,9</td>
<td>9,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Dánsko</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Německo</td>
<td>7,5</td>
<td>7,2</td>
<td>7,0</td>
<td>6,8</td>
<td>6,6</td>
<td>6,5</td>
<td>6,8</td>
<td>6,7</td>
<td>6,7</td>
<td>6,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Estonsko</td>
<td>10,2</td>
<td>9,9</td>
<td>9,9</td>
<td>9,8</td>
<td>10,2</td>
<td>11,3</td>
<td>12,3</td>
<td>12,1</td>
<td>11,0</td>
<td>10,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Irsko</td>
<td>2,6</td>
<td>2,7</td>
<td>2,8</td>
<td>2,9</td>
<td>3,1</td>
<td>3,3</td>
<td>3,3</td>
<td>3,1</td>
<td>3,4</td>
<td>3,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Řecko</td>
<td>5,4</td>
<td>5,1</td>
<td>5,1</td>
<td>4,9</td>
<td>5,2</td>
<td>5,2</td>
<td>4,8</td>
<td>5,2</td>
<td>4,8</td>
<td>4,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Španělsko</td>
<td>8,8</td>
<td>8,8</td>
<td>8,8</td>
<td>8,8</td>
<td>8,9</td>
<td>8,9</td>
<td>8,7</td>
<td>8,7</td>
<td>8,5</td>
<td>8,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Francie</td>
<td>11,2</td>
<td>11,0</td>
<td>11,1</td>
<td>11,2</td>
<td>11,0</td>
<td>11,1</td>
<td>11,4</td>
<td>11,3</td>
<td>11,5</td>
<td>11,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Itálie</td>
<td>8,6</td>
<td>8,6</td>
<td>8,6</td>
<td>8,5</td>
<td>8,8</td>
<td>9,2</td>
<td>9,3</td>
<td>9,2</td>
<td>9,2</td>
<td>9,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Kypr</td>
<td>4,8</td>
<td>5,3</td>
<td>5,9</td>
<td>5,5</td>
<td>5,1</td>
<td>5,3</td>
<td>5,9</td>
<td>6,1</td>
<td>5,9</td>
<td>6,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lotyšsko</td>
<td>6,4</td>
<td>6,3</td>
<td>6,1</td>
<td>6,4</td>
<td>6,3</td>
<td>6,0</td>
<td>6,2</td>
<td>6,0</td>
<td>5,8</td>
<td>5,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Litva</td>
<td>7,6</td>
<td>7,5</td>
<td>7,3</td>
<td>7,5</td>
<td>7,6</td>
<td>8,0</td>
<td>8,6</td>
<td>7,6</td>
<td>7,3</td>
<td>7,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Lucembursko</td>
<td>4,7</td>
<td>4,7</td>
<td>4,6</td>
<td>4,3</td>
<td>4,2</td>
<td>4,5</td>
<td>5,1</td>
<td>4,8</td>
<td>4,8</td>
<td>4,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Maďarsko</td>
<td>9,8</td>
<td>9,4</td>
<td>9,7</td>
<td>9,5</td>
<td>9,8</td>
<td>9,8</td>
<td>9,3</td>
<td>7,9</td>
<td>8,0</td>
<td>7,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Malta</td>
<td>2,8</td>
<td>2,8</td>
<td>2,8</td>
<td>2,7</td>
<td>2,6</td>
<td>2,7</td>
<td>2,7</td>
<td>2,6</td>
<td>2,8</td>
<td>2,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Nizozemí</td>
<td>4,3</td>
<td>4,3</td>
<td>4,0</td>
<td>4,6</td>
<td>4,5</td>
<td>4,8</td>
<td>4,9</td>
<td>5,0</td>
<td>5,1</td>
<td>5,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Rakousko</td>
<td>6,9</td>
<td>6,8</td>
<td>6,8</td>
<td>6,7</td>
<td>6,7</td>
<td>6,7</td>
<td>6,9</td>
<td>6,9</td>
<td>6,8</td>
<td>7,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Polsko</td>
<td>5,2</td>
<td>4,9</td>
<td>4,9</td>
<td>4,8</td>
<td>4,8</td>
<td>4,6</td>
<td>4,7</td>
<td>4,7</td>
<td>4,7</td>
<td>4,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalsko</td>
<td>4,6</td>
<td>4,6</td>
<td>4,7</td>
<td>4,5</td>
<td>4,8</td>
<td>4,8</td>
<td>4,9</td>
<td>5,0</td>
<td>5,2</td>
<td>5,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumunsko</td>
<td>6,2</td>
<td>5,9</td>
<td>6,4</td>
<td>6,3</td>
<td>6,2</td>
<td>6,0</td>
<td>5,9</td>
<td>5,5</td>
<td>5,7</td>
<td>5,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovinsko</td>
<td>5,4</td>
<td>5,4</td>
<td>5,6</td>
<td>5,5</td>
<td>5,4</td>
<td>5,5</td>
<td>5,8</td>
<td>5,8</td>
<td>5,7</td>
<td>5,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovensko</td>
<td>8,4</td>
<td>7,6</td>
<td>7,0</td>
<td>6,3</td>
<td>6,3</td>
<td>6,6</td>
<td>6,8</td>
<td>6,9</td>
<td>6,7</td>
<td>6,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Finsko</td>
<td>8,9</td>
<td>8,8</td>
<td>9,0</td>
<td>9,0</td>
<td>8,8</td>
<td>9,0</td>
<td>9,5</td>
<td>9,0</td>
<td>9,0</td>
<td>9,2</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabulka 6.14 Sociální příspěvky samostatně výdělečných osob a nezaměstnaných v rámci vládních statistik zemí EU-27 a dalších zemí v období let 2003 – 2012 (% HDP)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>EU-27</td>
<td>1,5</td>
<td>1,5</td>
<td>1,5</td>
<td>1,5</td>
<td>1,5</td>
<td>1,7</td>
<td>1,6</td>
<td>1,6</td>
<td>1,6</td>
<td>1,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgie</td>
<td>1,2</td>
<td>1,2</td>
<td>1,2</td>
<td>1,2</td>
<td>1,2</td>
<td>1,3</td>
<td>1,4</td>
<td>1,4</td>
<td>1,3</td>
<td>1,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulharsko</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,4</td>
<td>0,5</td>
<td>0,6</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>2,1</td>
<td>2,1</td>
<td>2,1</td>
<td>2,3</td>
<td>2,3</td>
<td>2,2</td>
<td>2,6</td>
<td>2,4</td>
<td>2,5</td>
<td>2,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Dánsko</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Německo</td>
<td>3,2</td>
<td>3,2</td>
<td>3,2</td>
<td>3,1</td>
<td>2,8</td>
<td>2,8</td>
<td>3,1</td>
<td>2,9</td>
<td>2,7</td>
<td>2,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Estonsko</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,2</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Irsko</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Řecko</td>
<td>1,6</td>
<td>1,6</td>
<td>1,7</td>
<td>1,7</td>
<td>1,8</td>
<td>1,7</td>
<td>1,8</td>
<td>1,8</td>
<td>1,8</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Španělsko</td>
<td>1,4</td>
<td>1,5</td>
<td>1,4</td>
<td>1,4</td>
<td>1,5</td>
<td>1,8</td>
<td>1,8</td>
<td>1,7</td>
<td>1,8</td>
<td>1,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Francie</td>
<td>1,1</td>
<td>1,2</td>
<td>1,2</td>
<td>1,2</td>
<td>1,2</td>
<td>1,3</td>
<td>1,3</td>
<td>1,3</td>
<td>1,3</td>
<td>1,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Sociální příspěvky samostatně výdělečných osob a nezaměstnaných

Sociální příspěvky OSVČ a nezaměstnaných osob všech jsou uvedeny v tabulce níže. Podíl dobrovolných příspěvků na celkových povinných příspěvcích byl ve sledovaném období zaznamenán pouze v Německu (0,3 % HDP), Rumunsku (0,1 % HDP) a od roku 2008 také v Lucembursku (0,1 % HDP).

Procentní hodnoty z HDP v České republice za sledované období od roku 2003 do roku 2012 postupně rostly, kromě roku 2008, který zaznamenal meziroční pokles a ve všech letech byly vyšší než průměr zemí EU-27. Celkově pak Česká republika patřila k zemím, které vykazovaly vyšší hodnoty. V roce 2012 byla procentní výše 2,5 % z HDP sociálních příspěvků OSVČ a nezaměstnaných v České republice čtvrtou nejvyšší, spolu s Polskem, které mělo také 2,5 % HDP.
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Itálie</td>
<td>1,4</td>
<td>1,5</td>
<td>1,5</td>
<td>1,6</td>
<td>1,7</td>
<td>1,8</td>
<td>1,9</td>
<td>1,9</td>
<td>1,8</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Kypr</td>
<td>0,3</td>
<td>0,4</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
<td>0,4</td>
<td>0,3</td>
<td>0,4</td>
<td>0,4</td>
<td>0,4</td>
<td>0,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Lotyšsko</td>
<td>0,0</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Litva</td>
<td>0,9</td>
<td>0,9</td>
<td>0,9</td>
<td>0,8</td>
<td>0,8</td>
<td>1,6</td>
<td>2,0</td>
<td>1,8</td>
<td>1,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lucembursko</td>
<td>1,3</td>
<td>1,6</td>
<td>1,3</td>
<td>1,2</td>
<td>1,2</td>
<td>1,3</td>
<td>1,5</td>
<td>1,3</td>
<td>1,4</td>
<td>1,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Maďarsko</td>
<td>0,6</td>
<td>0,5</td>
<td>0,6</td>
<td>0,7</td>
<td>0,7</td>
<td>0,7</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Malta</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nizozemí</td>
<td>2,8</td>
<td>2,7</td>
<td>2,5</td>
<td>2,9</td>
<td>3,1</td>
<td>3,0</td>
<td>3,1</td>
<td>3,3</td>
<td>3,6</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rakousko</td>
<td>1,7</td>
<td>1,9</td>
<td>1,8</td>
<td>1,8</td>
<td>1,8</td>
<td>1,9</td>
<td>1,8</td>
<td>1,9</td>
<td>1,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Polsko</td>
<td>2,4</td>
<td>2,4</td>
<td>2,5</td>
<td>2,5</td>
<td>2,4</td>
<td>2,3</td>
<td>2,4</td>
<td>2,2</td>
<td>2,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalsko</td>
<td>0,5</td>
<td>0,4</td>
<td>0,5</td>
<td>0,3</td>
<td>0,2</td>
<td>0,4</td>
<td>0,4</td>
<td>0,3</td>
<td>0,4</td>
<td>0,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumunsko</td>
<td>0,2</td>
<td>0,3</td>
<td>0,3</td>
<td>0,2</td>
<td>0,3</td>
<td>0,2</td>
<td>0,3</td>
<td>0,6</td>
<td>0,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Slovinsko</td>
<td>1,3</td>
<td>1,4</td>
<td>1,2</td>
<td>1,2</td>
<td>1,1</td>
<td>1,1</td>
<td>1,4</td>
<td>1,5</td>
<td>1,6</td>
<td>1,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovensko</td>
<td>2,6</td>
<td>2,7</td>
<td>2,7</td>
<td>2,7</td>
<td>2,4</td>
<td>2,8</td>
<td>2,3</td>
<td>2,8</td>
<td>2,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Finsko</td>
<td>0,8</td>
<td>0,8</td>
<td>0,8</td>
<td>0,9</td>
<td>0,9</td>
<td>1,0</td>
<td>1,1</td>
<td>0,9</td>
<td>1,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Švédska</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,3</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Spojené království</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Island</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
<td>0,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Norsko</td>
<td>0,6</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,6</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Švýcarsko</td>
<td>0,7</td>
<td>0,7</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,5</td>
<td>0,6</td>
<td>0,6</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Eurostat

Daně z příjmů jednotlivců nebo domácností (v % HDP) jsou uvedeny v tabulce níže. V České republice procentní údaje v letech 2003 až 2012 variují v rozmezí přibližně jednoho procenta, v roce 2012 se jednalo o 3,8 %. Nejvyšší daně z této položky vykazuje Dánsko (24,8 %), Belgie (12,7 %) a Itálie (12,1 %).
### Tabulka 6.15 Daně z příjmu jednotlivců nebo domácností (v % HDP)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>EU-27</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgie</td>
<td>13,1</td>
<td>12,9</td>
<td>12,9</td>
<td>12,4</td>
<td>12,2</td>
<td>12,6</td>
<td>12,2</td>
<td>12,4</td>
<td>12,6</td>
<td>12,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulharsko</td>
<td>3,2</td>
<td>3,1</td>
<td>2,7</td>
<td>2,6</td>
<td>3,1</td>
<td>2,8</td>
<td>2,8</td>
<td>2,9</td>
<td>2,7</td>
<td>2,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>4,7</td>
<td>4,7</td>
<td>4,4</td>
<td>4,2</td>
<td>4,3</td>
<td>3,7</td>
<td>3,6</td>
<td>3,5</td>
<td>3,7</td>
<td>3,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Dánsko</td>
<td>25,6</td>
<td>24,9</td>
<td>24,9</td>
<td>24,9</td>
<td>25,4</td>
<td>25,1</td>
<td>26,4</td>
<td>24,3</td>
<td>24,3</td>
<td>24,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Německo</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>8,0</td>
<td>8,2</td>
<td>8,6</td>
<td>9,0</td>
<td>9,1</td>
<td>8,3</td>
<td>8,4</td>
<td>8,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Estonsko</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Irsko</td>
<td>6,7</td>
<td>7,4</td>
<td>7,2</td>
<td>7,2</td>
<td>7,4</td>
<td>7,5</td>
<td>7,5</td>
<td>7,3</td>
<td>8,9</td>
<td>9,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Řecko</td>
<td>4,3</td>
<td>4,4</td>
<td>4,7</td>
<td>4,6</td>
<td>4,8</td>
<td>4,8</td>
<td>5,0</td>
<td>4,4</td>
<td>4,8</td>
<td>6,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Španělsko</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Francie</td>
<td>8,0</td>
<td>7,9</td>
<td>8,1</td>
<td>7,9</td>
<td>7,6</td>
<td>7,8</td>
<td>7,6</td>
<td>7,8</td>
<td>7,6</td>
<td>8,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Itálie</td>
<td>10,4</td>
<td>10,4</td>
<td>10,3</td>
<td>10,7</td>
<td>11,1</td>
<td>11,6</td>
<td>11,6</td>
<td>11,6</td>
<td>11,5</td>
<td>12,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Kypr</td>
<td>3,9</td>
<td>2,8</td>
<td>3,1</td>
<td>3,2</td>
<td>3,2</td>
<td>3,5</td>
<td>3,6</td>
<td>3,8</td>
<td>3,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lotyšsko</td>
<td>5,8</td>
<td>6,0</td>
<td>5,7</td>
<td>6,1</td>
<td>6,1</td>
<td>6,4</td>
<td>5,4</td>
<td>6,1</td>
<td>5,6</td>
<td>5,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Litva</td>
<td>6,5</td>
<td>6,8</td>
<td>6,8</td>
<td>6,8</td>
<td>6,6</td>
<td>6,5</td>
<td>4,1</td>
<td>3,6</td>
<td>3,5</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Lucembursko</td>
<td>6,5</td>
<td>6,7</td>
<td>7,1</td>
<td>7,5</td>
<td>7,1</td>
<td>8,1</td>
<td>8,2</td>
<td>8,0</td>
<td>8,5</td>
<td>8,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Maďarsko</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Malta</td>
<td>5,3</td>
<td>5,6</td>
<td>5,7</td>
<td>5,9</td>
<td>4,9</td>
<td>4,8</td>
<td>5,7</td>
<td>5,4</td>
<td>5,6</td>
<td>6,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Nizozemí</td>
<td>6,5</td>
<td>6,0</td>
<td>6,6</td>
<td>6,9</td>
<td>7,4</td>
<td>7,2</td>
<td>8,6</td>
<td>8,5</td>
<td>8,1</td>
<td>7,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Rakousko</td>
<td>10,4</td>
<td>10,1</td>
<td>9,5</td>
<td>9,6</td>
<td>9,8</td>
<td>10,4</td>
<td>9,9</td>
<td>9,8</td>
<td>9,8</td>
<td>10,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Polsko</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>5,2</td>
<td>5,3</td>
<td>4,6</td>
<td>4,5</td>
<td>4,5</td>
<td>4,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalsko</td>
<td>5,2</td>
<td>5,0</td>
<td>5,1</td>
<td>5,3</td>
<td>5,5</td>
<td>5,6</td>
<td>5,7</td>
<td>5,6</td>
<td>6,1</td>
<td>5,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumunsko</td>
<td>2,8</td>
<td>2,9</td>
<td>2,3</td>
<td>2,8</td>
<td>3,3</td>
<td>3,4</td>
<td>3,5</td>
<td>3,3</td>
<td>3,3</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovinsko</td>
<td>5,7</td>
<td>5,7</td>
<td>5,5</td>
<td>5,7</td>
<td>5,5</td>
<td>5,8</td>
<td>5,8</td>
<td>5,7</td>
<td>5,7</td>
<td>5,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovensko</td>
<td>3,2</td>
<td>2,7</td>
<td>2,6</td>
<td>2,5</td>
<td>2,6</td>
<td>2,7</td>
<td>2,4</td>
<td>2,3</td>
<td>2,5</td>
<td>2,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Finsko</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>
### Shrnutí

V sociálně demokratickém modelu financování sociální politiky, do kterého spadá Finsko, Švédsko, Norsko, Dánsko a Nizozemí, má stát dominantní roli a finanční prostředky jsou redistribuovány podle potřeb mezi členy společnosti, kteří nesou vysoký klientský status. Celá populace je krytá poskytovanými sociálními službami, jejichž rozsah je maximální. Výše příspěvků je vysoká a potřebnost či nároky na sociální zabezpečení nejsou složitě přezkoumávány.

Ve Španělsku funguje státem podporovaná specifická forma podnikání. Existuje zde spousta programů, které pomáhají lidem začít s podnikáním, ať už mají nějaký nápad nebo podnikání chtějí jenom vyzkoušet. Zdarma dostanou poradenský program, kde jim vše vysvětleno, dostane se jim pomoci a podpory na začátcích jejich podnikání.

Francie představuje podobný přístup k řešení financování poskytovaných sociálních služeb jako v ČR. V České republice je financování poskytovatelů sociálních služeb závislé na dotacích ze státního rozpočtu prostřednictvím rozpočtu kraje a ve Francii je to na úrovni departementů. Důležitým specifikem ve Francii je fakt, že se na financování poskytovatelů sociálních služeb podílí i CAF, což jsou pokladny rodinných přídavků, které také tvoří jeden z důležitých pilířů francouzského sociálního zabezpečení.

Veřejná správa v ČR je ovlivněna zejména německým modelem sociálního zabezpečení, jenž je založen na zcela jiných základech než např. britský model veřejné správy, navíc britský a český systém financování sociálního zabezpečení se vzájemně líší. U nás by bylo možné přijmout např. model pro kontrolu poskytování služeb. Inspektorát sociálních služeb dohlíží především na kvalitu sociálních služeb poskytovaných nevládními organizacemi a na to, zda poskytovatel sociálních služeb respektují standardy sociálních služeb, jež jsou závazné pro každého poskytovatele.


---

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Švédsko</td>
<td>17,1</td>
<td>17,2</td>
<td>17,7</td>
<td>17,9</td>
<td>16,9</td>
<td>16,3</td>
<td>16,1</td>
<td>15,3</td>
<td>14,8</td>
<td>15,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Spojené království</td>
<td>9,7</td>
<td>9,7</td>
<td>10,0</td>
<td>10,1</td>
<td>10,3</td>
<td>10,2</td>
<td>9,7</td>
<td>9,7</td>
<td>9,7</td>
<td>9,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Island</td>
<td>7,3</td>
<td>7,1</td>
<td>7,3</td>
<td>7,3</td>
<td>7,5</td>
<td>7,2</td>
<td>7,2</td>
<td>7,0</td>
<td>7,8</td>
<td>8,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Norsko</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Švýcarsko</td>
<td>9,4</td>
<td>9,2</td>
<td>9,3</td>
<td>8,9</td>
<td>8,9</td>
<td>8,8</td>
<td>9,2</td>
<td>9,1</td>
<td>8,9</td>
<td>8,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Eurostat
Mezi nejdůležitější položky celkových příjmů vládních institucí v zemích EU-27 patří daně a sociální příspěvky. Česká republika spolu s Maďarskem, Slovenskem a Slovinskem patřila v roce 2011 k jediným zemím, kde byl podíl daní na celkové skladebně vládních příjmů menší než 50 %, tzn. Česká republika s podílem 46,1 % se v roce 2011, v otázce podílu daní na celkové skladebně vládních příjmů, pohořovala i pod průměrem EU-27, který byl 58,2 % na celkových příjmech. Na druhou stranu je Česká republika zemí, kde sociální příspěvky mají na celkové skladebně vládních příjmech největší podíl, v roce 2011 to bylo 38,8 %, další následovalo Německo s 37,8 % a Španělsko s 36,9 %. Průměr EU-27 činil 31,1 %. Konkrétně v roce 2011 měly na celkových příjmech v České republice největší podíl daně, 47,1 % a sociální příspěvky, 38,8 %.

Co se týče analýzy veřejných výdajů v zemích EU, země EU vydávaly na sociální zabezpečení v roce 2011 v průměru 29,1 % HDP. Výdaje na sociální zabezpečení jako procento HDP nad průměrem EU v roce 2011 byly zaznamenány v Dánsku, Francii, Nizozemsku, Belgii, Řecku, Finsku. Česká republika vydává na sociální zabezpečení o 8,7 % HDP méně než je průměr EU a s ohledem na tyto výdaje se nachází na 22 pořadí mezi sledovanými zeměmi.

Největší podíl na celkových vládních výdajích představují většině zemí sociální transfery, v České republice v roce 2011 celkové vládní výdaje představovaly 45,6 %, což představuje vyšší hodnotu, než byl průměr EU-27 (43,4 %). Další položkou s vysokým podílem na vládních výdajích jsou placené náhrady zaměstnancům, které v České republice činily 16,9 %, a to znamená úplně nejinější hodnotu mezi sledovanými zeměmi. Dále s nejnižší hodnotou bylo Německo s 17 % a Slovensko s 18,6 %. Průměr za EU-27 činil přítom 22,1 %.

S ohledem na údaje složené daňové kvóty největší podíl na daních měla v České republice v roce 2011 sociální příspěvky, které tvořily 15,4 % a s touto hodnotou patřily k těm vyšším v rámci sledovaných zemí, a také byly vyšší než průměr zemí EU-27, který v roce 2011 činil 13,9 %. Daňové zatížení v ČR na sociální ochranu je nad průměrem EU, avšak nedosahuje na státy Francie, Německo, Belgie a Rakousko.

Agregát „důchody“ je definován jako součet pravidelných finančních sociálních dávek, kterými jsou invalidní důchod, předčasný důchod v důsledku snížené pracovní schopnosti, starobní důchod, předčasný starobní důchod, částečný důchod, pozůstalostní důchod, předčasný důchod z důvodu situace na trhu práce). V roce 2011 byly výdaje na důchod o 1,5 % HDP nižší než byl průměr EU-27 (11,2 %). Nad průměrem EU se nacházelo 15 zemí (např. Belgie, Německo, Dánsko, Řecko).

**Z výše uvedeného mohou být formulována následující doporučení**

- Zavést změny týkající se úpravy daňového zatížení zaměstnavatele za zaměstnance s částečným úvazkem. Dosud jsou daně odvedené za částečný úvazek jsou stejné jako za úvazek celý.
- Vyhradit pracovní místa pro zdravotně postižené jako zákonou povinnost. Zaměstnavatelé by měli povinnost nově vzniklá či uvolněná pracovní místa, která jsou vhodná pro těžce zdravotně postižené, nabídnout těmto osobám registrovaným u úřadu práce.
- Zavést krátkodobý finanční příspěvek pro sezónní pracovníky. Tento finanční příspěvek vyplácet z pojištění pro případ nezaměstnanosti jako kompenzace nižších mezd, které mohou být výsledkem sezónního hospodářského útlumu.
- Rozšířit systém o pojištění pro dlouhodobou péči.
- Podílet se (dle modelu Francie) na financování poskytovatelů sociálních služeb obdobou „pokladen rodinných přídavků“. V České republice obdobný pilíř sociálního zabezpečení není. Existují modely důchodového pojištění, ale otázka zabezpečení seniorů s ohledem na potenciál jejich dlouhodobé péče systémově řešen není. Ačkoliv někteří seniorů mohou být zabezpečeni ve stáří finančně, přetrvává způsob myšlení, že by se měl o potřebné postarat stát. Řešením je systematická změna hodnotového systému z modelu osobní neodpovědnosti (má se postarat stát) k osobní odpovědnosti.
7. Pomezí zdravotních a sociálních služeb, analýza soukromých zdrojů, možnosti jejich využití

Kapitola reflektuje prostřednictvím vybraných ekonomických charakteristik pomezí zdravotních a sociálních služeb a financování dlouhodobé péče v ČR a v rámci EU.

7.1 Veřejné a soukromé výdaje na zdravotnictví v zemích EU

Podíl veřejných výdajů na zdravotnictví z celkových výdajů na zdravotnictví je v ČR vyšší než v Německu, Anglii, Francii. Odtud vyplývá, že podíl soukromých zdrojů ve zdravotnictví v ČR bude nižší než ve výše citovaných zemích.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabulka 7.1 Veřejné výdaje na zdravotnictví jako % z celkových výdajů na zdravotnictví ve vybraných zemích</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>ČR</td>
</tr>
<tr>
<td>Dánsko</td>
</tr>
<tr>
<td>Německo</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovensko</td>
</tr>
<tr>
<td>Anglie</td>
</tr>
<tr>
<td>Francie</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Eurostat

Podíl veřejných výdajů na zdravotnictví v zemích EU je uveden v tabulce níže jako % HDP. Procento výdajů v roce 2011 se pohybuje v rozmezí 4,7 % (Estonsko) až po 9,3 % (Dánsko). V České republice se jedná o 6,3 %.

<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabulka 7.2 Veřejné výdaje na zdravotnictví (% HDP) v zemích EU</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2005</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgie</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
</tr>
<tr>
<td>Dánsko</td>
</tr>
<tr>
<td>Německo</td>
</tr>
<tr>
<td>Estonsko</td>
</tr>
<tr>
<td>Irsko</td>
</tr>
<tr>
<td>Řecko</td>
</tr>
<tr>
<td>Španělsko</td>
</tr>
</tbody>
</table>
Tabulka 7.3 Podíl soukromých výdajů na zdravotnictví (% HDP)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Francie</td>
<td>8,6</td>
<td>8,5</td>
<td>8,4</td>
<td>8,5</td>
<td>9,0</td>
<td>9,0</td>
<td>8,9</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Itálie</td>
<td>6,8</td>
<td>6,9</td>
<td>6,7</td>
<td>7,0</td>
<td>7,4</td>
<td>7,4</td>
<td>7,2</td>
<td>7,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Lucembursko</td>
<td>6,7</td>
<td>6,6</td>
<td>6,0</td>
<td>6,0</td>
<td>6,9</td>
<td>6,2</td>
<td>5,6</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Maďarsko</td>
<td>5,9</td>
<td>5,8</td>
<td>5,2</td>
<td>5,0</td>
<td>5,1</td>
<td>5,2</td>
<td>5,1</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Nizozemí</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Rakousko</td>
<td>7,8</td>
<td>7,7</td>
<td>7,8</td>
<td>8,0</td>
<td>8,5</td>
<td>8,4</td>
<td>8,2</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Polsko</td>
<td>4,3</td>
<td>4,3</td>
<td>4,5</td>
<td>4,9</td>
<td>5,2</td>
<td>5,0</td>
<td>4,8</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalsko</td>
<td>7,0</td>
<td>6,7</td>
<td>6,7</td>
<td>6,7</td>
<td>7,2</td>
<td>7,1</td>
<td>6,7</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovinsko</td>
<td>6,1</td>
<td>6,0</td>
<td>5,6</td>
<td>6,2</td>
<td>6,8</td>
<td>6,6</td>
<td>6,5</td>
<td>6,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovensko</td>
<td>5,2</td>
<td>5,0</td>
<td>5,2</td>
<td>5,4</td>
<td>6,0</td>
<td>5,8</td>
<td>5,6</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Finsko</td>
<td>6,2</td>
<td>6,2</td>
<td>6,0</td>
<td>6,2</td>
<td>6,9</td>
<td>6,7 e</td>
<td>6,8 e</td>
<td>6,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Švédsko</td>
<td>7,4</td>
<td>7,3</td>
<td>7,3</td>
<td>7,5</td>
<td>8,1</td>
<td>7,7</td>
<td>7,7</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Spojené království</td>
<td>6,7</td>
<td>6,9</td>
<td>6,8</td>
<td>7,3</td>
<td>8,2</td>
<td>8,0</td>
<td>7,8</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Island</td>
<td>7,7</td>
<td>7,5</td>
<td>7,5</td>
<td>7,5</td>
<td>7,9</td>
<td>7,5</td>
<td>7,3</td>
<td>7,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Turecko</td>
<td>3,7</td>
<td>4,0</td>
<td>4,1</td>
<td>4,4</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: OECD

Podíl soukromých výdajů na zdravotnictví v zemích EU je uveden v tabulce níže jako % HDP. Procento výdajů v roce 2011 se pohybuje v rozmezí 1,1 % (Estonsko, Lucembursko) až po 3,6 % (Portugalsko). V České republice se jedná o 1,2 %.
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Řecko</td>
<td>3,9</td>
<td>3,7</td>
<td>3,9</td>
<td>4,1</td>
<td>3,1</td>
<td>3,0</td>
<td>3,1</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Španělsko</td>
<td>2,4</td>
<td>2,4</td>
<td>2,4</td>
<td>2,4</td>
<td>2,4</td>
<td>2,5</td>
<td>2,5</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Francie</td>
<td>2,5</td>
<td>2,5</td>
<td>2,5</td>
<td>2,6</td>
<td>2,7</td>
<td>2,7</td>
<td>2,7</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Itálie</td>
<td>1,9</td>
<td>1,9</td>
<td>1,8</td>
<td>1,9</td>
<td>2,0</td>
<td>2,0</td>
<td>2,0</td>
<td>2,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lucembursko</td>
<td>1,2</td>
<td>1,2</td>
<td>1,1</td>
<td>1,1</td>
<td>1,0</td>
<td>1,1</td>
<td>-</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Maďarsko</td>
<td>2,5</td>
<td>2,5</td>
<td>2,5</td>
<td>2,5</td>
<td>2,7</td>
<td>2,8</td>
<td>2,8</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Nizozemí</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Rakousko</td>
<td>2,6</td>
<td>2,5</td>
<td>2,5</td>
<td>2,5</td>
<td>2,7</td>
<td>2,7</td>
<td>2,6</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Polsko</td>
<td>1,9</td>
<td>1,9</td>
<td>1,9</td>
<td>1,9</td>
<td>2,0</td>
<td>2,0</td>
<td>2,0</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalsko</td>
<td>3,3</td>
<td>3,3</td>
<td>3,3</td>
<td>3,5</td>
<td>3,6</td>
<td>3,7</td>
<td>3,6</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovinsko</td>
<td>2,3</td>
<td>2,3</td>
<td>2,2</td>
<td>2,2</td>
<td>2,4</td>
<td>2,3</td>
<td>2,3</td>
<td>2,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovensko</td>
<td>1,8</td>
<td>2,3</td>
<td>2,6</td>
<td>2,6</td>
<td>3,1</td>
<td>3,2</td>
<td>2,3</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Finsko</td>
<td>2,2</td>
<td>2,1</td>
<td>2,1</td>
<td>2,1</td>
<td>2,3</td>
<td>2,3</td>
<td>2,2 e</td>
<td>2,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Švédsko</td>
<td>1,7</td>
<td>1,7</td>
<td>1,7</td>
<td>1,7</td>
<td>1,8</td>
<td>1,8</td>
<td>1,7</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Švédsko království</td>
<td>1,6</td>
<td>1,6</td>
<td>1,7</td>
<td>1,7</td>
<td>1,7</td>
<td>1,6</td>
<td>1,6</td>
<td>-</td>
</tr>
<tr>
<td>Island</td>
<td>1,8</td>
<td>1,6</td>
<td>1,6</td>
<td>1,6</td>
<td>1,7</td>
<td>1,8</td>
<td>1,8</td>
<td>1,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Turecko</td>
<td>1,8</td>
<td>1,8</td>
<td>1,9</td>
<td>1,6</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: OECD

### 7.2 Zdravotní pojišťovny

7.2.1 Zdravotní pojišťovny, zdravotnická zařízení a výdaje na zdravotnictví v ČR


S ohledem na zřetelné navýšení příjmů získané ze zvýšení zdravotního pojištění od roku 2013, které se týká zdravotních pojišťoven jako příjemců a osob s nadstandardními příjmy jako pojištěnců, bude důležité, aby byla zajištěna adekvátní využitelnost navýšených příjmů.

---

148 Podle užívané mezinárodní metodiky se za veřejné výdaje na zdravotnictví považují (v podmínkách ČR) státní rozpočet a územní rozpočty, což jsou rozpočty krajů a obcí.
finančních prostředků zejména v souvislosti s aktivitami nalézajícími se na pomezí zdravotních a sociálních služeb prostřednictvím financování dlouhodobé péče.\textsuperscript{149}

\textbf{Graf 7.2 Podíl veřejných výdajů na zdravotnictví (%)}

\begin{flushleft}
\textbf{Zdroj: ÚZIS; Zpracováno: Sociotrendy}
\end{flushleft}

\textbf{Tabulka 7.5 Veřejné výdaje na zdravotnictví (v mil. Kč)}

\begin{tabular}{|c|c|c|c|c|}
\hline
Rok & Státní a územní rozpočty & Zdravotnické zdroje & Celkem veřejné výdaje na zdravotnictví \\
\hline
1995 & 15 076 & 78 233 & 74126 & 93 309 \\
2000 & 17 170 & 115 792 & 111 164 & 132 962 \\
2005 & 21 263 & 170 093 & 163 543 & 191 356 \\
2010 & 20 781 & 222 500 & 214 373 & 243 281 \\
2011 & 16 863 & 225 547 & 217 653 & 242 410 \\
2012 & 15 648 & 231 270 & 222 769 & 246 918 \\
\hline
\end{tabular}

\textbf{Zdroj: ÚZIS}

\subsection*{7.2.2 Pomezí zdravotních a sociálních služeb, financování dlouhodobé péče}

OECD definuje dlouhodobou péči jako kombinaci zdravotních a sociálních služeb, které jsou poskytovány osobám se sníženou soběstačností, a které jsou závislé na cizí pomoci z hlediska potřeby pomoci v péči při každodenních sebeobslužných aktivitách pro zajištění důstojného života. Zhoršená schopnost sebeobsluhy může vniknout následkem zdravotního postižení vrozeného nebo získaného v průběhu života v důsledku zhoršení zdravotního stavu.

Klíčová je zde právě potřeba kombinace zdravotní i sociální péče. Z hlediska zdravotnictví je dlouhodobá péče třetí fázi poskytování zdravotních služeb, po fázi akutní a fázi následné péče. Je zacílena na klienty, kteří jsou odkázáni na dlouhodobou a systematickou zdravotní péči, především na ošetřovatelskou péči.

\textsuperscript{149} Z veřejných zdrojů bylo zjištěno, že VZP financovala nábor klientů soukromé společnosti IZIP, jednalo se o cca půl miliardy. (Lidové noviny, 20.1.2014, str. 9.)
Na financování dlouhodobé péče se podílí výdaje zdravotních pojišťoven, státu, krajů a obcí, a také další zřizovatelé zdravotnických zařízení následné péče a poskytovatelé sociálních služeb. V neposlední řadě na hrazení dlouhodobé péče participují také soukromé rozpočty domácností a to skrze pojistné nebo nepojistné systémy sociálních dávek (především se jedná o příspěvek na péči). Největší podíl na financování dlouhodobé péče mají potom zdravotní pojišťovny.  

Tabulka 7.6 Výdaje na dlouhodobou zdravotní péči podle zdroje financování v období let 2006 - 2011 (v mil. Kč)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>celkem (vládní instituce)</th>
<th>Zdravotní pojišťovny</th>
<th>Veřejné rozpočty</th>
<th>Centrální rozpočty</th>
<th>Místní rozpočty</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>2011</td>
<td>Dlouhodobá péče</td>
<td>11 229</td>
<td>8 633</td>
<td>2 596</td>
<td>2 251</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>z toho: lůžková péče</td>
<td>9 236</td>
<td>7 281</td>
<td>1 955</td>
<td>1 611</td>
</tr>
<tr>
<td>2010</td>
<td>Dlouhodobá péče</td>
<td>10 414</td>
<td>7 959</td>
<td>2 455</td>
<td>1 869</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>z toho: lůžková péče</td>
<td>8 671</td>
<td>6 647</td>
<td>2 023</td>
<td>1 438</td>
</tr>
<tr>
<td>2009</td>
<td>Dlouhodobá péče</td>
<td>10 203</td>
<td>7 545</td>
<td>2 658</td>
<td>2 201</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>z toho: lůžková péče</td>
<td>8 115</td>
<td>6 185</td>
<td>1 929</td>
<td>1 472</td>
</tr>
<tr>
<td>2008</td>
<td>Dlouhodobá péče</td>
<td>8 650</td>
<td>5 949</td>
<td>2 701</td>
<td>2 295</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>z toho: lůžková péče</td>
<td>7 081</td>
<td>5 191</td>
<td>1 890</td>
<td>1 484</td>
</tr>
<tr>
<td>2007</td>
<td>Dlouhodobá péče</td>
<td>9 198</td>
<td>6 391</td>
<td>2 807</td>
<td>2 477</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>z toho: lůžková péče</td>
<td>7 344</td>
<td>5 430</td>
<td>1 914</td>
<td>1 584</td>
</tr>
<tr>
<td>2006</td>
<td>Dlouhodobá péče</td>
<td>7 980</td>
<td>5 566</td>
<td>2 414</td>
<td>2 207</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>z toho: lůžková péče</td>
<td>5 916</td>
<td>4 327</td>
<td>1 589</td>
<td>1 382</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ČSÚ


V rámci celkových výdajů vládních institucí potom největší podíl na hrazení dlouhodobé péče tvořily v celém sledovaném období zdravotní pojišťovny. Výše jejich výdajů také v celém sledovaném období postupně narůstala, stejně tak jako se zvyšoval i podíl výdajů na lůžkovou péči (výjimku opět tvořil rok 2008 s meziročním poklesem).

---

150 Zdroj: dlouhodobá péče: návrh věcného řešení problematiky LTC - Návrh, Věcný záměr zákona o dlouhodobé zdravotně - sociální péči
151 Zdroj: Český statistický úřad – Analýza zdravotnických účtů ČR z roku 2008 - 2013
Zdravotní pojištovny, jako hlavní zdroj financování, však nejsou úplně tím nejlepším řešením. Proto se stále hledá lepší způsob hrazení dlouhodobé péče, zejména s ohledem na potenciál zavedení pojištění a připojištění dlouhodobé péče v ČR, jak je uvedeno níže.

Tabulka 7.7 Počet lůžek následné péče v nemocnicích v období let 2008 – 2012

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Lůžka následné péče v nemocnicích celkem</td>
<td>7161</td>
<td>7457</td>
<td>7398</td>
<td>7090</td>
<td>6756</td>
</tr>
<tr>
<td>z toho: lůžka ošetřovatelské následné péče v nemocnicích</td>
<td>4591</td>
<td>4877</td>
<td>4881</td>
<td>4426</td>
<td>4104</td>
</tr>
<tr>
<td>z toho: lůžka v nemocnicích následné péče</td>
<td>2570</td>
<td>2580</td>
<td>2517</td>
<td>2358</td>
<td>2348</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: ÚZIS


V roce 2012 pak od roku 2011 došlo k poklesu u celkového počtu lůžek následné péče v nemocnicích, v jehož rámci pokles meziročně také počet lůžek ošetřovatelské následné péče v nemocnicích (o 286) i počet lůžek v nemocnicích následné péče (o deset lůžek).

Důvodem je opět financování, protože lůžka, která jsou určena pro dlouhodobě ležící pacienty, vyžadují také ošetřovatelskou zdravotní péči a rehabilitaci, což vede ke zvyšování nákladů, které se vzhledem k nestálému příjmu od zdravotních pojišťoven a ostatních vládních institucí podílejících se na financování dlouhodobé péče nemocnicím nevyplatí a ředitelé nemocnic vykazují ztrátu.¹⁵³

Ministerstvo zdravotnictví vidí cestu ve financování dlouhodobé péče formou spoluúčasti, kdy by dlouhodobou péči hradili pacienti z příspěvku na péči, jak to už nyní funguje v domovech důchodců. Nynější situace vypadá tak, že pacientům, kteří pobývají v zdravotnických zařízeních dlouhodobé péče, se příspěvek na péči neposkytuje a péče je hrázena ze zdravotního pojištění. Důvodem je nestavení českého systému dlouhodobé péče, který z hlediska pojištěné vykazuje vysoké náklady na pacienty, kteří při dlouhodobé péči příspěvek na péči pobírají. Průměrné měsíční náklady pojišťovny na pacienty bez příspěvku na péči se pohybují kolem 1 700,- Kč. Pacient, který pak pobírá příspěvek na péči ve výši například 8 000,- Kč za měsíc, vyjde pojišťovně na dalších 8 300,- Kč a rozdíly v nákladech jsou tak velmi výrazné.¹⁵⁴

V březnu roku 2013 proběhla tisková konference Ministerstva práce a sociálních věcí ČR, na které se říšila otázka zavedení pojištění a připojištění dlouhodobé péče v ČR. Jelikož populace rychle stára se a současný způsob financování dlouhodobé péče je nevyhovující, bylo by pojištění dlouhodobé péče jedním z možných výhodisek. Nové pojištění by mělo zajistit řešení dlouhodobého a stabilního systému, zvláště pak výhody spočívají v pružnosti, transparentnosti a lepší udržitelnosti, a také možnosti parametrického měření a následného

---

nastavení podílů obyvatelstva a státu a případně dalších osob a stran na participaci celkového zajištění a financování dlouhodobé péče. Jako nevýhoda pojištění dlouhodobé péče pak vystupuje počáteční nutnost naplnění pojistného fondu.  

**Dlouhodobá péče v EU**

Nejvyšší podíl na celkovém HDP dosahují výdaje na dlouhodobou péči ve Švédsku a Nizozemsku (kolem 3,5 %), dále se jedná o Norsko, Finsko, Dánsko a Švýcarsko (více než 2 % HDP). V České republice byl podíl výdajů na dlouhodobou péči bez zahrnutí sociálních výdajů a výdajů na domácí péči 0,2 % HDP. Přestože je obecně preferována péče v domácím prostředí, většina výdajů směřuje do ústavní péče. Soukromé pojištění na dlouhodobou péči je ve většině zemí malý, obvykle pouze doplňuje veřejný systém dlouhodobé péče. V České republice je ve většině zemích soukromého pojištění zanedbatelná. Lze však předpokládat, že nabídka soukromých produktů v této oblasti bude růst.

V rámci zemí s ohledem na tradici a priority té které země, v Německu, Lucembursku a Španělsku převažuje systém sociálního pojištění, ve Skandinávských zemích a Lotyšsku převažuje systém daní, v Anglii a Kypru jsou využívány systémy s vlastními finančními zdroji a Belgie, Francie a Řecko využívají systémy kombinující zdroje prostředků z pojistných programů a daní s různými rozpočty a s institucemi odpovědnými za poskytování či nákup služeb dlouhodobé péče.

Dlouhodobá péče v zemích OECD je financována převážně z veřejných zdrojů, výjimkou je Švýcarsko, kde soukromé výdaje tvoří 60 % všech výdajů (i když nebyly zahrnuty některé výdaje v rámci sociálního systému).

---

155 Zdroj: MPSV ČR, tisková zpráva o konferenci: Zavedení pojištění a připojištění dlouhodobé péče v ČR, rok 2013
7.3 Příklad dobré praxe


Tabulka 7.8 Příjmy a výdaje pojištění dlouhodobé péče v Německu v období let 2005 – 2012 (v bilionech EUR)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>příjmy</td>
<td>23.4</td>
<td>22.24</td>
<td>21.78</td>
<td>21.31</td>
<td>19.77</td>
<td>18.2</td>
<td>18.49</td>
<td>17.49</td>
</tr>
<tr>
<td>výdaje</td>
<td>22.94</td>
<td>21.92</td>
<td>21.45</td>
<td>20.33</td>
<td>19.14</td>
<td>18.34</td>
<td>18.3</td>
<td>17.86</td>
</tr>
<tr>
<td>rozdíl</td>
<td>0.10</td>
<td>0.32</td>
<td>0.33</td>
<td>0.98</td>
<td>0.63</td>
<td>-0.32</td>
<td>0.46</td>
<td>-0.37</td>
</tr>
</tbody>
</table>

V mnoha zemích Evropy se rozšiřuje obecný trend přesouvání dlouhodobé péče do domácí nebo komunitních pečovatelských služeb. Aby systém domácí péče o dlouhodobě nemocné fungoval, musí být zajištěna spolupráce mezi národní, regionální a místní samosprávou a také konstruktivní spolupráce se soukromým a dobrovolným sektorem. Dobrým příkladem země Evropské unie, kde tento systém funguje je Německo. V roce 2012 bylo pouze 30 % dlouhodobě nemocných umístěno v nemocenských nebo jiných ústavních zařízeních, zbylých 70 % připadalo na dlouhodobě nemocné, kterým byla dlouhodobá péče poskytována v domácnosti. Umožňuje to vysoká podpora kvalitní domácí dlouhodobé péče z hlediska finančního zajištění, poskytnutí pracovníků, vybavenosti, ale také přípravení členů rodiny, jakožto pečujících osob. Konkrétně má pečující osoba nárok na příjem, penzijní příspěvky a různé naturální výhody, ochranu úrazovým pojištěním, dále má nárok také na výcvikové kurzy a školení. Rozvoj respitní péče umožňuje a pomáhá pečujícím osobám odpočinout si od náročné péče o dlouhodobě nemocného.

V případě, že pacient přechází z nemocnice do následné služby v domácím prostředí (nebo v případě přesunu do jiného ústavu) a nebude se o něj starat blízká pečující osoba, má nárok na přidělení pracovníka, který bude specializovaný pro jeho konkrétní případ dlouhodobé péče. Od roku 2009 tyto služby v Německu pokrývají všechny aspekty organizace dlouhodobé péče, a to formou individuální podpory, která zajišťuje i to, že pečovatelští pracovníci a poradci navštěvují pacienty na jakémkoliv místě, kde je jim dlouhodobá péče poskytována.

---

157 Zdroj: http://www.gbe-bund.de
158 Zdroj: https://www.destatis.de/EN/FactsFigures/SocietyState/Health/LongTermCare/LongTermCare.html
159 Zdroj: Evropská komise Dlouhodobá péče v Evropské unii, 2008
7.4 Sociální pobytové služby ČR


Tabulka 7.9 Počet lůžek v sociálních pobytovéch službách ČR v období 2007 – 2012

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Praha</td>
<td>68</td>
<td>99</td>
<td>99</td>
<td>107</td>
<td>113</td>
<td>121</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský</td>
<td>67</td>
<td>92</td>
<td>84</td>
<td>157</td>
<td>211</td>
<td>234</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský</td>
<td>19</td>
<td>61</td>
<td>69</td>
<td>84</td>
<td>47</td>
<td>114</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský</td>
<td>54</td>
<td>104</td>
<td>231</td>
<td>286</td>
<td>326</td>
<td>356</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský</td>
<td>57</td>
<td>81</td>
<td>60</td>
<td>91</td>
<td>92</td>
<td>94</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký</td>
<td>61</td>
<td>84</td>
<td>111</td>
<td>140</td>
<td>140</td>
<td>154</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>9</td>
<td>4</td>
<td>7</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký</td>
<td>14</td>
<td>14</td>
<td>30</td>
<td>30</td>
<td>37</td>
<td>35</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický</td>
<td>0</td>
<td>74</td>
<td>87</td>
<td>92</td>
<td>82</td>
<td>92</td>
</tr>
<tr>
<td>Vysocina</td>
<td>20</td>
<td>56</td>
<td>56</td>
<td>56</td>
<td>104</td>
<td>102</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský</td>
<td>26</td>
<td>25</td>
<td>39</td>
<td>43</td>
<td>45</td>
<td>8</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký</td>
<td>56</td>
<td>56</td>
<td>63</td>
<td>76</td>
<td>131</td>
<td>150</td>
</tr>
</tbody>
</table>

160 Dle § 52 Sociální služby poskytované ve zdravotnických zařízeních ústavní péče:
(1) Ve zdravotnických zařízeních ústavní péče se poskytuje pobytové sociální služby osobám, které již nevyžadují ústavní zdravotní péči, ale vzhledem ke svému zdravotnímu stavu nejsou schopny se obejít bez pomoci jiné fyzické osoby a nemohou být proto propuštěny ze zdravotnického zařízení ústavní péče do doby, než jim je zabezpečena pomoc osobou blízkou nebo jinou fyzickou osobou nebo zajištěno poskytování terénních nebo ambulantních sociálních služeb anebo pobytovéch sociálních služeb v zařízeních sociálních služeb.
(2) Služba podle odstavce 1 obsahuje tyto základní činnosti:
a) poskytnutí ubytování, b) poskytnutí stravy, c) pomoc při osobní hygienie nebo poskytnutí podmínek pro osobní hygienia, d) pomoc při zvládání běžných úkonů péče o vlastní osobu, e) zprostředkování kontaktu se společenským prostředím, f) sociálně terapeutické činnosti, g) aktivizační činnosti, h) pomoc při uplatňování práv, oprávněných zájmů a při obstarávání osobních záležitostí.

**Zlínský** | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012  
--- | --- | --- | --- | --- | --- | ---  
34 | 54 | 54 | 62 | 62 | 67  
--- | --- | --- | --- | --- | --- | ---  
**Moravskoslezský** | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012  
--- | --- | --- | --- | --- | --- | ---  
126 | 150 | 208 | 205 | 264 | 261  
--- | --- | --- | --- | --- | --- | ---  
**Česká republika** | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012  
--- | --- | --- | --- | --- | --- | ---  
611 | 959 | 1200 | 1438 | 1658 | 1795  

**Shrnutí**

Stárnutí populace v ČR i všech zemích EU zapříčinuje obtížné vyrovňávání se s finančními nároky na zabezpečování všeobecného přístupu ke kvalitní a nákladově přijatelné dlouhodobé péči. Lze očekávat, že zejména lidé ve vyšším věku budou nutně potřebovat dlouhodobé péči, která by neměla být závislá pouze na jejich finančních možnostech. S ohledem na předpoklad, že potřeba dlouhodobé péče budou využívat osoby starší 80 let, lze očekávat pokles dostupnosti jak rodinné péče, tak i podílu pracovní síly ve společnosti.

Řešení financování dlouhodobé péče je předmětem zájmu všech zemí EU, Českou republiku nevyjímaje. Německo, Lucembursko, Nizozemsko a Švédsko se toho snaží dosáhnout zavedením účelových univerzálních programů sociálního pojištění a příspěvků. Rakousko a Švédsko preferuje pro tento účel zdanění.162

S ohledem na tradici v sociální oblasti ČR, historické souvislosti a skutečnost, že veřejná správa v ČR je ovlivněna zejména německým modelem sociálního zabezpečení, lze akceptovat jako příklad možné praxe komplexní model Německa i pro specifikaci financování dlouhodobé péče v České republice ze systému pojištění. Tento druh pojištění by mohl zastínit řešení dlouhodobého a stabilního systému na participaci celkového zajištění a financování dlouhodobé péče.

**Pro systém dlouhodobé péče lze formulovat následující doporučení:**

- Zajistit dostatečný počet pracovníků dlouhodobé péče spolu s profesionalizací a odborností práce v oblasti dlouhodobé péče a zvýšení prestiže této profese.
- Realizovat systematickou podporu neformálních pečovatelů, která je výhodná pro všechny strany (štát, neformální pečovatele i příjemce péče).
- Připravovat občany na potenciální potřebu dlouhodobé péče a podpořit účinnou informovanost občanů o dotčené problematice.
- Nabízet programy zdravého stárnutí a prevence nesoběstačnosti, což může snížit růst nákladů na dlouhodobou péči a zároveň působit ve smyslu motivace pro zajištění optimálních podmínek pro důstojný přechod od soběstačnosti k závislosti na pečovateli.

---

III. Přílohy

Seznam zkratek

<table>
<thead>
<tr>
<th>Zkratka</th>
<th>Význam</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>CAF</td>
<td>Caisse d'allocations familliales / Pokladny rodinných přídavků</td>
</tr>
<tr>
<td>Čl.</td>
<td>článek</td>
</tr>
<tr>
<td>ČR</td>
<td>Česká republika</td>
</tr>
<tr>
<td>ČSÚ</td>
<td>Český statistický úřad</td>
</tr>
<tr>
<td>ESF</td>
<td>Evropský sociální fond</td>
</tr>
<tr>
<td>EU</td>
<td>Evropská unie</td>
</tr>
<tr>
<td>Eurostat</td>
<td>Statistický úřad Evropské unie</td>
</tr>
<tr>
<td>HDP</td>
<td>Hrubý domácí produkt</td>
</tr>
<tr>
<td>Hl. m. Praha</td>
<td>Hlavní město Praha (Praha)</td>
</tr>
<tr>
<td>IOP</td>
<td>Integrovaný operační program</td>
</tr>
<tr>
<td>MF ČR</td>
<td>Ministerstvo financí České republiky</td>
</tr>
<tr>
<td>MMF</td>
<td>Mezinárodní měnový fond</td>
</tr>
<tr>
<td>MPSV ČR</td>
<td>Ministerstvo práce a sociálních věcí České republiky</td>
</tr>
<tr>
<td>OECD</td>
<td>Organizace pro hospodářskou spolupráci a rozvoj</td>
</tr>
<tr>
<td>OP LZZ</td>
<td>Operační program Lidské zdroje a zaměstnanost</td>
</tr>
<tr>
<td>OP RLZ</td>
<td>Operační program Rozvoje lidských zdrojů</td>
</tr>
<tr>
<td>OSVČ</td>
<td>Osoba samostatně výdělečně činná</td>
</tr>
<tr>
<td>PPS</td>
<td>Purchasing power standard / Standard kupní síly</td>
</tr>
<tr>
<td>Sb.</td>
<td>Sbírky</td>
</tr>
<tr>
<td>SGB</td>
<td>Sozialgesetzbuch / Sociální zákoník</td>
</tr>
<tr>
<td>SRN</td>
<td>Spolková republika Německo (Německo)</td>
</tr>
<tr>
<td>ÚZIS</td>
<td>Ústav zdravotnických informací a statistiky</td>
</tr>
</tbody>
</table>
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### Tabulka P1 Obecná míra nezaměstnanosti států EU a Norska (v %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>EU a Norsko (průměrné údaje uvedených zemí)</strong></td>
<td>8,7</td>
<td>8,6</td>
<td>8,4</td>
<td>8,5</td>
<td>8,0</td>
<td>7,2</td>
<td>6,3</td>
<td>6,2</td>
<td>8,8</td>
<td>9,9</td>
<td>9,7</td>
<td>10,3</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Norsko</strong></td>
<td>3,4</td>
<td>3,7</td>
<td>4,2</td>
<td>4,3</td>
<td>4,5</td>
<td>3,4</td>
<td>2,5</td>
<td>2,5</td>
<td>3,2</td>
<td>3,6</td>
<td>3,3</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Rakousko</strong></td>
<td>3,6</td>
<td>4,2</td>
<td>4,3</td>
<td>4,9</td>
<td>5,2</td>
<td>4,8</td>
<td>4,4</td>
<td>3,8</td>
<td>4,8</td>
<td>4,4</td>
<td>4,2</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Lucembursko</strong></td>
<td>1,9</td>
<td>2,6</td>
<td>3,8</td>
<td>5,0</td>
<td>4,6</td>
<td>4,6</td>
<td>4,2</td>
<td>4,9</td>
<td>5,1</td>
<td>4,6</td>
<td>4,8</td>
<td>5,1</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Nizozemí</strong></td>
<td>2,5</td>
<td>3,1</td>
<td>4,2</td>
<td>5,1</td>
<td>5,3</td>
<td>4,4</td>
<td>3,6</td>
<td>3,1</td>
<td>3,7</td>
<td>4,5</td>
<td>4,4</td>
<td>5,3</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Německo</strong></td>
<td>7,9</td>
<td>8,7</td>
<td>9,8</td>
<td>10,5</td>
<td>11,3</td>
<td>10,3</td>
<td>8,7</td>
<td>7,5</td>
<td>7,8</td>
<td>7,1</td>
<td>5,9</td>
<td>5,5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Island</strong></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>3,3</td>
<td>3,1</td>
<td>2,6</td>
<td>2,9</td>
<td>2,3</td>
<td>3,0</td>
<td>7,2</td>
<td>7,6</td>
<td>7,1</td>
<td>6,0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Malta</strong></td>
<td>7,6</td>
<td>7,4</td>
<td>7,7</td>
<td>7,2</td>
<td>6,9</td>
<td>6,9</td>
<td>6,5</td>
<td>6,0</td>
<td>6,9</td>
<td>6,5</td>
<td>6,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Česká republika</strong></td>
<td>8,1</td>
<td>7,3</td>
<td>7,8</td>
<td>8,3</td>
<td>7,9</td>
<td>7,1</td>
<td>5,3</td>
<td>4,4</td>
<td>6,7</td>
<td>7,3</td>
<td>6,7</td>
<td>7,0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Rumunsko</strong></td>
<td>6,6</td>
<td>7,5</td>
<td>6,8</td>
<td>8,0</td>
<td>7,2</td>
<td>7,3</td>
<td>6,4</td>
<td>5,8</td>
<td>6,9</td>
<td>7,3</td>
<td>7,4</td>
<td>7,0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Dánsko</strong></td>
<td>4,5</td>
<td>4,6</td>
<td>5,4</td>
<td>5,5</td>
<td>4,8</td>
<td>3,9</td>
<td>3,8</td>
<td>3,5</td>
<td>6,0</td>
<td>7,5</td>
<td>7,6</td>
<td>7,5</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Belgie</strong></td>
<td>6,6</td>
<td>7,5</td>
<td>8,2</td>
<td>8,4</td>
<td>8,5</td>
<td>8,3</td>
<td>7,5</td>
<td>7,0</td>
<td>7,9</td>
<td>8,3</td>
<td>7,2</td>
<td>7,6</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Finsko</strong></td>
<td>9,1</td>
<td>9,1</td>
<td>9,0</td>
<td>8,8</td>
<td>8,4</td>
<td>7,7</td>
<td>6,9</td>
<td>6,4</td>
<td>8,2</td>
<td>8,4</td>
<td>7,8</td>
<td>7,7</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Spojené království</strong></td>
<td>5,0</td>
<td>5,1</td>
<td>5,0</td>
<td>4,7</td>
<td>4,8</td>
<td>5,4</td>
<td>5,3</td>
<td>5,6</td>
<td>7,6</td>
<td>7,8</td>
<td>8,0</td>
<td>7,9</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Švédsko</strong></td>
<td>5,8</td>
<td>6,0</td>
<td>6,6</td>
<td>7,4</td>
<td>7,7</td>
<td>7,1</td>
<td>6,1</td>
<td>6,2</td>
<td>8,3</td>
<td>8,6</td>
<td>7,8</td>
<td>8,0</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>Turecko</strong></td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>9,2</td>
<td>8,7</td>
<td>8,8</td>
<td>9,7</td>
<td>12,5</td>
<td>10,7</td>
<td>8,8</td>
<td>8,1</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovinsko</td>
<td>6,2</td>
<td>6,3</td>
<td>6,7</td>
<td>6,3</td>
<td>6,5</td>
<td>6,0</td>
<td>4,9</td>
<td>4,4</td>
<td>5,9</td>
<td>7,3</td>
<td>8,2</td>
<td>8,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Polsko</td>
<td>18,3</td>
<td>20,0</td>
<td>19,8</td>
<td>19,1</td>
<td>17,9</td>
<td>13,9</td>
<td>9,6</td>
<td>7,1</td>
<td>8,1</td>
<td>9,7</td>
<td>9,7</td>
<td>10,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Estonsko</td>
<td>12,6</td>
<td>10,3</td>
<td>10,1</td>
<td>9,7</td>
<td>7,9</td>
<td>5,9</td>
<td>4,6</td>
<td>5,5</td>
<td>13,8</td>
<td>16,9</td>
<td>12,5</td>
<td>10,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Francie</td>
<td>8,2</td>
<td>8,3</td>
<td>8,9</td>
<td>9,3</td>
<td>9,3</td>
<td>9,2</td>
<td>8,4</td>
<td>7,8</td>
<td>9,5</td>
<td>9,7</td>
<td>9,6</td>
<td>10,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Itálie</td>
<td>9,0</td>
<td>8,5</td>
<td>8,4</td>
<td>8,0</td>
<td>7,7</td>
<td>6,8</td>
<td>6,1</td>
<td>6,7</td>
<td>7,8</td>
<td>8,4</td>
<td>8,4</td>
<td>10,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Maďarsko</td>
<td>5,6</td>
<td>5,6</td>
<td>5,8</td>
<td>6,1</td>
<td>7,2</td>
<td>7,5</td>
<td>7,4</td>
<td>7,8</td>
<td>10,0</td>
<td>11,2</td>
<td>10,9</td>
<td>10,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Kypr</td>
<td>3,9</td>
<td>3,5</td>
<td>4,1</td>
<td>4,6</td>
<td>5,3</td>
<td>4,6</td>
<td>3,9</td>
<td>3,7</td>
<td>5,4</td>
<td>6,3</td>
<td>7,9</td>
<td>11,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulharsko</td>
<td>19,5</td>
<td>18,2</td>
<td>13,7</td>
<td>12,1</td>
<td>10,1</td>
<td>9,0</td>
<td>6,9</td>
<td>5,6</td>
<td>6,8</td>
<td>10,3</td>
<td>11,3</td>
<td>12,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Litva</td>
<td>17,4</td>
<td>13,8</td>
<td>12,4</td>
<td>11,3</td>
<td>8,0</td>
<td>5,2</td>
<td>3,8</td>
<td>5,3</td>
<td>13,6</td>
<td>18,0</td>
<td>15,4</td>
<td>13,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovensko</td>
<td>19,5</td>
<td>18,8</td>
<td>17,7</td>
<td>18,4</td>
<td>16,4</td>
<td>13,5</td>
<td>11,2</td>
<td>9,6</td>
<td>12,1</td>
<td>14,5</td>
<td>13,7</td>
<td>14,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Írsko</td>
<td>3,9</td>
<td>4,5</td>
<td>4,6</td>
<td>4,5</td>
<td>4,4</td>
<td>4,5</td>
<td>4,7</td>
<td>6,4</td>
<td>12,0</td>
<td>13,9</td>
<td>14,7</td>
<td>14,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Lotyšsko</td>
<td>13,3</td>
<td>12,1</td>
<td>10,7</td>
<td>10,6</td>
<td>9,1</td>
<td>6,9</td>
<td>6,1</td>
<td>7,7</td>
<td>17,5</td>
<td>19,5</td>
<td>16,2</td>
<td>15,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Chorvatsko</td>
<td>15,9</td>
<td>15,1</td>
<td>14,1</td>
<td>13,8</td>
<td>12,8</td>
<td>11,4</td>
<td>9,6</td>
<td>8,4</td>
<td>9,1</td>
<td>11,8</td>
<td>13,5</td>
<td>15,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalsko</td>
<td>4,6</td>
<td>5,7</td>
<td>7,1</td>
<td>7,5</td>
<td>8,6</td>
<td>8,6</td>
<td>8,9</td>
<td>8,5</td>
<td>10,6</td>
<td>12,0</td>
<td>12,9</td>
<td>15,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Řecko</td>
<td>10,7</td>
<td>10,3</td>
<td>9,7</td>
<td>10,5</td>
<td>9,9</td>
<td>8,9</td>
<td>8,3</td>
<td>7,7</td>
<td>9,5</td>
<td>12,6</td>
<td>17,7</td>
<td>24,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Španělsko</td>
<td>10,5</td>
<td>11,4</td>
<td>11,4</td>
<td>10,9</td>
<td>9,2</td>
<td>8,5</td>
<td>8,3</td>
<td>11,3</td>
<td>18,0</td>
<td>20,1</td>
<td>21,7</td>
<td>25,0</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Eurostat
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>EU a Norsko (průměrné údaje)</td>
<td>9,5</td>
<td>9,2</td>
<td>9,2</td>
<td>9,2</td>
<td>8,8</td>
<td>8,9</td>
<td>8,9</td>
<td>9,3</td>
<td>10,0</td>
<td>9,7</td>
<td>9,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Norsko</td>
<td>3,9</td>
<td>3,8</td>
<td>3,7</td>
<td>3,4</td>
<td>3,2</td>
<td>2,9</td>
<td>2,9</td>
<td>3,2</td>
<td>3,6</td>
<td>3,6</td>
<td>3,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Rakousko</td>
<td>4,3</td>
<td>4,6</td>
<td>4,7</td>
<td>4,7</td>
<td>4,6</td>
<td>4,3</td>
<td>4,3</td>
<td>4,3</td>
<td>4,5</td>
<td>4,4</td>
<td>4,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Lucembursko</td>
<td>5,3</td>
<td>5,1</td>
<td>4,3</td>
<td>4,7</td>
<td>4,6</td>
<td>4,7</td>
<td>4,8</td>
<td>5,0</td>
<td>4,9</td>
<td>4,3</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Nizozemí</td>
<td>3,4</td>
<td>4,1</td>
<td>4,5</td>
<td>4,4</td>
<td>4,1</td>
<td>3,8</td>
<td>3,8</td>
<td>3,9</td>
<td>4,3</td>
<td>4,5</td>
<td>4,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Německo</td>
<td>7,0</td>
<td>5,6</td>
<td>5,9</td>
<td>6,7</td>
<td>5,6</td>
<td>6,2</td>
<td>6,3</td>
<td>5,6</td>
<td>6,4</td>
<td>7,6</td>
<td>7,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Island</td>
<td>7,6</td>
<td>7,2</td>
<td>6,7</td>
<td>6,6</td>
<td>7,6</td>
<td>6,9</td>
<td>6,7</td>
<td>7,0</td>
<td>7,3</td>
<td>3,4</td>
<td>3,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Malta</td>
<td>7,5</td>
<td>7,2</td>
<td>7,0</td>
<td>6,7</td>
<td>6,6</td>
<td>6,6</td>
<td>6,6</td>
<td>6,9</td>
<td>6,9</td>
<td>6,9</td>
<td>6,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>7,7</td>
<td>7,2</td>
<td>7,0</td>
<td>6,7</td>
<td>6,3</td>
<td>6,0</td>
<td>5,9</td>
<td>6,4</td>
<td>7,3</td>
<td>7,2</td>
<td>7,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumunsko</td>
<td>7,1</td>
<td>7,2</td>
<td>7,0</td>
<td>7,1</td>
<td>6,8</td>
<td>6,7</td>
<td>6,6</td>
<td>6,8</td>
<td>7,2</td>
<td>7,2</td>
<td>7,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Dánsko</td>
<td>6,0</td>
<td>4,3</td>
<td>4,6</td>
<td>4,7</td>
<td>4,6</td>
<td>4,8</td>
<td>5,3</td>
<td>5,9</td>
<td>6,7</td>
<td>6,1</td>
<td>5,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgie</td>
<td>7,7</td>
<td>8,1</td>
<td>8,2</td>
<td>8,0</td>
<td>7,8</td>
<td>7,6</td>
<td>7,5</td>
<td>7,6</td>
<td>7,9</td>
<td>7,8</td>
<td>7,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Finsko</td>
<td>8,9</td>
<td>8,4</td>
<td>8,1</td>
<td>7,8</td>
<td>7,5</td>
<td>7,4</td>
<td>7,5</td>
<td>7,8</td>
<td>8,3</td>
<td>8,2</td>
<td>8,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Spojené království</td>
<td>4,4</td>
<td>4,8</td>
<td>5,2</td>
<td>5,5</td>
<td>6,0</td>
<td>6,4</td>
<td>6,5</td>
<td>6,8</td>
<td>6,9</td>
<td>6,4</td>
<td>5,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Švédsko</td>
<td>6,1</td>
<td>6,7</td>
<td>7,1</td>
<td>7,3</td>
<td>7,2</td>
<td>7,1</td>
<td>7,1</td>
<td>7,5</td>
<td>7,9</td>
<td>7,5</td>
<td>7,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Turecko</td>
<td>9,5</td>
<td>9,6</td>
<td>10,0</td>
<td>10,4</td>
<td>10,4</td>
<td>9,1</td>
<td>8,8</td>
<td>9,2</td>
<td>10,0</td>
<td>10,0</td>
<td>10,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovinsko</td>
<td>9,1</td>
<td>8,0</td>
<td>7,6</td>
<td>5,4</td>
<td>5,7</td>
<td>5,8</td>
<td>6,1</td>
<td>6,8</td>
<td>7,8</td>
<td>7,2</td>
<td>6,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Polsko</td>
<td>9,7</td>
<td>8,9</td>
<td>9,0</td>
<td>10,0</td>
<td>9,8</td>
<td>9,6</td>
<td>9,3</td>
<td>9,2</td>
<td>9,6</td>
<td>12,7</td>
<td>13,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Estonsko</td>
<td>8,7</td>
<td>8,0</td>
<td>7,8</td>
<td>7,6</td>
<td>7,4</td>
<td>7,8</td>
<td>8,8</td>
<td>10,9</td>
<td>12,6</td>
<td>10,8</td>
<td>8,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Francie</td>
<td>8,4</td>
<td>8,7</td>
<td>9,0</td>
<td>9,1</td>
<td>9,0</td>
<td>8,9</td>
<td>8,9</td>
<td>9,1</td>
<td>9,5</td>
<td>9,4</td>
<td>9,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Itálie</td>
<td>7,8</td>
<td>7,5</td>
<td>7,4</td>
<td>7,2</td>
<td>7,2</td>
<td>7,2</td>
<td>7,5</td>
<td>8,1</td>
<td>8,5</td>
<td>8,4</td>
<td>8,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Maďarsko</td>
<td>8,7</td>
<td>11,0</td>
<td>11,1</td>
<td>10,4</td>
<td>10,1</td>
<td>9,7</td>
<td>11,2</td>
<td>10,6</td>
<td>10,1</td>
<td>8,7</td>
<td>7,8</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
</tr>
<tr>
<td>Kypr</td>
<td>12,0</td>
<td>8,4</td>
<td>12,6</td>
<td>10,6</td>
<td>9,3</td>
<td>12,5</td>
<td>9,9</td>
<td>10,2</td>
<td>12,0</td>
<td>6,2</td>
<td>5,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulharsko</td>
<td>14,5</td>
<td>11,4</td>
<td>9,3</td>
<td>8,4</td>
<td>7,9</td>
<td>7,9</td>
<td>8,1</td>
<td>9,0</td>
<td>10,6</td>
<td>11,7</td>
<td>11,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Litva</td>
<td>10,3</td>
<td>8,6</td>
<td>7,8</td>
<td>7,4</td>
<td>7,0</td>
<td>7,5</td>
<td>9,1</td>
<td>12,0</td>
<td>14,3</td>
<td>12,5</td>
<td>10,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovensko</td>
<td>14,2</td>
<td>13,5</td>
<td>14,8</td>
<td>14,0</td>
<td>12,7</td>
<td>11,9</td>
<td>11,9</td>
<td>12,6</td>
<td>14,0</td>
<td>15,2</td>
<td>14,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Irsko</td>
<td>12,5</td>
<td>14,6</td>
<td>14,5</td>
<td>13,8</td>
<td>13,2</td>
<td>14,8</td>
<td>14,0</td>
<td>13,6</td>
<td>13,8</td>
<td>8,5</td>
<td>7,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lotyšsko</td>
<td>11,3</td>
<td>16,5</td>
<td>16,9</td>
<td>14,5</td>
<td>13,7</td>
<td>13,7</td>
<td>16,9</td>
<td>15,3</td>
<td>13,9</td>
<td>13,1</td>
<td>11,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Chorvatsko</td>
<td>13,8</td>
<td>12,5</td>
<td>11,6</td>
<td>11,1</td>
<td>10,6</td>
<td>10,4</td>
<td>10,5</td>
<td>11,2</td>
<td>12,5</td>
<td>13,5</td>
<td>13,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalsko</td>
<td>14,8</td>
<td>10,8</td>
<td>13,3</td>
<td>14,3</td>
<td>14,6</td>
<td>12,8</td>
<td>12,0</td>
<td>14,3</td>
<td>14,1</td>
<td>10,2</td>
<td>9,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Řecko</td>
<td>17,7</td>
<td>24,3</td>
<td>17,7</td>
<td>24,3</td>
<td>17,7</td>
<td>24,3</td>
<td>21,9</td>
<td>19,0</td>
<td>24,4</td>
<td>13,4</td>
<td>12,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Španělsko</td>
<td>24,5</td>
<td>18,4</td>
<td>22,0</td>
<td>23,5</td>
<td>23,6</td>
<td>21,5</td>
<td>20,1</td>
<td>23,3</td>
<td>23,1</td>
<td>15,5</td>
<td>13,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Eurostat; Zpracováno: Sociotrendy
Tabulka P3 Predikce vývoje obecné míry nezaměstnanosti států EU a Norska (v %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2023</th>
<th>2024</th>
<th>2025</th>
<th>2026</th>
<th>2027</th>
<th>2028</th>
<th>2029</th>
<th>2030</th>
<th>2031</th>
<th>2032</th>
<th>2033</th>
<th>2034</th>
<th>2035</th>
<th>2036</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>EU (28 zemí)</td>
<td>9,4</td>
<td>9,5</td>
<td>9,1</td>
<td>9,0</td>
<td>9,1</td>
<td>9,0</td>
<td>9,3</td>
<td>9,4</td>
<td>9,6</td>
<td>9,5</td>
<td>9,3</td>
<td>9,2</td>
<td>9,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Norsko</td>
<td>3,5</td>
<td>3,5</td>
<td>3,6</td>
<td>3,4</td>
<td>3,3</td>
<td>3,2</td>
<td>3,2</td>
<td>3,4</td>
<td>3,5</td>
<td>3,5</td>
<td>3,5</td>
<td>3,4</td>
<td>3,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Rakousko</td>
<td>4,4</td>
<td>4,5</td>
<td>4,5</td>
<td>4,6</td>
<td>4,5</td>
<td>4,5</td>
<td>4,4</td>
<td>4,4</td>
<td>4,4</td>
<td>4,5</td>
<td>4,5</td>
<td>4,5</td>
<td>4,5</td>
<td>4,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Lucembursko</td>
<td>4,9</td>
<td>4,9</td>
<td>4,8</td>
<td>4,7</td>
<td>4,6</td>
<td>4,8</td>
<td>4,8</td>
<td>4,9</td>
<td>4,9</td>
<td>4,8</td>
<td>4,8</td>
<td>4,8</td>
<td>4,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nizozemí</td>
<td>4,3</td>
<td>4,2</td>
<td>3,9</td>
<td>4,2</td>
<td>4,2</td>
<td>4,1</td>
<td>4,0</td>
<td>4,1</td>
<td>4,2</td>
<td>4,3</td>
<td>4,2</td>
<td>4,1</td>
<td>4,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Německo</td>
<td>5,8</td>
<td>6,4</td>
<td>5,9</td>
<td>6,0</td>
<td>6,3</td>
<td>5,9</td>
<td>6,1</td>
<td>6,2</td>
<td>5,9</td>
<td>6,2</td>
<td>6,1</td>
<td>6,0</td>
<td>6,2</td>
<td>6,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Island</td>
<td>6,8</td>
<td>7,1</td>
<td>7,1</td>
<td>6,7</td>
<td>7,0</td>
<td>7,1</td>
<td>6,9</td>
<td>6,8</td>
<td>7,0</td>
<td>6,9</td>
<td>6,9</td>
<td>7,0</td>
<td>6,9</td>
<td>6,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Maltsko</td>
<td>6,8</td>
<td>6,9</td>
<td>7,0</td>
<td>6,8</td>
<td>6,7</td>
<td>6,6</td>
<td>6,7</td>
<td>6,8</td>
<td>6,9</td>
<td>6,8</td>
<td>6,8</td>
<td>6,8</td>
<td>6,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>7,0</td>
<td>7,0</td>
<td>6,9</td>
<td>6,6</td>
<td>6,5</td>
<td>6,4</td>
<td>6,4</td>
<td>6,5</td>
<td>6,7</td>
<td>7,0</td>
<td>7,1</td>
<td>6,9</td>
<td>6,7</td>
<td>6,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumunsko</td>
<td>7,1</td>
<td>7,0</td>
<td>7,0</td>
<td>7,0</td>
<td>6,9</td>
<td>6,9</td>
<td>6,8</td>
<td>6,9</td>
<td>7,0</td>
<td>7,1</td>
<td>7,1</td>
<td>7,0</td>
<td>7,0</td>
<td>6,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Dánsko</td>
<td>5,8</td>
<td>5,2</td>
<td>4,7</td>
<td>4,6</td>
<td>5,0</td>
<td>5,2</td>
<td>5,5</td>
<td>5,7</td>
<td>5,9</td>
<td>5,9</td>
<td>5,7</td>
<td>5,3</td>
<td>5,0</td>
<td>5,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgie</td>
<td>7,7</td>
<td>7,9</td>
<td>7,9</td>
<td>8,0</td>
<td>7,9</td>
<td>7,7</td>
<td>7,7</td>
<td>7,7</td>
<td>7,8</td>
<td>7,8</td>
<td>7,8</td>
<td>7,8</td>
<td>7,8</td>
<td>7,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Finsko</td>
<td>8,0</td>
<td>8,1</td>
<td>8,1</td>
<td>7,8</td>
<td>7,7</td>
<td>7,6</td>
<td>7,7</td>
<td>7,8</td>
<td>8,0</td>
<td>8,1</td>
<td>8,1</td>
<td>8,0</td>
<td>7,9</td>
<td>7,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Spojené království</td>
<td>5,9</td>
<td>5,5</td>
<td>5,0</td>
<td>5,6</td>
<td>6,0</td>
<td>6,1</td>
<td>6,5</td>
<td>6,5</td>
<td>6,4</td>
<td>6,2</td>
<td>6,0</td>
<td>5,7</td>
<td>5,7</td>
<td>5,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Švédsko</td>
<td>7,1</td>
<td>6,9</td>
<td>6,7</td>
<td>7,1</td>
<td>7,3</td>
<td>7,3</td>
<td>7,3</td>
<td>7,3</td>
<td>7,4</td>
<td>7,3</td>
<td>7,1</td>
<td>7,0</td>
<td>7,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Turecko</td>
<td>10,0</td>
<td>9,8</td>
<td>9,4</td>
<td>9,1</td>
<td>9,4</td>
<td>9,8</td>
<td>10,0</td>
<td>9,8</td>
<td>9,6</td>
<td>9,5</td>
<td>9,4</td>
<td>9,5</td>
<td>9,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Slovinsko</td>
<td>8,0</td>
<td>7,5</td>
<td>7,0</td>
<td>6,4</td>
<td>6,2</td>
<td>6,0</td>
<td>6,6</td>
<td>7,0</td>
<td>7,3</td>
<td>7,6</td>
<td>7,6</td>
<td>7,3</td>
<td>6,9</td>
<td>6,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Polsko</td>
<td>9,5</td>
<td>9,4</td>
<td>9,3</td>
<td>9,5</td>
<td>9,7</td>
<td>9,6</td>
<td>9,4</td>
<td>9,4</td>
<td>9,6</td>
<td>9,5</td>
<td>9,4</td>
<td>9,5</td>
<td>9,4</td>
<td>9,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Estonsko</td>
<td>8,9</td>
<td>8,1</td>
<td>7,8</td>
<td>8,0</td>
<td>8,3</td>
<td>8,7</td>
<td>9,2</td>
<td>9,7</td>
<td>10,1</td>
<td>10,1</td>
<td>9,5</td>
<td>8,6</td>
<td>8,1</td>
<td>8,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Francie</td>
<td>9,2</td>
<td>9,0</td>
<td>8,7</td>
<td>8,9</td>
<td>9,1</td>
<td>9,1</td>
<td>9,1</td>
<td>9,1</td>
<td>9,2</td>
<td>9,2</td>
<td>9,1</td>
<td>9,0</td>
<td>8,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Itálie</td>
<td>8,2</td>
<td>8,0</td>
<td>7,3</td>
<td>7,3</td>
<td>7,4</td>
<td>7,6</td>
<td>7,7</td>
<td>7,9</td>
<td>8,1</td>
<td>8,2</td>
<td>8,0</td>
<td>7,8</td>
<td>7,6</td>
<td>7,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Maďarsko</td>
<td>10,3</td>
<td>10,9</td>
<td>10,2</td>
<td>10,1</td>
<td>10,4</td>
<td>10,5</td>
<td>10,5</td>
<td>10,1</td>
<td>10,3</td>
<td>10,5</td>
<td>10,3</td>
<td>10,2</td>
<td>10,2</td>
<td>10,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Země</td>
<td>2023</td>
<td>2024</td>
<td>2025</td>
<td>2026</td>
<td>2027</td>
<td>2028</td>
<td>2029</td>
<td>2030</td>
<td>2031</td>
<td>2032</td>
<td>2033</td>
<td>2034</td>
<td>2035</td>
<td>2036</td>
</tr>
<tr>
<td>---------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
</tr>
<tr>
<td>Kypr</td>
<td>10,8</td>
<td>11,3</td>
<td>9,8</td>
<td>11,2</td>
<td>10,8</td>
<td>10,0</td>
<td>11,3</td>
<td>10,5</td>
<td>10,4</td>
<td>11,1</td>
<td>10,3</td>
<td>10,6</td>
<td>11,0</td>
<td>10,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulharsko</td>
<td>11,3</td>
<td>10,7</td>
<td>9,9</td>
<td>8,7</td>
<td>8,4</td>
<td>8,5</td>
<td>8,9</td>
<td>9,5</td>
<td>10,0</td>
<td>10,5</td>
<td>10,7</td>
<td>10,3</td>
<td>9,7</td>
<td>9,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Litva</td>
<td>10,2</td>
<td>8,8</td>
<td>8,0</td>
<td>7,9</td>
<td>8,3</td>
<td>9,5</td>
<td>10,4</td>
<td>11,2</td>
<td>11,3</td>
<td>10,5</td>
<td>9,2</td>
<td>8,5</td>
<td>8,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Slovensko</td>
<td>13,9</td>
<td>13,7</td>
<td>13,5</td>
<td>13,3</td>
<td>13,2</td>
<td>12,8</td>
<td>12,6</td>
<td>12,8</td>
<td>13,3</td>
<td>13,8</td>
<td>14,0</td>
<td>13,7</td>
<td>13,4</td>
<td>13,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Irsko</td>
<td>13,7</td>
<td>13,8</td>
<td>14,1</td>
<td>14,2</td>
<td>13,7</td>
<td>14,0</td>
<td>14,1</td>
<td>14,0</td>
<td>13,8</td>
<td>14,1</td>
<td>14,1</td>
<td>13,9</td>
<td>13,9</td>
<td>14,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Lotyšsko</td>
<td>15,1</td>
<td>15,9</td>
<td>14,4</td>
<td>14,2</td>
<td>14,9</td>
<td>15,3</td>
<td>15,0</td>
<td>14,3</td>
<td>14,7</td>
<td>15,1</td>
<td>15,0</td>
<td>14,7</td>
<td>14,5</td>
<td>15,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Chorvatsko</td>
<td>13,4</td>
<td>12,7</td>
<td>11,6</td>
<td>11,1</td>
<td>10,9</td>
<td>11,0</td>
<td>11,3</td>
<td>11,6</td>
<td>12,1</td>
<td>12,5</td>
<td>12,6</td>
<td>12,4</td>
<td>11,9</td>
<td>11,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalsko</td>
<td>12,7</td>
<td>13,2</td>
<td>14,3</td>
<td>13,5</td>
<td>13,0</td>
<td>13,1</td>
<td>13,7</td>
<td>13,8</td>
<td>13,2</td>
<td>13,5</td>
<td>13,7</td>
<td>13,5</td>
<td>13,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Řecko</td>
<td>20,4</td>
<td>23,7</td>
<td>20,0</td>
<td>21,5</td>
<td>22,8</td>
<td>20,0</td>
<td>22,2</td>
<td>21,9</td>
<td>20,4</td>
<td>22,4</td>
<td>21,3</td>
<td>20,9</td>
<td>22,3</td>
<td>21,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Španělsko</td>
<td>21,2</td>
<td>21,7</td>
<td>23,3</td>
<td>22,3</td>
<td>21,6</td>
<td>21,7</td>
<td>22,5</td>
<td>22,7</td>
<td>21,8</td>
<td>21,8</td>
<td>22,2</td>
<td>22,5</td>
<td>22,2</td>
<td>21,8</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Eurostat; Zpracováno: Sociotrendy
Tabulka P4 Predikce vývoje obecné míry nezaměstnanosti států EU a Norska (v %) - pokračování

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2037</th>
<th>2038</th>
<th>2039</th>
<th>2040</th>
<th>2041</th>
<th>2042</th>
<th>2043</th>
<th>2044</th>
<th>2045</th>
<th>2046</th>
<th>2047</th>
<th>2048</th>
<th>2049</th>
<th>2050</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>EU (28 zemí)</td>
<td>9,1</td>
<td>9,2</td>
<td>9,2</td>
<td>9,3</td>
<td>9,4</td>
<td>9,4</td>
<td>9,4</td>
<td>9,3</td>
<td>9,2</td>
<td>9,2</td>
<td>9,2</td>
<td>9,3</td>
<td>9,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Norsko</td>
<td>3,3</td>
<td>3,3</td>
<td>3,3</td>
<td>3,3</td>
<td>3,3</td>
<td>3,4</td>
<td>3,5</td>
<td>3,4</td>
<td>3,4</td>
<td>3,3</td>
<td>3,3</td>
<td>3,3</td>
<td>3,3</td>
<td>3,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Rakousko</td>
<td>4,5</td>
<td>4,5</td>
<td>4,4</td>
<td>4,4</td>
<td>4,4</td>
<td>4,5</td>
<td>4,5</td>
<td>4,5</td>
<td>4,5</td>
<td>4,4</td>
<td>4,4</td>
<td>4,4</td>
<td>4,4</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lucembursko</td>
<td>4,7</td>
<td>4,7</td>
<td>4,8</td>
<td>4,9</td>
<td>4,9</td>
<td>4,8</td>
<td>4,8</td>
<td>4,8</td>
<td>4,8</td>
<td>4,8</td>
<td>4,8</td>
<td>4,8</td>
<td>4,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Nizozemí</td>
<td>4,0</td>
<td>4,1</td>
<td>4,1</td>
<td>4,1</td>
<td>4,1</td>
<td>4,2</td>
<td>4,2</td>
<td>4,1</td>
<td>4,1</td>
<td>4,1</td>
<td>4,1</td>
<td>4,1</td>
<td>4,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Německo</td>
<td>6,0</td>
<td>6,2</td>
<td>6,0</td>
<td>6,1</td>
<td>6,1</td>
<td>6,0</td>
<td>6,1</td>
<td>6,0</td>
<td>6,1</td>
<td>6,0</td>
<td>6,1</td>
<td>6,0</td>
<td>6,1</td>
<td>6,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Island</td>
<td>6,9</td>
<td>7,0</td>
<td>7,0</td>
<td>6,9</td>
<td>6,9</td>
<td>7,0</td>
<td>7,0</td>
<td>6,9</td>
<td>7,0</td>
<td>6,9</td>
<td>7,0</td>
<td>7,0</td>
<td>7,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Malta</td>
<td>6,8</td>
<td>6,7</td>
<td>6,7</td>
<td>6,8</td>
<td>6,8</td>
<td>6,8</td>
<td>6,8</td>
<td>6,8</td>
<td>6,8</td>
<td>6,8</td>
<td>6,8</td>
<td>6,7</td>
<td>6,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>6,5</td>
<td>6,5</td>
<td>6,5</td>
<td>6,6</td>
<td>6,7</td>
<td>6,8</td>
<td>6,9</td>
<td>6,8</td>
<td>6,7</td>
<td>6,6</td>
<td>6,6</td>
<td>6,6</td>
<td>6,6</td>
<td>6,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumunsko</td>
<td>6,9</td>
<td>6,9</td>
<td>6,9</td>
<td>6,9</td>
<td>7,0</td>
<td>7,0</td>
<td>7,0</td>
<td>7,0</td>
<td>7,0</td>
<td>6,9</td>
<td>6,9</td>
<td>6,9</td>
<td>7,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Dánsko</td>
<td>5,0</td>
<td>5,3</td>
<td>5,5</td>
<td>5,6</td>
<td>5,7</td>
<td>5,6</td>
<td>5,5</td>
<td>5,4</td>
<td>5,2</td>
<td>5,1</td>
<td>5,2</td>
<td>5,3</td>
<td>5,4</td>
<td>5,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgie</td>
<td>7,8</td>
<td>7,8</td>
<td>7,7</td>
<td>7,7</td>
<td>7,7</td>
<td>7,8</td>
<td>7,8</td>
<td>7,8</td>
<td>7,8</td>
<td>7,8</td>
<td>7,8</td>
<td>7,8</td>
<td>7,8</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Finsko</td>
<td>7,8</td>
<td>7,8</td>
<td>7,8</td>
<td>7,9</td>
<td>7,9</td>
<td>8,0</td>
<td>8,0</td>
<td>8,0</td>
<td>7,9</td>
<td>7,8</td>
<td>7,8</td>
<td>7,8</td>
<td>7,8</td>
<td>7,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Spojené království</td>
<td>5,9</td>
<td>6,2</td>
<td>6,4</td>
<td>6,3</td>
<td>6,2</td>
<td>6,1</td>
<td>6,0</td>
<td>5,9</td>
<td>5,8</td>
<td>5,9</td>
<td>6,0</td>
<td>6,1</td>
<td>6,2</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Švédsko</td>
<td>7,2</td>
<td>7,3</td>
<td>7,3</td>
<td>7,3</td>
<td>7,2</td>
<td>7,2</td>
<td>7,2</td>
<td>7,2</td>
<td>7,1</td>
<td>7,2</td>
<td>7,2</td>
<td>7,3</td>
<td>7,3</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Turecko</td>
<td>9,7</td>
<td>9,6</td>
<td>9,5</td>
<td>9,5</td>
<td>9,6</td>
<td>9,7</td>
<td>9,8</td>
<td>9,7</td>
<td>9,6</td>
<td>9,5</td>
<td>9,6</td>
<td>9,6</td>
<td>9,7</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Slovinsko</td>
<td>6,5</td>
<td>6,5</td>
<td>6,7</td>
<td>6,9</td>
<td>7,2</td>
<td>7,3</td>
<td>7,3</td>
<td>7,1</td>
<td>6,9</td>
<td>6,7</td>
<td>6,7</td>
<td>6,7</td>
<td>6,8</td>
<td>6,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Polsko</td>
<td>9,5</td>
<td>9,5</td>
<td>9,5</td>
<td>9,4</td>
<td>9,5</td>
<td>9,5</td>
<td>9,5</td>
<td>9,5</td>
<td>9,5</td>
<td>9,5</td>
<td>9,5</td>
<td>9,5</td>
<td>9,5</td>
<td>9,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Estonsko</td>
<td>8,6</td>
<td>8,9</td>
<td>9,3</td>
<td>9,5</td>
<td>9,5</td>
<td>9,5</td>
<td>9,2</td>
<td>8,9</td>
<td>8,6</td>
<td>8,5</td>
<td>8,6</td>
<td>8,9</td>
<td>9,2</td>
<td>9,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Francie</td>
<td>9,0</td>
<td>9,1</td>
<td>9,1</td>
<td>9,1</td>
<td>9,1</td>
<td>9,1</td>
<td>9,1</td>
<td>9,0</td>
<td>9,0</td>
<td>9,0</td>
<td>9,1</td>
<td>9,1</td>
<td>9,1</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Itálie</td>
<td>7,5</td>
<td>7,6</td>
<td>7,8</td>
<td>7,9</td>
<td>8,0</td>
<td>8,0</td>
<td>7,9</td>
<td>7,8</td>
<td>7,7</td>
<td>7,6</td>
<td>7,7</td>
<td>7,8</td>
<td>7,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Maďarsko</td>
<td>10,4</td>
<td>10,4</td>
<td>10,3</td>
<td>10,3</td>
<td>10,4</td>
<td>10,4</td>
<td>10,3</td>
<td>10,3</td>
<td>10,4</td>
<td>10,4</td>
<td>10,3</td>
<td>10,3</td>
<td>10,4</td>
<td>10,4</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2037</td>
<td>2038</td>
<td>2039</td>
<td>2040</td>
<td>2041</td>
<td>2042</td>
<td>2043</td>
<td>2044</td>
<td>2045</td>
<td>2046</td>
<td>2047</td>
<td>2048</td>
<td>2049</td>
<td>2050</td>
</tr>
<tr>
<td>----------------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
</tr>
<tr>
<td>Kypr</td>
<td>10,8</td>
<td>10,8</td>
<td>10,4</td>
<td>10,8</td>
<td>10,6</td>
<td>10,5</td>
<td>10,8</td>
<td>10,6</td>
<td>10,6</td>
<td>10,8</td>
<td>10,5</td>
<td>10,7</td>
<td>10,7</td>
<td>10,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulharsko</td>
<td>8,9</td>
<td>8,9</td>
<td>9,2</td>
<td>9,6</td>
<td>9,9</td>
<td>10,1</td>
<td>10,1</td>
<td>10,0</td>
<td>9,7</td>
<td>9,4</td>
<td>9,2</td>
<td>9,2</td>
<td>9,3</td>
<td>9,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Litva</td>
<td>8,7</td>
<td>9,2</td>
<td>9,7</td>
<td>10,1</td>
<td>10,4</td>
<td>10,3</td>
<td>10,0</td>
<td>9,5</td>
<td>9,1</td>
<td>8,8</td>
<td>9,0</td>
<td>9,3</td>
<td>9,7</td>
<td>9,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovensko</td>
<td>13,1</td>
<td>13,0</td>
<td>13,1</td>
<td>13,1</td>
<td>13,3</td>
<td>13,5</td>
<td>13,6</td>
<td>13,6</td>
<td>13,4</td>
<td>13,2</td>
<td>13,1</td>
<td>13,1</td>
<td>13,2</td>
<td>13,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Irsko</td>
<td>14,0</td>
<td>13,9</td>
<td>14,0</td>
<td>14,0</td>
<td>13,9</td>
<td>13,9</td>
<td>14,0</td>
<td>14,0</td>
<td>13,9</td>
<td>14,0</td>
<td>14,0</td>
<td>13,9</td>
<td>14,0</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Lotyšsko</td>
<td>15,0</td>
<td>14,8</td>
<td>14,6</td>
<td>14,8</td>
<td>15,0</td>
<td>14,9</td>
<td>14,7</td>
<td>14,7</td>
<td>14,9</td>
<td>14,9</td>
<td>14,8</td>
<td>14,7</td>
<td>14,8</td>
<td>14,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Chorvatsko</td>
<td>11,2</td>
<td>11,3</td>
<td>11,5</td>
<td>11,8</td>
<td>12,0</td>
<td>12,2</td>
<td>12,2</td>
<td>12,1</td>
<td>11,9</td>
<td>11,6</td>
<td>11,5</td>
<td>11,4</td>
<td>11,6</td>
<td>11,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalsko</td>
<td>13,4</td>
<td>13,6</td>
<td>13,5</td>
<td>13,3</td>
<td>13,3</td>
<td>13,5</td>
<td>13,5</td>
<td>13,4</td>
<td>13,3</td>
<td>13,5</td>
<td>13,4</td>
<td>13,4</td>
<td>13,4</td>
<td>13,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Řecko</td>
<td>21,4</td>
<td>22,0</td>
<td>21,0</td>
<td>21,6</td>
<td>21,7</td>
<td>21,1</td>
<td>21,8</td>
<td>21,5</td>
<td>21,2</td>
<td>21,8</td>
<td>21,4</td>
<td>21,4</td>
<td>21,7</td>
<td>21,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Španělsko</td>
<td>22,1</td>
<td>22,3</td>
<td>22,3</td>
<td>22,0</td>
<td>22,0</td>
<td>22,3</td>
<td>22,3</td>
<td>22,1</td>
<td>22,0</td>
<td>22,1</td>
<td>22,3</td>
<td>22,2</td>
<td>22,1</td>
<td>22,1</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Eurostat; Zpracováno: Sociotrendy
**Příloha ke kapitole Analýza veřejných rozpočtů (4.1)**

Tabulka P5 Vybrané výdaje sektoru vládních institucí v % HDP

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Výdaje celkem</td>
<td>41,6</td>
<td>43,9</td>
<td>45,6</td>
<td>50,0</td>
<td>43,3</td>
<td>43,0</td>
<td>42,0</td>
<td>41,0</td>
<td>41,1</td>
<td>44,7</td>
<td>43,7</td>
<td>43,2</td>
<td>44,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Sociální dávky jiné než naturální sociální transfery</td>
<td>12,9</td>
<td>12,7</td>
<td>13,0</td>
<td>12,8</td>
<td>12,3</td>
<td>12,0</td>
<td>12,2</td>
<td>12,5</td>
<td>12,4</td>
<td>13,5</td>
<td>13,7</td>
<td>13,8</td>
<td>13,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Naturální sociální dávky</td>
<td>5,1</td>
<td>5,2</td>
<td>5,7</td>
<td>5,7</td>
<td>5,6</td>
<td>5,5</td>
<td>5,2</td>
<td>5,1</td>
<td>5,8</td>
<td>5,9</td>
<td>6,0</td>
<td>6,1</td>
<td></td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Makrofiskální výhled; ČSÚ: Sektor vládních institucí, vládní deficit a dluh. Praha, Český statistický úřad, 31.10. 2013

Tabulka P6 Dlouhodobá udržitelnost veřejných financí do roku 2060

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2010</th>
<th>2020</th>
<th>2030</th>
<th>2040</th>
<th>2050</th>
<th>2060</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Celkové výdaje ( v % HDP)</td>
<td>45,3</td>
<td>38,6</td>
<td>40,0</td>
<td>41,9</td>
<td>45,0</td>
<td>47,9</td>
</tr>
<tr>
<td>z toho: Výdaje závisící na věkové struktuře</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Důchody</td>
<td>20,2</td>
<td>20,0</td>
<td>21,0</td>
<td>22,1</td>
<td>24,0</td>
<td>25,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Důchody v rámci sociálního zabezpečení</td>
<td>9,1</td>
<td>8,4</td>
<td>8,6</td>
<td>9,5</td>
<td>10,9</td>
<td>11,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Starobní a předčasné důchody (55+)</td>
<td>7,2</td>
<td>6,6</td>
<td>6,5</td>
<td>7,3</td>
<td>8,7</td>
<td>9,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostatní důchody (do 54)</td>
<td>1,9</td>
<td>1,8</td>
<td>2,0</td>
<td>2,2</td>
<td>2,2</td>
<td>2,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Zdravotní péče</td>
<td>6,9</td>
<td>7,3</td>
<td>7,8</td>
<td>8,1</td>
<td>8,4</td>
<td>8,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Dlouhodobá péče</td>
<td>0,8</td>
<td>0,9</td>
<td>1,1</td>
<td>1,2</td>
<td>1,3</td>
<td>1,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Vzdělání</td>
<td>3,4</td>
<td>3,4</td>
<td>3,6</td>
<td>3,3</td>
<td>3,4</td>
<td>3,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Ostatní výdaje závisící na věkové struktuře</td>
<td>25,1</td>
<td>18,6</td>
<td>19,0</td>
<td>19,8</td>
<td>20,9</td>
<td>22,6</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: MF ČR, Konvergenční program České republiky
Tabulka P7 Predikce celkových příjmů a výdajů Ministerstva práce a sociálních věcí ČR na roky 2024-2035 (v mil. Kč)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2024</th>
<th>2025</th>
<th>2026</th>
<th>2027</th>
<th>2028</th>
<th>2029</th>
<th>2030</th>
<th>2031</th>
<th>2032</th>
<th>2033</th>
<th>2034</th>
<th>2035</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>celkové příjmy</td>
<td>362025</td>
<td>359879</td>
<td>359934</td>
<td>363872</td>
<td>366162</td>
<td>362728</td>
<td>360555</td>
<td>361178</td>
<td>362908</td>
<td>364465</td>
<td>363514</td>
<td>361316</td>
</tr>
<tr>
<td>v tom:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- příjmy z pojistného</td>
<td>355748</td>
<td>353349</td>
<td>353130</td>
<td>357206</td>
<td>359402</td>
<td>356252</td>
<td>354079</td>
<td>354476</td>
<td>356163</td>
<td>357844</td>
<td>356909</td>
<td>354792</td>
</tr>
<tr>
<td>- důchodové pojištění</td>
<td>314625</td>
<td>312841</td>
<td>313614</td>
<td>318943</td>
<td>318279</td>
<td>315244</td>
<td>313822</td>
<td>314793</td>
<td>316666</td>
<td>317948</td>
<td>315865</td>
<td>314484</td>
</tr>
<tr>
<td>celkové výdaje</td>
<td>482680</td>
<td>478941</td>
<td>479840</td>
<td>491332</td>
<td>486492</td>
<td>482764</td>
<td>481195</td>
<td>482312</td>
<td>485517</td>
<td>488005</td>
<td>483169</td>
<td>481995</td>
</tr>
<tr>
<td>v tom:</td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- důchody</td>
<td>363363</td>
<td>361414</td>
<td>366033</td>
<td>370478</td>
<td>361444</td>
<td>364150</td>
<td>367720</td>
<td>366754</td>
<td>362091</td>
<td>366250</td>
<td>367062</td>
<td>364771</td>
</tr>
<tr>
<td>- nemocenské pojištění</td>
<td>20907</td>
<td>21083</td>
<td>20500</td>
<td>20438</td>
<td>21032</td>
<td>20794</td>
<td>20470</td>
<td>20703</td>
<td>20946</td>
<td>20625</td>
<td>20580</td>
<td>20817</td>
</tr>
<tr>
<td>- dávky státní sociální podpory</td>
<td>37540</td>
<td>37105</td>
<td>36560</td>
<td>36762</td>
<td>37424</td>
<td>36789</td>
<td>36681</td>
<td>37045</td>
<td>37170</td>
<td>36696</td>
<td>36872</td>
<td>37095</td>
</tr>
<tr>
<td>- podpory v nezaměstnanosti</td>
<td>9564</td>
<td>9703</td>
<td>9295</td>
<td>9656</td>
<td>9573</td>
<td>9368</td>
<td>9677</td>
<td>9488</td>
<td>9450</td>
<td>9652</td>
<td>9449</td>
<td>9518</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Sociotrendy
### Tabulka P8: Predikce celkových příjmů a výdajů Ministerstva práce a sociálních věcí ČR na roky 2036-2050 (v mil. Kč; pokračování tabulky P7)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2036</th>
<th>2037</th>
<th>2038</th>
<th>2039</th>
<th>2040</th>
<th>2041</th>
<th>2042</th>
<th>2043</th>
<th>2044</th>
<th>2045</th>
<th>2046</th>
<th>2047</th>
<th>2048</th>
<th>2049</th>
<th>2050</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td><strong>celkové příjmy</strong></td>
<td>361437</td>
<td>362784</td>
<td>363587</td>
<td>363310</td>
<td>362147</td>
<td>361674</td>
<td>362561</td>
<td>363250</td>
<td>363069</td>
<td>362455</td>
<td>362068</td>
<td>362408</td>
<td>362987</td>
<td>362970</td>
<td>362557</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>v tom:</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- příjmy z pojistného</td>
<td>354813</td>
<td>356071</td>
<td>356932</td>
<td>356728</td>
<td>355556</td>
<td>355070</td>
<td>355894</td>
<td>356588</td>
<td>356464</td>
<td>355864</td>
<td>355448</td>
<td>355768</td>
<td>356337</td>
<td>356347</td>
<td>355956</td>
</tr>
<tr>
<td>- důchodové pojištění</td>
<td>315036</td>
<td>316326</td>
<td>316897</td>
<td>316327</td>
<td>315049</td>
<td>315167</td>
<td>316068</td>
<td>316527</td>
<td>316185</td>
<td>315557</td>
<td>315327</td>
<td>315882</td>
<td>316293</td>
<td>316127</td>
<td>315719</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>celkové výdaje</strong></td>
<td>483046</td>
<td>484840</td>
<td>485813</td>
<td>484820</td>
<td>482412</td>
<td>483221</td>
<td>484553</td>
<td>485106</td>
<td>484571</td>
<td>483530</td>
<td>483170</td>
<td>484301</td>
<td>484785</td>
<td>484442</td>
<td>483830</td>
</tr>
<tr>
<td><strong>v tom:</strong></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>- důchody</td>
<td>363709</td>
<td>366937</td>
<td>365833</td>
<td>364350</td>
<td>365081</td>
<td>366608</td>
<td>365010</td>
<td>367436</td>
<td>365754</td>
<td>365952</td>
<td>364787</td>
<td>365255</td>
<td>365837</td>
<td>365439</td>
<td>364949</td>
</tr>
<tr>
<td>- nemocenské pojištění</td>
<td>20807</td>
<td>20590</td>
<td>20696</td>
<td>20815</td>
<td>20708</td>
<td>20632</td>
<td>20758</td>
<td>20766</td>
<td>20671</td>
<td>20688</td>
<td>20767</td>
<td>20720</td>
<td>20678</td>
<td>20725</td>
<td>20748</td>
</tr>
<tr>
<td>- dávky státní sociální podpory</td>
<td>36965</td>
<td>36753</td>
<td>36995</td>
<td>37029</td>
<td>36871</td>
<td>36854</td>
<td>37025</td>
<td>36950</td>
<td>36864</td>
<td>36930</td>
<td>36998</td>
<td>36904</td>
<td>36896</td>
<td>36962</td>
<td>36958</td>
</tr>
<tr>
<td>- podpory v nezaměstnanosti</td>
<td>9607</td>
<td>9446</td>
<td>9560</td>
<td>9561</td>
<td>9465</td>
<td>9577</td>
<td>9527</td>
<td>9492</td>
<td>9575</td>
<td>9508</td>
<td>9517</td>
<td>9563</td>
<td>9502</td>
<td>9535</td>
<td>9548</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Zdroj:** Sociotrendy
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Graf P3 Predikce vývoje celkových příjmů a výdajů Ministerstva práce a sociálních věcí ČR na roky 2024-2050 (v mil. Kč)

Zdroj: Sociotrendy

Graf P4 Predikce vývoje podílů příjmů z důchodového pojištění dle charakteristik příjmů a výdajů státního rozpočtu na roky 2024-2050

Zdroj: Sociotrendy
|                  | 2024 | 2025 | 2026 | 2027 | 2028 | 2029 | 2030 | 2031 | 2032 | 2033 | 2034 | 2035 | 2036 | 2037 | 2038 | 2039 | 2040 | 2041 | 2042 | 2043 | 2044 | 2045 | 2046 | 2047 | 2048 | 2049 | 2050 |
|------------------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|------|
| Podíl příjmů z důchodového pojištění na celkových příjmech státního rozpočtu | 87,1 | 88,7 | 88,7 | 88,5 | 88,1 | 88,9 | 89,7 | 88,9 | 88,5 | 87,9 | 88,7 | 89,0 | 88,6 | 89,0 | 89,0 | 88,6 | 88,9 | 88,9 | 88,7 | 88,8 | 88,7 | 88,5 | 88,6 |
| Podíl příjmů z důchodového pojištění na celkových výdajích státního rozpočtu | 66,2 | 65,5 | 65,8 | 66,1 | 67,0 | 67,3 | 67,2 | 67,0 | 66,7 | 65,9 | 66,1 | 66,6 | 66,9 | 67,1 | 66,9 | 66,7 | 66,5 | 66,3 | 66,3 | 66,7 | 66,9 | 66,8 | 66,6 | 66,5 | 66,6 |

Zdroj: Sociotrendy
Graf P5 Predikce vývoje indexu efektivity důchodového pojištění na roky 2024-2050

Zdroj: Sociotrendy
Graf P6 Predikce vývoje podílů výdajů na sociální zabezpečení v letech 2022 až 2050 v krajích ČR (% z celkových výdajů)

Zdroj: Sociotrendy
## Tabulka P10 Predikce vývoje podílů výdajů na sociální věci v letech 2022 až 2050 v krajích ČR (v %)

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2024</th>
<th>2025</th>
<th>2026</th>
<th>2027</th>
<th>2028</th>
<th>2029</th>
<th>2030</th>
<th>2031</th>
<th>2032</th>
<th>2033</th>
<th>2034</th>
<th>2035</th>
<th>2036</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>4,39</td>
<td>4,76</td>
<td>4,87</td>
<td>4,92</td>
<td>4,97</td>
<td>4,92</td>
<td>4,85</td>
<td>4,77</td>
<td>4,72</td>
<td>4,74</td>
<td>4,74</td>
<td>4,77</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>8,83</td>
<td>9,84</td>
<td>10,36</td>
<td>10,72</td>
<td>10,82</td>
<td>10,81</td>
<td>10,53</td>
<td>10,23</td>
<td>9,84</td>
<td>9,65</td>
<td>9,69</td>
<td>9,82</td>
<td>10,09</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>9,94</td>
<td>10,66</td>
<td>11,20</td>
<td>11,52</td>
<td>11,66</td>
<td>11,66</td>
<td>11,43</td>
<td>11,19</td>
<td>10,85</td>
<td>10,69</td>
<td>10,67</td>
<td>10,77</td>
<td>10,98</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>7,77</td>
<td>8,82</td>
<td>9,41</td>
<td>9,59</td>
<td>9,50</td>
<td>9,31</td>
<td>9,08</td>
<td>8,95</td>
<td>8,75</td>
<td>8,69</td>
<td>8,74</td>
<td>8,78</td>
<td>8,93</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj Vysočina</td>
<td>9,35</td>
<td>10,73</td>
<td>11,73</td>
<td>12,20</td>
<td>12,42</td>
<td>12,33</td>
<td>11,89</td>
<td>11,42</td>
<td>10,80</td>
<td>10,55</td>
<td>10,58</td>
<td>10,81</td>
<td>11,23</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>9,71</td>
<td>10,85</td>
<td>11,71</td>
<td>12,12</td>
<td>12,13</td>
<td>11,95</td>
<td>11,52</td>
<td>11,14</td>
<td>10,71</td>
<td>10,59</td>
<td>10,70</td>
<td>10,93</td>
<td>11,24</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>8,83</td>
<td>9,86</td>
<td>10,45</td>
<td>10,87</td>
<td>11,06</td>
<td>11,04</td>
<td>10,79</td>
<td>10,48</td>
<td>10,01</td>
<td>9,82</td>
<td>9,75</td>
<td>9,92</td>
<td>10,19</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>14,74</td>
<td>14,80</td>
<td>14,99</td>
<td>15,01</td>
<td>14,95</td>
<td>14,82</td>
<td>14,57</td>
<td>14,47</td>
<td>14,45</td>
<td>14,60</td>
<td>14,81</td>
<td>14,91</td>
<td>14,86</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>11,04</td>
<td>11,48</td>
<td>12,00</td>
<td>12,39</td>
<td>12,64</td>
<td>12,76</td>
<td>12,64</td>
<td>12,46</td>
<td>12,02</td>
<td>11,83</td>
<td>11,80</td>
<td>11,79</td>
<td>11,91</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>11,83</td>
<td>12,59</td>
<td>13,08</td>
<td>13,28</td>
<td>13,50</td>
<td>13,59</td>
<td>13,35</td>
<td>13,13</td>
<td>12,74</td>
<td>12,54</td>
<td>12,50</td>
<td>12,63</td>
<td>12,88</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>6,44</td>
<td>7,27</td>
<td>7,85</td>
<td>8,15</td>
<td>8,35</td>
<td>8,39</td>
<td>8,24</td>
<td>7,99</td>
<td>7,61</td>
<td>7,41</td>
<td>7,33</td>
<td>7,35</td>
<td>7,59</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>6,96</td>
<td>7,70</td>
<td>8,42</td>
<td>8,91</td>
<td>9,14</td>
<td>9,12</td>
<td>8,83</td>
<td>8,50</td>
<td>8,01</td>
<td>7,81</td>
<td>7,81</td>
<td>7,92</td>
<td>8,20</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>16,11</td>
<td>16,15</td>
<td>16,17</td>
<td>16,07</td>
<td>15,96</td>
<td>15,84</td>
<td>15,70</td>
<td>15,79</td>
<td>15,87</td>
<td>15,93</td>
<td>16,04</td>
<td>16,11</td>
<td>16,06</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>10,54</td>
<td>12,00</td>
<td>13,01</td>
<td>13,49</td>
<td>13,66</td>
<td>13,52</td>
<td>13,11</td>
<td>12,64</td>
<td>12,07</td>
<td>11,85</td>
<td>11,91</td>
<td>12,10</td>
<td>12,47</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem ČR</td>
<td>9,17</td>
<td>9,78</td>
<td>10,22</td>
<td>10,44</td>
<td>10,51</td>
<td>10,47</td>
<td>10,27</td>
<td>10,08</td>
<td>9,83</td>
<td>9,74</td>
<td>9,78</td>
<td>9,86</td>
<td>10,00</td>
</tr>
</tbody>
</table>

*Zdroj: Sociotrendy*
Tabulka P11 Predikce vývoje podílů výdajů na sociální věci v letech 2022 až 2050 v krajích ČR (v %), pokračování

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2037</th>
<th>2038</th>
<th>2039</th>
<th>2040</th>
<th>2041</th>
<th>2042</th>
<th>2043</th>
<th>2044</th>
<th>2045</th>
<th>2046</th>
<th>2047</th>
<th>2048</th>
<th>2049</th>
<th>2050</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>4,92</td>
<td>4,93</td>
<td>4,91</td>
<td>4,88</td>
<td>4,84</td>
<td>4,80</td>
<td>4,77</td>
<td>4,77</td>
<td>4,79</td>
<td>4,82</td>
<td>4,85</td>
<td>4,88</td>
<td>4,89</td>
<td>4,86</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>10,55</td>
<td>10,62</td>
<td>10,54</td>
<td>10,36</td>
<td>10,16</td>
<td>9,98</td>
<td>9,89</td>
<td>9,88</td>
<td>10,00</td>
<td>10,16</td>
<td>10,31</td>
<td>10,41</td>
<td>10,42</td>
<td>10,30</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>11,37</td>
<td>11,49</td>
<td>11,43</td>
<td>11,29</td>
<td>11,11</td>
<td>10,95</td>
<td>10,87</td>
<td>10,85</td>
<td>10,94</td>
<td>11,07</td>
<td>11,19</td>
<td>11,29</td>
<td>11,32</td>
<td>11,22</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>9,35</td>
<td>9,39</td>
<td>9,24</td>
<td>9,06</td>
<td>8,91</td>
<td>8,83</td>
<td>8,82</td>
<td>8,85</td>
<td>8,93</td>
<td>9,03</td>
<td>9,10</td>
<td>9,17</td>
<td>9,19</td>
<td>9,07</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj Vysočina</td>
<td>11,93</td>
<td>12,09</td>
<td>11,92</td>
<td>11,63</td>
<td>11,31</td>
<td>11,04</td>
<td>10,90</td>
<td>10,90</td>
<td>11,08</td>
<td>11,33</td>
<td>11,56</td>
<td>11,72</td>
<td>11,74</td>
<td>11,54</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>11,76</td>
<td>11,86</td>
<td>11,67</td>
<td>11,39</td>
<td>11,13</td>
<td>10,94</td>
<td>10,87</td>
<td>10,92</td>
<td>11,09</td>
<td>11,30</td>
<td>11,46</td>
<td>11,54</td>
<td>11,53</td>
<td>11,36</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>10,70</td>
<td>10,83</td>
<td>10,76</td>
<td>10,58</td>
<td>10,36</td>
<td>10,16</td>
<td>10,04</td>
<td>10,01</td>
<td>10,12</td>
<td>10,28</td>
<td>10,47</td>
<td>10,59</td>
<td>10,62</td>
<td>10,49</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>14,85</td>
<td>14,83</td>
<td>14,75</td>
<td>14,67</td>
<td>14,61</td>
<td>14,59</td>
<td>14,65</td>
<td>14,73</td>
<td>14,82</td>
<td>14,86</td>
<td>14,82</td>
<td>14,76</td>
<td>14,73</td>
<td>14,70</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>12,28</td>
<td>12,49</td>
<td>12,53</td>
<td>12,44</td>
<td>12,29</td>
<td>12,11</td>
<td>11,98</td>
<td>11,91</td>
<td>11,97</td>
<td>12,08</td>
<td>12,20</td>
<td>12,31</td>
<td>12,39</td>
<td>12,35</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>13,25</td>
<td>13,35</td>
<td>13,29</td>
<td>13,19</td>
<td>13,03</td>
<td>12,85</td>
<td>12,74</td>
<td>12,71</td>
<td>12,79</td>
<td>12,93</td>
<td>13,08</td>
<td>13,18</td>
<td>13,20</td>
<td>13,10</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>8,06</td>
<td>8,21</td>
<td>8,16</td>
<td>8,03</td>
<td>7,86</td>
<td>7,69</td>
<td>7,57</td>
<td>7,52</td>
<td>7,59</td>
<td>7,71</td>
<td>7,86</td>
<td>7,99</td>
<td>8,05</td>
<td>7,95</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>8,68</td>
<td>8,87</td>
<td>8,82</td>
<td>8,62</td>
<td>8,38</td>
<td>8,17</td>
<td>8,05</td>
<td>8,02</td>
<td>8,13</td>
<td>8,31</td>
<td>8,48</td>
<td>8,61</td>
<td>8,64</td>
<td>8,53</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>16,01</td>
<td>15,94</td>
<td>15,88</td>
<td>15,84</td>
<td>15,84</td>
<td>15,96</td>
<td>16,00</td>
<td>16,02</td>
<td>16,02</td>
<td>15,99</td>
<td>15,94</td>
<td>15,90</td>
<td>15,90</td>
<td>15,89</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>13,18</td>
<td>13,34</td>
<td>13,16</td>
<td>12,87</td>
<td>12,55</td>
<td>12,30</td>
<td>12,17</td>
<td>12,18</td>
<td>12,36</td>
<td>12,60</td>
<td>12,81</td>
<td>12,96</td>
<td>12,99</td>
<td>12,79</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem ČR</td>
<td>10,30</td>
<td>10,37</td>
<td>10,31</td>
<td>10,18</td>
<td>10,05</td>
<td>9,93</td>
<td>9,88</td>
<td>9,89</td>
<td>9,97</td>
<td>10,07</td>
<td>10,15</td>
<td>10,21</td>
<td>10,23</td>
<td>10,15</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Sociotrendy
<table>
<thead>
<tr>
<th>Region</th>
<th>2000</th>
<th>2001</th>
<th>2002</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>988 861 750</td>
<td>1 918 229 130</td>
<td>2 190 396 540</td>
<td>2 241 904 780</td>
<td>2 354 492 060</td>
<td>2 421 176 150</td>
<td>2 596 636 010</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>565 440 040</td>
<td>781 565 080</td>
<td>770 699 150</td>
<td>1 293 948 900</td>
<td>1 123 329 430</td>
<td>1 072 804 100</td>
<td>1 126 891 490</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>1 929 615 750</td>
<td>2 028 032 590</td>
<td>2 317 426 630</td>
<td>2 685 073 130</td>
<td>2 663 997 880</td>
<td>2 553 532 930</td>
<td>2 638 075 640</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>241 911 330</td>
<td>264 076 590</td>
<td>313 756 910</td>
<td>501 688 120</td>
<td>555 092 770</td>
<td>521 793 150</td>
<td>519 033 880</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj Vysočina</td>
<td>583 999 300</td>
<td>591 697 090</td>
<td>758 775 460</td>
<td>842 508 520</td>
<td>849 712 160</td>
<td>845 781 350</td>
<td>892 614 800</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>508 130 230</td>
<td>477 586 840</td>
<td>552 023 620</td>
<td>895 045 810</td>
<td>915 021 170</td>
<td>946 994 330</td>
<td>1 020 690 770</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>377 663 260</td>
<td>488 341 490</td>
<td>490 139 840</td>
<td>742 188 140</td>
<td>753 423 400</td>
<td>692 654 180</td>
<td>735 434 280</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>2 642 961 790</td>
<td>2 722 595 640</td>
<td>3 066 159 910</td>
<td>3 914 914 870</td>
<td>4 141 371 890</td>
<td>4 093 245 540</td>
<td>4 362 312 980</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>899 492 310</td>
<td>897 110 520</td>
<td>909 104 770</td>
<td>1 321 926 280</td>
<td>1 246 141 730</td>
<td>1 200 932 840</td>
<td>1 287 278 350</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>619 410 110</td>
<td>675 971 770</td>
<td>891 685 480</td>
<td>1 112 543 700</td>
<td>1 025 722 680</td>
<td>1 016 962 100</td>
<td>1 018 108 560</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>580 442 510</td>
<td>591 970 930</td>
<td>765 140 160</td>
<td>790 952 170</td>
<td>772 356 120</td>
<td>702 801 970</td>
<td>747 921 850</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>1 393 795 820</td>
<td>1 186 728 300</td>
<td>1 295 186 030</td>
<td>1 466 461 030</td>
<td>1 446 685 340</td>
<td>1 455 211 720</td>
<td>1 495 391 510</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>1 663 844 190</td>
<td>1 816 451 880</td>
<td>2 184 571 950</td>
<td>2 859 934 070</td>
<td>2 823 830 950</td>
<td>2 721 764 220</td>
<td>2 739 318 240</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>591 637 910</td>
<td>623 683 030</td>
<td>798 723 120</td>
<td>1 055 537 460</td>
<td>1 123 013 590</td>
<td>1 117 138 560</td>
<td>1 286 562 130</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem ČR</td>
<td>13 587 206 300</td>
<td>15 064 040 880</td>
<td>17 303 789 570</td>
<td>21 724 626 980</td>
<td>21 794 191 170</td>
<td>21 362 793 140</td>
<td>22 466 270 490</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: MF ČR Sumáře rozpočtů obcí ČR 2000-2011
| Tabulka P13 Výdaje krajů ČR na sociální věci (tis. Kč) - pokračování |
|---------------------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|-------------------|
| Hlavní město Praha              | 3 003 834 470     | 3 265 330 230     | 3 267 488 530     | 3 693 211 280     | 3 979 914 280     | 31 921 475 210    |
| Jihočeský kraj                  | 1 542 756 350     | 1 743 078 990     | 1 797 667 200     | 1 848 251 450     | 1 814 452 930     | 15 480 885 110    |
| Jihomoravský kraj               | 3 222 163 690     | 3 455 929 120     | 3 634 785 480     | 3 672 549 050     | 3 628 634 630     | 34 429 816 520    |
| Karlovarský kraj                | 591 418 980       | 661 483 670       | 683 301 900       | 741 067 230       | 793 969 230       | 6 388 593 760     |
| Kraj Vysočina                   | 1 458 978 460     | 1 510 904 110     | 1 593 734 030     | 1 558 131 240     | 1 502 122 620     | 12 988 959 140    |
| Královéhradecký kraj            | 1 522 263 070     | 1 551 995 830     | 1 583 564 160     | 1 554 031 050     | 1 468 016 500     | 12 995 363 380    |
| Liberecký kraj                  | 1 097 334 330     | 1 118 714 680     | 1 215 017 580     | 1 302 911 870     | 1 246 560 280     | 10 260 383 330    |
| Moravskoslezský kraj            | 4 371 440 390     | 4 475 013 000     | 4 250 572 840     | 4 336 789 270     | 4 488 585 740     | 46 865 963 860    |
| Olomoucký kraj                  | 1 754 047 700     | 1 775 863 140     | 1 797 885 230     | 1 923 915 090     | 1 930 842 060     | 16 944 540 020    |
| Pardubický kraj                 | 1 339 105 230     | 1 423 665 760     | 1 584 139 850     | 1 638 233 500     | 1 554 046 250     | 13 899 594 990    |
| Plzeňský kraj                   | 1 199 604 250     | 1 295 212 900     | 1 425 263 330     | 1 535 243 320     | 1 476 486 510     | 11 883 396 020    |
| Středočeský kraj                | 2 423 682 140     | 2 547 809 390     | 2 611 192 890     | 2 751 196 200     | 2 796 579 030     | 22 869 919 400    |
| Ústecký kraj                    | 2 608 599 750     | 2 676 353 420     | 2 740 344 780     | 2 778 575 840     | 2 829 278 430     | 30 442 867 720    |
| Zlínský kraj                    | 1 745 267 080     | 1 895 785 410     | 1 815 598 780     | 1 915 733 960     | 1 937 567 150     | 15 906 248 180    |
| Celkem ČR                       | 27 880 495 890    | 29 397 139 650    | 30 000 556 580    | 31 249 840 350    | 31 447 055 640    | 283 278 006 640   |

Zdroj: MF ČR Sumáře rozpočtů obcí ČR 2000-2011
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>4 232 648 856</td>
<td>4 671 346 299</td>
<td>5 000 876 247</td>
<td>5 417 891 211</td>
<td>5 889 076 743</td>
<td>6 342 220 281</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>1 868 390 714</td>
<td>1 877 093 502</td>
<td>1 887 292 564</td>
<td>1 919 593 757</td>
<td>1 929 279 250</td>
<td>1 950 997 913</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>3 740 628 945</td>
<td>3 737 462 625</td>
<td>3 771 945 170</td>
<td>3 828 090 354</td>
<td>3 844 081 178</td>
<td>3 890 408 551</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>840 374 591</td>
<td>905 875 335</td>
<td>964 664 034</td>
<td>1 030 406 213</td>
<td>1 103 977 077</td>
<td>1 177 416 379</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj Vysočina</td>
<td>1 525 418 301</td>
<td>1 480 927 244</td>
<td>1 465 298 758</td>
<td>1 454 924 141</td>
<td>1 425 965 324</td>
<td>1 413 390 860</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>1 468 978 732</td>
<td>1 414 370 354</td>
<td>1 375 121 439</td>
<td>1 349 761 875</td>
<td>1 305 930 093</td>
<td>1 275 753 992</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>1 345 275 201</td>
<td>1 362 625 456</td>
<td>1 384 600 697</td>
<td>1 447 625 260</td>
<td>1 468 631 563</td>
<td>1 513 744 872</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>4 418 720 530</td>
<td>4 540 749 732</td>
<td>4 583 441 298</td>
<td>4 609 997 542</td>
<td>4 695 136 937</td>
<td>4 730 802 605</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>2 009 717 224</td>
<td>2 082 703 024</td>
<td>2 128 638 312</td>
<td>2 210 762 927</td>
<td>2 275 231 717</td>
<td>2 344 137 303</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>1 667 046 911</td>
<td>1 651 136 704</td>
<td>1 665 593 591</td>
<td>1 716 835 114</td>
<td>1 716 086 589</td>
<td>1 749 894 940</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>1 607 487 154</td>
<td>1 636 118 280</td>
<td>1 674 171 114</td>
<td>1 762 351 170</td>
<td>1 798 533 858</td>
<td>1 866 626 793</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>2 906 058 894</td>
<td>3 007 450 463</td>
<td>3 090 935 247</td>
<td>3 205 351 047</td>
<td>3 305 737 374</td>
<td>3 412 769 105</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>2 882 803 794</td>
<td>2 929 208 769</td>
<td>2 983 642 196</td>
<td>3 035 876 211</td>
<td>3 088 516 223</td>
<td>3 144 247 713</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlinski kraj</td>
<td>1 947 734 574</td>
<td>2 012 093 758</td>
<td>2 028 829 269</td>
<td>2 067 479 572</td>
<td>2 110 080 827</td>
<td>2 138 925 205</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem ČR</td>
<td>32 422 862 372</td>
<td>33 195 307 145</td>
<td>33 812 592 172</td>
<td>34 739 760 295</td>
<td>35 476 467 905</td>
<td>36 292 378 979</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: MF ČR Sumáře rozpočtů obcí ČR 2000-2011; Zpracováno Sociotrendy
<table>
<thead>
<tr>
<th>Krajská oblast</th>
<th>2018</th>
<th>2019</th>
<th>2020</th>
<th>2021</th>
<th>2022</th>
<th>2023</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>6882431146</td>
<td>7446417739</td>
<td>8049978620</td>
<td>8722636291</td>
<td>9433529022</td>
<td>10209967833</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>1972580507</td>
<td>1988650553</td>
<td>2010843619</td>
<td>2030154699</td>
<td>2049750084</td>
<td>2071029293</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>3927433144</td>
<td>3959271799</td>
<td>4001966435</td>
<td>4037230026</td>
<td>4075358467</td>
<td>4115284877</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>1259569273</td>
<td>1346427148</td>
<td>1438182039</td>
<td>1537943051</td>
<td>1643373032</td>
<td>1756365320</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj Vysočina</td>
<td>1394291790</td>
<td>1374246484</td>
<td>1358898400</td>
<td>1339948681</td>
<td>1322832402</td>
<td>1306220784</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>1243244007</td>
<td>1208679800</td>
<td>1179314088</td>
<td>1147893643</td>
<td>1117990742</td>
<td>1089515469</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>1559002605</td>
<td>1594208451</td>
<td>1642525417</td>
<td>1685614699</td>
<td>1730178611</td>
<td>1779088451</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>4788099009</td>
<td>4850429415</td>
<td>4898212457</td>
<td>4959755861</td>
<td>5016462239</td>
<td>5072681590</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>2423510610</td>
<td>2495544749</td>
<td>2575579786</td>
<td>2657456510</td>
<td>2739562465</td>
<td>2827037761</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>1776221218</td>
<td>1793241363</td>
<td>1824389970</td>
<td>1846847612</td>
<td>1871722123</td>
<td>1899492272</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>1934714481</td>
<td>1991129031</td>
<td>2065135426</td>
<td>2132895075</td>
<td>2203612964</td>
<td>2280711552</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>3529361363</td>
<td>3641763848</td>
<td>3762925932</td>
<td>3887121422</td>
<td>4013681238</td>
<td>4146684961</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>3199030104</td>
<td>3255627246</td>
<td>3313362056</td>
<td>3371536416</td>
<td>3431256138</td>
<td>3491802962</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>2181335128</td>
<td>2218705086</td>
<td>2255852545</td>
<td>2297540736</td>
<td>2336456171</td>
<td>2377603653</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem ČR</td>
<td>37174607453</td>
<td>37996246910</td>
<td>38894994077</td>
<td>39797550421</td>
<td>40708022028</td>
<td>41661779985</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: MF ČR Sumáře rozpočtů obcí ČR 2000-2011; Zpracováno Sociotrendy
Graf P7 Vývoj odhadovaných výdajů v krajích ČR na sociální věci (2012 - 2023) v tis. Kč

Zdroj: Sociotrendy
### Tabulka P16 Celkové výdaje krajů ČR (tis. Kč)

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kraj</th>
<th>2000</th>
<th>2001</th>
<th>2002</th>
<th>2003</th>
<th>2004</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>8 151 061</td>
<td>8 677 493</td>
<td>9 691 858</td>
<td>14 515 091</td>
<td>14 547 424</td>
<td>11 395 581</td>
<td>12 555 430</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>18 704 125</td>
<td>21 656 368</td>
<td>24 066 208</td>
<td>28 075 407</td>
<td>29 955 897</td>
<td>24 248 665</td>
<td>26 464 786</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>4 035 333</td>
<td>4 408 497</td>
<td>4 607 200</td>
<td>6 511 827</td>
<td>6 684 848</td>
<td>5 473 009</td>
<td>6 175 412</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj Vysočina</td>
<td>6 709 395</td>
<td>7 777 142</td>
<td>8 380 774</td>
<td>9 872 262</td>
<td>10 479 592</td>
<td>8 331 926</td>
<td>9 422 688</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>5 345 144</td>
<td>6 079 682</td>
<td>6 786 401</td>
<td>9 791 646</td>
<td>10 519 431</td>
<td>8 658 633</td>
<td>9 766 683</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>5 029 968</td>
<td>5 364 556</td>
<td>5 824 022</td>
<td>8 947 213</td>
<td>9 301 338</td>
<td>7 526 835</td>
<td>8 504 429</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>16 640 764</td>
<td>20 499 139</td>
<td>22 186 893</td>
<td>28 226 020</td>
<td>30 376 438</td>
<td>25 798 561</td>
<td>27 798 648</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>6 448 708</td>
<td>7 820 750</td>
<td>8 200 384</td>
<td>12 150 877</td>
<td>12 650 804</td>
<td>10 743 619</td>
<td>13 074 708</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>5 421 520</td>
<td>6 253 739</td>
<td>6 788 304</td>
<td>9 622 484</td>
<td>10 117 840</td>
<td>8 039 298</td>
<td>9 129 269</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>9 383 354</td>
<td>10 232 204</td>
<td>11 071 101</td>
<td>12 611 797</td>
<td>12 863 891</td>
<td>10 859 491</td>
<td>11 856 732</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>15 792 057</td>
<td>17 583 273</td>
<td>20 647 604</td>
<td>23 926 868</td>
<td>24 019 659</td>
<td>19 799 266</td>
<td>22 670 315</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>10 686 312</td>
<td>12 351 367</td>
<td>13 908 668</td>
<td>18 049 443</td>
<td>17 989 593</td>
<td>14 906 789</td>
<td>17 117 656</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>6 162 459</td>
<td>7 054 661</td>
<td>8 035 431</td>
<td>10 834 977</td>
<td>11 477 927</td>
<td>9 878 624</td>
<td>11 504 412</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem ČR</td>
<td>149 921 186</td>
<td>178 968 692</td>
<td>196 272 013</td>
<td>245 777 057</td>
<td>255 534 538</td>
<td>218 346 104</td>
<td>241 896 866</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: MF ČR Sumáře rozpočtů obcí ČR 2000-2011
<table>
<thead>
<tr>
<th>Kraj</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>Celkový součet</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>58 929 453 210</td>
<td>59 265 937 330</td>
<td>68 212 037 750</td>
<td>70 398 074 290</td>
<td>65 722 841 000</td>
<td>658 958 783 920</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>12 802 774 760</td>
<td>13 661 041 950</td>
<td>15 299 709 000</td>
<td>15 515 533 010</td>
<td>14 864 899 610</td>
<td>151 677 900 300</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>25 289 820 120</td>
<td>27 201 235 280</td>
<td>28 869 191 690</td>
<td>29 123 132 730</td>
<td>27 837 494 460</td>
<td>311 492 333 820</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>5 709 680 110</td>
<td>6 426 629 040</td>
<td>7 449 118 630</td>
<td>7 195 509 790</td>
<td>6 610 600 870</td>
<td>71 287 667 360</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj Vysočina</td>
<td>9 719 268 430</td>
<td>10 141 753 490</td>
<td>11 119 289 840</td>
<td>11 100 679 190</td>
<td>10 501 622 180</td>
<td>113 556 395 040</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>10 477 187 240</td>
<td>10 834 074 610</td>
<td>12 319 875 240</td>
<td>12 330 198 390</td>
<td>11 005 319 490</td>
<td>113 914 278 650</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>8 421 051 340</td>
<td>9 474 411 890</td>
<td>8 972 662 870</td>
<td>11 142 328 870</td>
<td>9 542 212 900</td>
<td>98 051 032 910</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>26 272 389 320</td>
<td>28 613 702 570</td>
<td>30 826 001 750</td>
<td>32 304 651 680</td>
<td>29 832 107 760</td>
<td>319 375 319 230</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>12 474 787 250</td>
<td>12 674 466 130</td>
<td>14 302 294 800</td>
<td>13 951 164 620</td>
<td>12 802 548 460</td>
<td>137 295 113 790</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>9 199 307 630</td>
<td>9 640 253 010</td>
<td>10 577 052 520</td>
<td>11 189 955 130</td>
<td>10 754 649 160</td>
<td>106 733 674 740</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>12 827 639 760</td>
<td>14 291 632 900</td>
<td>15 507 184 950</td>
<td>14 457 735 050</td>
<td>13 934 489 970</td>
<td>149 897 255 900</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>21 854 370 300</td>
<td>23 331 679 640</td>
<td>25 947 734 020</td>
<td>26 287 617 970</td>
<td>26 232 743 410</td>
<td>268 093 190 270</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>16 274 932 180</td>
<td>16 361 230 060</td>
<td>17 586 491 270</td>
<td>18 824 889 400</td>
<td>17 886 976 040</td>
<td>191 944 349 520</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>10 900 517 920</td>
<td>11 727 918 030</td>
<td>12 444 113 080</td>
<td>12 768 876 440</td>
<td>11 818 522 920</td>
<td>124 608 442 960</td>
</tr>
<tr>
<td>Celkem</td>
<td>241 153 179 570</td>
<td>253 645 965 930</td>
<td>279 432 757 410</td>
<td>286 590 346 560</td>
<td>269 347 028 230</td>
<td>2 816 885 738 410</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: MF ČR Sumáře rozpočtů obcí ČR 2000-2011
<table>
<thead>
<tr>
<th>Tabulka P18 Celkové příjmy krajů ČR (tis. Kč)</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>2000</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------------------------------------</td>
</tr>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj Vysočina</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: MF ČR Sumáře rozpočtů obcí ČR 2000-2011
### Tabulka P19 Celkové příjmy krajů ČR (tis. Kč) - pokračování

<table>
<thead>
<tr>
<th>Kraj</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>Celkem</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>60 968 504 840</td>
<td>66 420 967 260</td>
<td>64 206 829 590</td>
<td>68 365 540 740</td>
<td>63 752 467 820</td>
<td>649 052 062 430</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>13 435 016 990</td>
<td>14 440 084 790</td>
<td>13 978 066 590</td>
<td>16 319 695 990</td>
<td>15 148 430 680</td>
<td>151 199 560 470</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>26 106 480 640</td>
<td>28 479 658 350</td>
<td>27 716 037 800</td>
<td>29 792 530 960</td>
<td>28 948 027 810</td>
<td>307 295 773 460</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>6 251 780 490</td>
<td>6 656 863 050</td>
<td>6 437 624 660</td>
<td>7 102 733 590</td>
<td>6 459 143 620</td>
<td>70 753 470 390</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj Vysočina</td>
<td>9 892 097 160</td>
<td>10 959 080 780</td>
<td>10 603 011 900</td>
<td>11 487 901 040</td>
<td>10 500 449 150</td>
<td>113 468 523 290</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>10 704 345 170</td>
<td>11 051 561 230</td>
<td>11 078 027 890</td>
<td>12 158 609 680</td>
<td>11 273 022 540</td>
<td>113 419 894 120</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>8 876 710 900</td>
<td>9 520 202 330</td>
<td>8 498 438 170</td>
<td>9 787 491 690</td>
<td>9 466 670 670</td>
<td>96 086 713 570</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>27 495 722 260</td>
<td>29 416 344 270</td>
<td>29 317 175 580</td>
<td>30 936 508 880</td>
<td>30 181 921 220</td>
<td>317 865 079 040</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>12 741 722 840</td>
<td>13 256 938 480</td>
<td>13 080 821 530</td>
<td>14 123 642 530</td>
<td>12 676 121 320</td>
<td>136 678 477 400</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>9 409 219 650</td>
<td>10 292 498 640</td>
<td>9 753 297 520</td>
<td>11 486 437 400</td>
<td>10 433 860 120</td>
<td>105 938 405 110</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>13 482 822 440</td>
<td>14 741 928 820</td>
<td>14 178 971 710</td>
<td>14 904 532 540</td>
<td>14 042 843 480</td>
<td>149 255 208 740</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>22 783 612 710</td>
<td>24 814 352 410</td>
<td>24 844 383 380</td>
<td>25 852 902 400</td>
<td>26 266 768 470</td>
<td>267 029 343 210</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>16 305 678 410</td>
<td>17 056 966 940</td>
<td>15 852 120 590</td>
<td>18 124 505 640</td>
<td>17 303 562 340</td>
<td>190 721 745 380</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>11 384 149 330</td>
<td>12 112 714 980</td>
<td>11 758 687 000</td>
<td>12 733 736 570</td>
<td>11 730 808 600</td>
<td>123 395 499 500</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: MF ČR Sumáre rozpočtů obcí ČR 2000-2011
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>3,0</td>
<td>5,0</td>
<td>5,0</td>
<td>4,6</td>
<td>4,8</td>
<td>4,4</td>
<td>4,5</td>
<td>4,9</td>
<td>5,1</td>
<td>5,4</td>
<td>6,2</td>
<td>4,9</td>
<td></td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>7,2</td>
<td>9,6</td>
<td>8,0</td>
<td>9,1</td>
<td>8,0</td>
<td>9,4</td>
<td>9,0</td>
<td>11,5</td>
<td>12,1</td>
<td>12,9</td>
<td>11,3</td>
<td>12,0</td>
<td>10,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>11,1</td>
<td>10,0</td>
<td>10,5</td>
<td>9,7</td>
<td>9,5</td>
<td>10,2</td>
<td>10,1</td>
<td>12,3</td>
<td>12,1</td>
<td>13,1</td>
<td>12,3</td>
<td>12,5</td>
<td>11,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>6,1</td>
<td>6,1</td>
<td>6,8</td>
<td>7,6</td>
<td>8,2</td>
<td>9,2</td>
<td>8,7</td>
<td>9,5</td>
<td>9,9</td>
<td>10,6</td>
<td>10,4</td>
<td>12,3</td>
<td>9,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj Vysočina</td>
<td>9,3</td>
<td>8,0</td>
<td>9,3</td>
<td>8,6</td>
<td>8,2</td>
<td>9,8</td>
<td>9,6</td>
<td>14,7</td>
<td>13,8</td>
<td>15,0</td>
<td>13,6</td>
<td>14,3</td>
<td>11,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>9,7</td>
<td>7,9</td>
<td>8,3</td>
<td>9,0</td>
<td>8,7</td>
<td>10,6</td>
<td>10,4</td>
<td>14,2</td>
<td>14,0</td>
<td>14,3</td>
<td>12,8</td>
<td>13,0</td>
<td>11,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>8,0</td>
<td>9,4</td>
<td>8,4</td>
<td>8,5</td>
<td>8,3</td>
<td>9,2</td>
<td>8,4</td>
<td>12,4</td>
<td>11,8</td>
<td>14,3</td>
<td>13,3</td>
<td>13,2</td>
<td>10,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>14,2</td>
<td>13,6</td>
<td>13,9</td>
<td>13,9</td>
<td>14,2</td>
<td>15,9</td>
<td>16,2</td>
<td>15,9</td>
<td>15,2</td>
<td>14,5</td>
<td>14,0</td>
<td>14,9</td>
<td>14,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>14,0</td>
<td>11,6</td>
<td>11,1</td>
<td>10,9</td>
<td>9,8</td>
<td>10,9</td>
<td>10,3</td>
<td>13,8</td>
<td>13,4</td>
<td>13,7</td>
<td>13,6</td>
<td>15,2</td>
<td>12,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>12,4</td>
<td>11,3</td>
<td>13,9</td>
<td>11,6</td>
<td>10,3</td>
<td>12,2</td>
<td>11,0</td>
<td>14,2</td>
<td>13,8</td>
<td>16,2</td>
<td>14,3</td>
<td>14,9</td>
<td>13,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>6,5</td>
<td>6,3</td>
<td>6,9</td>
<td>6,4</td>
<td>6,1</td>
<td>6,2</td>
<td>6,3</td>
<td>8,9</td>
<td>8,8</td>
<td>10,1</td>
<td>10,3</td>
<td>10,5</td>
<td>8,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>9,3</td>
<td>7,1</td>
<td>6,4</td>
<td>6,1</td>
<td>6,1</td>
<td>7,2</td>
<td>6,7</td>
<td>10,6</td>
<td>10,3</td>
<td>10,5</td>
<td>10,6</td>
<td>10,6</td>
<td>8,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>16,6</td>
<td>14,9</td>
<td>15,6</td>
<td>16,0</td>
<td>15,6</td>
<td>16,8</td>
<td>15,5</td>
<td>16,0</td>
<td>15,7</td>
<td>17,3</td>
<td>15,3</td>
<td>16,4</td>
<td>16,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>9,9</td>
<td>9,1</td>
<td>10,5</td>
<td>9,4</td>
<td>9,9</td>
<td>11,0</td>
<td>12,2</td>
<td>15,3</td>
<td>15,7</td>
<td>15,4</td>
<td>15,0</td>
<td>16,5</td>
<td>12,9</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: MF ČR Sumáře rozpočtů obcí ČR 2000-2011; Zpracováno Sociotrendy
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>Praha-město</td>
<td>3,0</td>
<td>5,0</td>
<td>5,0</td>
<td>4,6</td>
<td>4,8</td>
<td>4,4</td>
<td>4,5</td>
<td>4,9</td>
<td>4,9</td>
<td>5,1</td>
<td>5,4</td>
<td>6,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>Beroun</td>
<td>10,9</td>
<td>5,3</td>
<td>5,4</td>
<td>5,4</td>
<td>6,0</td>
<td>7,0</td>
<td>7,6</td>
<td>8,8</td>
<td>10,6</td>
<td>12,8</td>
<td>12,0</td>
<td>10,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>Benešov</td>
<td>4,2</td>
<td>3,8</td>
<td>4,5</td>
<td>3,7</td>
<td>4,3</td>
<td>4,8</td>
<td>4,5</td>
<td>10,3</td>
<td>9,2</td>
<td>9,1</td>
<td>9,4</td>
<td>9,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>Kutná Hora</td>
<td>9,4</td>
<td>10,1</td>
<td>12,5</td>
<td>9,7</td>
<td>9,3</td>
<td>11,9</td>
<td>10,9</td>
<td>13,9</td>
<td>12,2</td>
<td>12,9</td>
<td>12,6</td>
<td>13,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>Kladno</td>
<td>9,8</td>
<td>8,6</td>
<td>7,4</td>
<td>8,3</td>
<td>8,2</td>
<td>9,5</td>
<td>9,2</td>
<td>11,4</td>
<td>10,9</td>
<td>10,6</td>
<td>11,4</td>
<td>14,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>Kolín</td>
<td>14,1</td>
<td>7,5</td>
<td>4,2</td>
<td>6,7</td>
<td>6,0</td>
<td>7,0</td>
<td>6,2</td>
<td>12,6</td>
<td>12,3</td>
<td>12,7</td>
<td>13,9</td>
<td>12,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>Mladá Boleslav</td>
<td>10,1</td>
<td>12,7</td>
<td>6,1</td>
<td>6,1</td>
<td>5,1</td>
<td>5,5</td>
<td>5,5</td>
<td>10,2</td>
<td>10,0</td>
<td>10,0</td>
<td>10,3</td>
<td>9,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>Mělník</td>
<td>22,4</td>
<td>12,7</td>
<td>11,8</td>
<td>6,6</td>
<td>7,3</td>
<td>12,9</td>
<td>9,8</td>
<td>11,5</td>
<td>11,0</td>
<td>11,6</td>
<td>11,8</td>
<td>11,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>Nymburk</td>
<td>8,3</td>
<td>5,8</td>
<td>6,3</td>
<td>6,9</td>
<td>7,4</td>
<td>7,6</td>
<td>6,7</td>
<td>13,7</td>
<td>12,5</td>
<td>13,1</td>
<td>13,3</td>
<td>12,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>Příbram</td>
<td>6,8</td>
<td>5,8</td>
<td>6,1</td>
<td>7,2</td>
<td>7,8</td>
<td>8,7</td>
<td>8,7</td>
<td>10,2</td>
<td>9,1</td>
<td>8,7</td>
<td>8,3</td>
<td>8,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>Praha-východ</td>
<td>1,9</td>
<td>1,8</td>
<td>2,0</td>
<td>2,4</td>
<td>2,3</td>
<td>2,7</td>
<td>2,8</td>
<td>7,0</td>
<td>6,6</td>
<td>6,3</td>
<td>6,3</td>
<td>5,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>Praha-západ</td>
<td>4,4</td>
<td>2,9</td>
<td>5,2</td>
<td>4,1</td>
<td>3,6</td>
<td>2,8</td>
<td>3,1</td>
<td>6,2</td>
<td>6,4</td>
<td>6,7</td>
<td>6,4</td>
<td>6,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>Rakovník</td>
<td>11,7</td>
<td>6,2</td>
<td>5,1</td>
<td>6,4</td>
<td>5,9</td>
<td>8,2</td>
<td>9,7</td>
<td>18,2</td>
<td>18,3</td>
<td>19,8</td>
<td>20,9</td>
<td>19,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>České Budějovice</td>
<td>3,6</td>
<td>2,8</td>
<td>3,4</td>
<td>7,5</td>
<td>7,5</td>
<td>8,7</td>
<td>8,7</td>
<td>12,5</td>
<td>13,2</td>
<td>14,0</td>
<td>13,5</td>
<td>13,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>Český Krumlov</td>
<td>5,9</td>
<td>5,5</td>
<td>6,5</td>
<td>6,6</td>
<td>5,8</td>
<td>8,5</td>
<td>8,4</td>
<td>10,0</td>
<td>12,3</td>
<td>12,5</td>
<td>11,6</td>
<td>12,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>Jindřichův Hradec</td>
<td>4,2</td>
<td>5,7</td>
<td>7,0</td>
<td>10,4</td>
<td>5,5</td>
<td>6,1</td>
<td>6,1</td>
<td>9,9</td>
<td>10,3</td>
<td>9,9</td>
<td>9,0</td>
<td>9,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>Písek</td>
<td>6,4</td>
<td>8,8</td>
<td>9,3</td>
<td>9,9</td>
<td>9,4</td>
<td>9,0</td>
<td>8,7</td>
<td>12,0</td>
<td>13,2</td>
<td>14,8</td>
<td>14,0</td>
<td>15,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>Prachatice</td>
<td>11,0</td>
<td>10,9</td>
<td>7,2</td>
<td>6,0</td>
<td>5,8</td>
<td>8,9</td>
<td>8,4</td>
<td>12,2</td>
<td>12,0</td>
<td>13,3</td>
<td>9,6</td>
<td>10,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>Strakonice</td>
<td>13,9</td>
<td>27,2</td>
<td>14,0</td>
<td>12,0</td>
<td>8,6</td>
<td>13,5</td>
<td>12,8</td>
<td>11,9</td>
<td>11,2</td>
<td>12,7</td>
<td>9,4</td>
<td>9,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>Tábor</td>
<td>7,1</td>
<td>7,1</td>
<td>8,3</td>
<td>11,0</td>
<td>12,4</td>
<td>11,3</td>
<td>10,2</td>
<td>11,2</td>
<td>11,4</td>
<td>12,4</td>
<td>10,9</td>
<td>12,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>Domažlice</td>
<td>4,0</td>
<td>4,2</td>
<td>6,5</td>
<td>6,7</td>
<td>5,7</td>
<td>5,1</td>
<td>5,6</td>
<td>8,5</td>
<td>8,0</td>
<td>12,1</td>
<td>11,7</td>
<td>7,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>Klatovy</td>
<td>7,2</td>
<td>9,1</td>
<td>10,6</td>
<td>6,7</td>
<td>10,1</td>
<td>9,1</td>
<td>8,7</td>
<td>12,1</td>
<td>11,3</td>
<td>11,7</td>
<td>13,7</td>
<td>13,6</td>
</tr>
<tr>
<td>------------------</td>
<td>---------------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>Plzeň-jih</td>
<td>3,0</td>
<td>3,6</td>
<td>4,2</td>
<td>3,2</td>
<td>3,4</td>
<td>4,6</td>
<td>5,6</td>
<td>13,0</td>
<td>12,3</td>
<td>13,1</td>
<td>12,5</td>
<td>13,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>Plzeň-město</td>
<td>6,0</td>
<td>5,8</td>
<td>6,0</td>
<td>6,6</td>
<td>5,7</td>
<td>5,6</td>
<td>5,8</td>
<td>6,6</td>
<td>6,9</td>
<td>7,9</td>
<td>8,0</td>
<td>8,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>Plzeň-sever</td>
<td>7,3</td>
<td>5,9</td>
<td>7,1</td>
<td>5,8</td>
<td>5,8</td>
<td>5,9</td>
<td>6,7</td>
<td>9,0</td>
<td>8,5</td>
<td>9,5</td>
<td>9,5</td>
<td>9,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>Rokycany</td>
<td>8,4</td>
<td>9,0</td>
<td>7,3</td>
<td>5,7</td>
<td>4,5</td>
<td>6,4</td>
<td>5,5</td>
<td>10,6</td>
<td>10,0</td>
<td>11,9</td>
<td>12,7</td>
<td>14,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>Tachov</td>
<td>13,2</td>
<td>7,2</td>
<td>8,8</td>
<td>9,5</td>
<td>6,2</td>
<td>6,8</td>
<td>5,9</td>
<td>9,6</td>
<td>9,3</td>
<td>9,8</td>
<td>10,3</td>
<td>10,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>Cheb</td>
<td>5,9</td>
<td>5,4</td>
<td>5,5</td>
<td>6,0</td>
<td>7,0</td>
<td>8,6</td>
<td>8,0</td>
<td>10,1</td>
<td>9,9</td>
<td>10,9</td>
<td>10,9</td>
<td>12,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>Karlovy Vary</td>
<td>4,9</td>
<td>5,8</td>
<td>6,3</td>
<td>7,6</td>
<td>6,8</td>
<td>8,5</td>
<td>8,0</td>
<td>8,6</td>
<td>10,8</td>
<td>11,9</td>
<td>11,7</td>
<td>13,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>Sokolov</td>
<td>7,3</td>
<td>7,1</td>
<td>8,7</td>
<td>9,7</td>
<td>11,4</td>
<td>10,7</td>
<td>10,5</td>
<td>10,1</td>
<td>8,8</td>
<td>8,6</td>
<td>8,3</td>
<td>11,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>Chomutov</td>
<td>17,6</td>
<td>15,7</td>
<td>17,3</td>
<td>19,8</td>
<td>18,2</td>
<td>22,1</td>
<td>18,3</td>
<td>15,5</td>
<td>13,6</td>
<td>14,2</td>
<td>12,6</td>
<td>14,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>Děčín</td>
<td>11,9</td>
<td>12,7</td>
<td>13,5</td>
<td>13,4</td>
<td>13,8</td>
<td>16,2</td>
<td>16,2</td>
<td>18,4</td>
<td>18,1</td>
<td>22,5</td>
<td>19,9</td>
<td>19,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>Louny</td>
<td>19,7</td>
<td>14,4</td>
<td>15,8</td>
<td>17,8</td>
<td>16,3</td>
<td>17,5</td>
<td>16,3</td>
<td>15,5</td>
<td>15,4</td>
<td>16,8</td>
<td>15,5</td>
<td>17,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>Litoměřice</td>
<td>14,7</td>
<td>12,8</td>
<td>12,8</td>
<td>10,5</td>
<td>12,0</td>
<td>12,8</td>
<td>11,5</td>
<td>14,8</td>
<td>18,2</td>
<td>17,8</td>
<td>14,0</td>
<td>16,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>Most</td>
<td>25,2</td>
<td>22,4</td>
<td>22,4</td>
<td>20,5</td>
<td>22,7</td>
<td>18,8</td>
<td>20,2</td>
<td>18,7</td>
<td>17,0</td>
<td>18,4</td>
<td>17,6</td>
<td>19,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>Teplice</td>
<td>14,6</td>
<td>12,3</td>
<td>13,0</td>
<td>13,6</td>
<td>12,5</td>
<td>14,0</td>
<td>11,0</td>
<td>14,3</td>
<td>13,6</td>
<td>14,1</td>
<td>14,6</td>
<td>14,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>Ústí nad Labem</td>
<td>3,8</td>
<td>3,9</td>
<td>3,8</td>
<td>17,0</td>
<td>13,2</td>
<td>14,7</td>
<td>14,1</td>
<td>14,5</td>
<td>13,7</td>
<td>17,5</td>
<td>13,7</td>
<td>14,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>Česká Lípa</td>
<td>6,9</td>
<td>7,5</td>
<td>6,2</td>
<td>8,1</td>
<td>8,1</td>
<td>9,7</td>
<td>9,5</td>
<td>13,0</td>
<td>10,8</td>
<td>12,8</td>
<td>11,5</td>
<td>12,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>Jablonec nad Nisou</td>
<td>6,8</td>
<td>5,8</td>
<td>6,0</td>
<td>8,2</td>
<td>9,7</td>
<td>10,1</td>
<td>10,3</td>
<td>16,7</td>
<td>14,9</td>
<td>17,0</td>
<td>16,2</td>
<td>16,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>Liberec</td>
<td>7,4</td>
<td>12,8</td>
<td>13,6</td>
<td>7,4</td>
<td>7,0</td>
<td>7,6</td>
<td>6,3</td>
<td>9,1</td>
<td>9,7</td>
<td>13,2</td>
<td>12,5</td>
<td>10,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>Semily</td>
<td>10,8</td>
<td>13,7</td>
<td>10,7</td>
<td>11,4</td>
<td>9,4</td>
<td>11,0</td>
<td>9,7</td>
<td>14,8</td>
<td>14,0</td>
<td>15,2</td>
<td>14,1</td>
<td>16,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>Hradec Králové</td>
<td>4,8</td>
<td>6,5</td>
<td>5,7</td>
<td>7,7</td>
<td>6,6</td>
<td>7,0</td>
<td>7,1</td>
<td>12,0</td>
<td>11,7</td>
<td>13,3</td>
<td>11,5</td>
<td>10,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>Jičín</td>
<td>12,9</td>
<td>9,1</td>
<td>9,6</td>
<td>9,6</td>
<td>9,9</td>
<td>11,9</td>
<td>12,6</td>
<td>15,5</td>
<td>11,5</td>
<td>12,8</td>
<td>11,7</td>
<td>12,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>Náchod</td>
<td>11,1</td>
<td>10,3</td>
<td>11,0</td>
<td>10,5</td>
<td>10,5</td>
<td>13,2</td>
<td>14,1</td>
<td>15,1</td>
<td>14,9</td>
<td>13,8</td>
<td>13,9</td>
<td>15,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>Rychnov nad Kněžnou</td>
<td>10,9</td>
<td>8,3</td>
<td>7,5</td>
<td>8,4</td>
<td>8,2</td>
<td>10,2</td>
<td>8,8</td>
<td>15,4</td>
<td>15,6</td>
<td>16,0</td>
<td>15,0</td>
<td>14,8</td>
</tr>
<tr>
<td>---------------------------</td>
<td>------------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>Trutnov</td>
<td>8,4</td>
<td>5,9</td>
<td>7,0</td>
<td>9,2</td>
<td>9,4</td>
<td>12,9</td>
<td>11,3</td>
<td>15,0</td>
<td>17,1</td>
<td>15,9</td>
<td>12,7</td>
<td>13,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>Chrudim</td>
<td>13,8</td>
<td>11,9</td>
<td>17,4</td>
<td>13,7</td>
<td>12,0</td>
<td>15,9</td>
<td>12,7</td>
<td>19,4</td>
<td>17,7</td>
<td>18,7</td>
<td>16,7</td>
<td>17,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>Pardubice</td>
<td>6,6</td>
<td>6,0</td>
<td>8,4</td>
<td>6,2</td>
<td>7,2</td>
<td>7,2</td>
<td>6,5</td>
<td>11,4</td>
<td>10,7</td>
<td>12,8</td>
<td>11,4</td>
<td>13,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>Svitavy</td>
<td>12,9</td>
<td>13,5</td>
<td>13,7</td>
<td>12,6</td>
<td>11,2</td>
<td>13,2</td>
<td>11,6</td>
<td>12,2</td>
<td>12,8</td>
<td>14,5</td>
<td>13,5</td>
<td>14,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>Ústí nad Orlicí</td>
<td>13,9</td>
<td>11,5</td>
<td>14,4</td>
<td>15,0</td>
<td>11,8</td>
<td>14,3</td>
<td>15,4</td>
<td>15,4</td>
<td>15,5</td>
<td>20,0</td>
<td>16,7</td>
<td>16,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj Vysočina</td>
<td>Havlíčkův Brod</td>
<td>10,2</td>
<td>14,9</td>
<td>15,5</td>
<td>8,2</td>
<td>7,9</td>
<td>9,6</td>
<td>9,6</td>
<td>14,0</td>
<td>11,9</td>
<td>13,1</td>
<td>12,5</td>
<td>15,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj Vysočina</td>
<td>Jihlava</td>
<td>13,2</td>
<td>6,6</td>
<td>7,1</td>
<td>8,5</td>
<td>8,4</td>
<td>10,1</td>
<td>10,0</td>
<td>12,6</td>
<td>12,5</td>
<td>12,9</td>
<td>12,0</td>
<td>12,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj Vysočina</td>
<td>Pelhřimov</td>
<td>4,6</td>
<td>3,0</td>
<td>3,9</td>
<td>4,9</td>
<td>6,4</td>
<td>6,6</td>
<td>6,2</td>
<td>14,2</td>
<td>16,9</td>
<td>18,1</td>
<td>13,6</td>
<td>12,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj Vysočina</td>
<td>Třebíč</td>
<td>12,1</td>
<td>9,0</td>
<td>11,8</td>
<td>10,8</td>
<td>9,6</td>
<td>12,4</td>
<td>10,9</td>
<td>17,2</td>
<td>15,0</td>
<td>15,8</td>
<td>15,1</td>
<td>15,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj Vysočina</td>
<td>Žďár nad Sázavou</td>
<td>6,4</td>
<td>6,8</td>
<td>7,5</td>
<td>8,9</td>
<td>8,1</td>
<td>9,1</td>
<td>10,1</td>
<td>15,7</td>
<td>13,3</td>
<td>16,0</td>
<td>14,7</td>
<td>14,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>Blansko</td>
<td>12,1</td>
<td>9,7</td>
<td>10,9</td>
<td>11,7</td>
<td>10,1</td>
<td>11,9</td>
<td>12,0</td>
<td>14,5</td>
<td>14,5</td>
<td>15,5</td>
<td>14,2</td>
<td>14,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>Brno-město</td>
<td>10,6</td>
<td>9,7</td>
<td>10,2</td>
<td>9,1</td>
<td>9,0</td>
<td>8,9</td>
<td>9,2</td>
<td>10,4</td>
<td>10,9</td>
<td>10,8</td>
<td>10,2</td>
<td>10,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>Brno-venkov</td>
<td>6,3</td>
<td>8,1</td>
<td>8,5</td>
<td>8,3</td>
<td>8,1</td>
<td>8,4</td>
<td>9,1</td>
<td>13,7</td>
<td>12,7</td>
<td>14,8</td>
<td>14,8</td>
<td>14,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>Břeclav</td>
<td>13,9</td>
<td>12,2</td>
<td>14,0</td>
<td>10,7</td>
<td>9,7</td>
<td>12,5</td>
<td>12,8</td>
<td>16,4</td>
<td>12,8</td>
<td>14,2</td>
<td>13,7</td>
<td>14,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>Hodonín</td>
<td>17,6</td>
<td>13,5</td>
<td>14,6</td>
<td>14,4</td>
<td>13,9</td>
<td>16,2</td>
<td>14,3</td>
<td>16,0</td>
<td>15,7</td>
<td>16,8</td>
<td>17,4</td>
<td>18,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>Vyškov</td>
<td>13,2</td>
<td>9,9</td>
<td>8,4</td>
<td>7,2</td>
<td>8,0</td>
<td>10,5</td>
<td>9,2</td>
<td>11,4</td>
<td>10,6</td>
<td>13,7</td>
<td>10,7</td>
<td>10,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>Znojmo</td>
<td>8,3</td>
<td>8,1</td>
<td>7,6</td>
<td>8,8</td>
<td>9,1</td>
<td>9,4</td>
<td>7,8</td>
<td>10,9</td>
<td>12,1</td>
<td>14,5</td>
<td>12,5</td>
<td>13,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>Jeseník</td>
<td>13,3</td>
<td>12,4</td>
<td>16,4</td>
<td>14,3</td>
<td>11,2</td>
<td>14,6</td>
<td>14,1</td>
<td>15,1</td>
<td>14,7</td>
<td>15,8</td>
<td>11,9</td>
<td>14,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>Olomouc</td>
<td>9,9</td>
<td>8,2</td>
<td>8,2</td>
<td>9,1</td>
<td>8,0</td>
<td>7,4</td>
<td>6,6</td>
<td>9,0</td>
<td>8,5</td>
<td>9,9</td>
<td>10,1</td>
<td>10,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>Přerov</td>
<td>16,2</td>
<td>11,3</td>
<td>11,3</td>
<td>11,5</td>
<td>11,1</td>
<td>12,7</td>
<td>12,3</td>
<td>19,1</td>
<td>16,7</td>
<td>15,7</td>
<td>16,8</td>
<td>18,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>Prostějov</td>
<td>14,3</td>
<td>16,4</td>
<td>10,8</td>
<td>10,1</td>
<td>9,8</td>
<td>13,9</td>
<td>13,7</td>
<td>15,4</td>
<td>15,8</td>
<td>14,4</td>
<td>13,9</td>
<td>16,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>Šumperk</td>
<td>16,0</td>
<td>10,6</td>
<td>11,9</td>
<td>12,8</td>
<td>11,0</td>
<td>12,2</td>
<td>11,6</td>
<td>16,6</td>
<td>17,2</td>
<td>17,1</td>
<td>17,7</td>
<td>18,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>Kroměříž</td>
<td>11,8</td>
<td>9,9</td>
<td>11,9</td>
<td>10,1</td>
<td>10,6</td>
<td>13,4</td>
<td>11,6</td>
<td>15,2</td>
<td>17,7</td>
<td>16,6</td>
<td>17,4</td>
<td>18,9</td>
</tr>
<tr>
<td>-----------------------</td>
<td>---------------------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>Uherské Hradiště</td>
<td>8,7</td>
<td>9,4</td>
<td>10,6</td>
<td>8,9</td>
<td>9,5</td>
<td>10,5</td>
<td>12,8</td>
<td>17,9</td>
<td>17,7</td>
<td>16,8</td>
<td>15,6</td>
<td>16,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>Vsetín</td>
<td>11,0</td>
<td>8,9</td>
<td>10,5</td>
<td>10,6</td>
<td>11,6</td>
<td>11,9</td>
<td>11,8</td>
<td>13,1</td>
<td>12,3</td>
<td>13,8</td>
<td>13,8</td>
<td>16,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>Zlín</td>
<td>8,3</td>
<td>8,0</td>
<td>8,9</td>
<td>8,5</td>
<td>8,6</td>
<td>9,4</td>
<td>12,4</td>
<td>15,2</td>
<td>15,5</td>
<td>15,0</td>
<td>14,3</td>
<td>15,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>Bruntál</td>
<td>16,7</td>
<td>13,4</td>
<td>14,5</td>
<td>14,0</td>
<td>14,4</td>
<td>16,0</td>
<td>16,6</td>
<td>15,5</td>
<td>12,1</td>
<td>12,5</td>
<td>11,4</td>
<td>14,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>Frydek-Místek</td>
<td>17,8</td>
<td>16,5</td>
<td>17,0</td>
<td>15,1</td>
<td>14,2</td>
<td>15,2</td>
<td>15,2</td>
<td>17,9</td>
<td>17,5</td>
<td>18,1</td>
<td>15,8</td>
<td>16,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>Karviná</td>
<td>16,0</td>
<td>17,0</td>
<td>17,3</td>
<td>16,5</td>
<td>15,6</td>
<td>19,1</td>
<td>19,6</td>
<td>21,0</td>
<td>20,8</td>
<td>15,8</td>
<td>16,0</td>
<td>17,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>Nový Jičín</td>
<td>15,5</td>
<td>13,5</td>
<td>14,8</td>
<td>14,1</td>
<td>13,4</td>
<td>14,8</td>
<td>14,1</td>
<td>15,1</td>
<td>14,1</td>
<td>14,9</td>
<td>14,3</td>
<td>14,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>Opava</td>
<td>8,4</td>
<td>8,1</td>
<td>8,0</td>
<td>9,4</td>
<td>10,4</td>
<td>12,7</td>
<td>12,9</td>
<td>15,1</td>
<td>14,5</td>
<td>14,9</td>
<td>14,7</td>
<td>14,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>Ostrava</td>
<td>12,7</td>
<td>12,4</td>
<td>12,3</td>
<td>13,5</td>
<td>14,7</td>
<td>15,5</td>
<td>16,2</td>
<td>13,4</td>
<td>12,9</td>
<td>12,7</td>
<td>12,5</td>
<td>13,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: MF ČR Sumáry rozpočtů obcí ČR 2000-2011; Zpracováno Sociotrendy
Příloha ke kapitole Státní sociální podpora, Analýza vývoje dávek státní sociální pomoci (4.3)

Graf P8 Predikce vývoje výše dávek státní sociální podpory celkem pro roky 2023-2050 podle krajů (v tis. Kč)

Zdroj: Sociotrendy
Příloha ke kapitole Nemocenské pojištění, Analýza vývoje nemocenského pojištění (4.3.1)

Graf P9: Predikce vývoje dávek nemocenského pojištění do roku 2050 v krajinách ČR (v tis. Kč)

Zdroj: Sociotrendy
Příloha ke kapitole Důchodové pojištění (4.3.2)

Graf P10 Predikce průměrné výše plného starobního důchodu v krajích v letech 2024-2050 (Kč)

Zdroj: Sociotrendy
Příloha ke kapitole Vybrané ukazatele soukromých zdrojů ve vztahu k lidem v sociálně nepříznivé situaci (4.4)

Graf P11 Odhad četnosti zaměstnanců dle hrubé měsíční mzdy

Zdroj: ISPV
<table>
<thead>
<tr>
<th>Kraj</th>
<th>Počet obyvatel</th>
<th>Hrubá mzda</th>
<th>Nezaměstnanost</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Hlavní město Praha</td>
<td>1 246 176</td>
<td>32 345,- Kč</td>
<td>5,12%</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihočeský kraj</td>
<td>636 459</td>
<td>21 768,- Kč</td>
<td>6,17%</td>
</tr>
<tr>
<td>Jihomoravský kraj</td>
<td>1 168 975</td>
<td>23 378,- Kč</td>
<td>8,04%</td>
</tr>
<tr>
<td>Karlovarský kraj</td>
<td>301 075</td>
<td>20 850,- Kč</td>
<td>8,76%</td>
</tr>
<tr>
<td>Kraj Vysočina (Jihlavský)</td>
<td>510 520</td>
<td>21 974,- Kč</td>
<td>6,89%</td>
</tr>
<tr>
<td>Královéhradecký kraj</td>
<td>552 099</td>
<td>22 199,- Kč</td>
<td>6,70%</td>
</tr>
<tr>
<td>Liberecký kraj</td>
<td>438 527</td>
<td>22 398,- Kč</td>
<td>8,02%</td>
</tr>
<tr>
<td>Moravskoslezský kraj</td>
<td>1 224 044</td>
<td>22 531,- Kč</td>
<td>9,82%</td>
</tr>
<tr>
<td>Olomoucký kraj</td>
<td>636 677</td>
<td>21 467,- Kč</td>
<td>8,81%</td>
</tr>
<tr>
<td>Pardubický kraj</td>
<td>515 804</td>
<td>21 336,- Kč</td>
<td>6,59%</td>
</tr>
<tr>
<td>Plzeňský kraj</td>
<td>572 859</td>
<td>23 105,- Kč</td>
<td>6,02%</td>
</tr>
<tr>
<td>Středočeský kraj</td>
<td>1 297 044</td>
<td>24 599,- Kč</td>
<td>6,51%</td>
</tr>
<tr>
<td>Ústecký kraj</td>
<td>826 037</td>
<td>22 172,- Kč</td>
<td>11,14%</td>
</tr>
<tr>
<td>Zlínský kraj</td>
<td>586 626</td>
<td>20 894,- Kč</td>
<td>7,56%</td>
</tr>
</tbody>
</table>

### Tabulka P23 Celkové výdaje států EU na sociální ochranu (v % z DPH) v desetiletém období 2001-2011

<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
<th></th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>EU=27</td>
<td>21,8</td>
<td>22,3</td>
<td>22,6</td>
<td>22,4</td>
<td>22,1</td>
<td>21,9</td>
<td>21,6</td>
<td>22,5</td>
<td>25,3</td>
<td>25,2</td>
<td>24,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Belgie</td>
<td>26,3</td>
<td>26,7</td>
<td>27,4</td>
<td>27,4</td>
<td>27,3</td>
<td>27</td>
<td>26,9</td>
<td>28,3</td>
<td>30,6</td>
<td>30,1</td>
<td>30,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Bulharsko</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>15,1</td>
<td>14,2</td>
<td>14,1</td>
<td>15,5</td>
<td>17,2</td>
<td>18,1</td>
<td>17,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>18,7</td>
<td>19,4</td>
<td>19,4</td>
<td>18,6</td>
<td>18,4</td>
<td>18</td>
<td>18</td>
<td>18</td>
<td>20,3</td>
<td>20,2</td>
<td>20,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Dánsko</td>
<td>29,2</td>
<td>29,7</td>
<td>30,9</td>
<td>30,7</td>
<td>30,2</td>
<td>29,2</td>
<td>30,7</td>
<td>30,7</td>
<td>34,7</td>
<td>34,3</td>
<td>34,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Německo</td>
<td>29,7</td>
<td>30,4</td>
<td>30,8</td>
<td>30,1</td>
<td>30,1</td>
<td>29</td>
<td>27,8</td>
<td>28</td>
<td>31,5</td>
<td>30,6</td>
<td>29,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Estonsko</td>
<td>13</td>
<td>12,7</td>
<td>12,5</td>
<td>13</td>
<td>12,6</td>
<td>12,1</td>
<td>12,1</td>
<td>14,9</td>
<td>19</td>
<td>18</td>
<td>16,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Irsko</td>
<td>14,3</td>
<td>16,7</td>
<td>17,2</td>
<td>17,4</td>
<td>17,5</td>
<td>17,8</td>
<td>18,3</td>
<td>21,5</td>
<td>26,5</td>
<td>28,5</td>
<td>29,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Řecko</td>
<td>24,3</td>
<td>24</td>
<td>23,5</td>
<td>23,6</td>
<td>24,9</td>
<td>24,8</td>
<td>24,8</td>
<td>26,2</td>
<td>28</td>
<td>29,1</td>
<td>30,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Španělsko</td>
<td>19,7</td>
<td>20</td>
<td>20,3</td>
<td>20,3</td>
<td>20,6</td>
<td>20,5</td>
<td>20,8</td>
<td>22,2</td>
<td>25,4</td>
<td>25,8</td>
<td>26,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Francie</td>
<td>29,6</td>
<td>30,5</td>
<td>31</td>
<td>31,4</td>
<td>31,5</td>
<td>31,2</td>
<td>30,9</td>
<td>31,3</td>
<td>33,6</td>
<td>33,8</td>
<td>33,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Itálie</td>
<td>24,8</td>
<td>25,2</td>
<td>25,7</td>
<td>25,9</td>
<td>26,3</td>
<td>26,6</td>
<td>26,6</td>
<td>27,7</td>
<td>29,9</td>
<td>29,9</td>
<td>29,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Kypr</td>
<td>14,9</td>
<td>16,3</td>
<td>18,4</td>
<td>18,1</td>
<td>18,4</td>
<td>18,5</td>
<td>18,2</td>
<td>19,5</td>
<td>21,1</td>
<td>22,1</td>
<td>22,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Lotyšsko</td>
<td>14,7</td>
<td>14,3</td>
<td>14</td>
<td>13,2</td>
<td>12,8</td>
<td>12,7</td>
<td>11,3</td>
<td>12,7</td>
<td>16,9</td>
<td>17,8</td>
<td>15,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Litva</td>
<td>14,7</td>
<td>14</td>
<td>13,5</td>
<td>13,4</td>
<td>13,2</td>
<td>13,3</td>
<td>14,4</td>
<td>16,1</td>
<td>21,2</td>
<td>19,1</td>
<td>17</td>
</tr>
<tr>
<td>------------------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
</tr>
<tr>
<td>Lucembursko</td>
<td>20,9</td>
<td>21,6</td>
<td>22,1</td>
<td>22,3</td>
<td>21,7</td>
<td>20,4</td>
<td>19,3</td>
<td>21,4</td>
<td>24,3</td>
<td>23,1</td>
<td>22,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Maďarsko</td>
<td>19,5</td>
<td>20,4</td>
<td>21,3</td>
<td>20,8</td>
<td>21,9</td>
<td>22,5</td>
<td>22,7</td>
<td>22,9</td>
<td>24,3</td>
<td>23,1</td>
<td>23</td>
</tr>
<tr>
<td>Malta</td>
<td>17</td>
<td>17,2</td>
<td>17,4</td>
<td>18</td>
<td>17,8</td>
<td>17,7</td>
<td>17,7</td>
<td>18,1</td>
<td>19,6</td>
<td>19,4</td>
<td>18,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Nizozemsko</td>
<td>26,5</td>
<td>27,6</td>
<td>28,3</td>
<td>28,3</td>
<td>27,9</td>
<td>28,8</td>
<td>28,3</td>
<td>28,5</td>
<td>31,6</td>
<td>32,1</td>
<td>32,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Rakousko</td>
<td>28,6</td>
<td>29</td>
<td>29,4</td>
<td>29,1</td>
<td>28,8</td>
<td>28,3</td>
<td>27,8</td>
<td>28,5</td>
<td>30,7</td>
<td>30,6</td>
<td>29,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Polsko</td>
<td>21</td>
<td>21,1</td>
<td>21</td>
<td>20,1</td>
<td>19,7</td>
<td>19,4</td>
<td>18,1</td>
<td>18,6</td>
<td>19,2</td>
<td>19,2</td>
<td>19,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalsko</td>
<td>21,9</td>
<td>22,8</td>
<td>23,2</td>
<td>23,8</td>
<td>24,5</td>
<td>24,5</td>
<td>23,9</td>
<td>24,3</td>
<td>26,8</td>
<td>26,8</td>
<td>26,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Rumunsko</td>
<td>12,8</td>
<td>13,6</td>
<td>13,1</td>
<td>12,8</td>
<td>13,4</td>
<td>12,8</td>
<td>13,6</td>
<td>14,3</td>
<td>17,1</td>
<td>17,6</td>
<td>16,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovinsko</td>
<td>24,4</td>
<td>24,3</td>
<td>23,6</td>
<td>23,3</td>
<td>23</td>
<td>22,7</td>
<td>21,3</td>
<td>21,4</td>
<td>24,2</td>
<td>25</td>
<td>25</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovensko</td>
<td>18,9</td>
<td>19,1</td>
<td>18,4</td>
<td>17,2</td>
<td>16,5</td>
<td>16,4</td>
<td>16,1</td>
<td>16,1</td>
<td>18,8</td>
<td>18,7</td>
<td>18,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Finsko</td>
<td>25</td>
<td>25,7</td>
<td>26,6</td>
<td>26,7</td>
<td>26,4</td>
<td>26,7</td>
<td>26,4</td>
<td>25,4</td>
<td>26,2</td>
<td>30,4</td>
<td>30,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Švédsko</td>
<td>30,4</td>
<td>31,3</td>
<td>32,2</td>
<td>31,6</td>
<td>31,1</td>
<td>30,3</td>
<td>29,2</td>
<td>29,5</td>
<td>32</td>
<td>30,4</td>
<td>29,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Spojené království</td>
<td>26,6</td>
<td>25,6</td>
<td>25,5</td>
<td>25,7</td>
<td>25,8</td>
<td>25,6</td>
<td>24,7</td>
<td>25,8</td>
<td>28,6</td>
<td>27,4</td>
<td>27,3</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Eurostat
<table>
<thead>
<tr>
<th></th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
<th>2010</th>
<th>2011</th>
<th>2012</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Belgie</td>
<td>26,5</td>
<td>26,0</td>
<td>26,0</td>
<td>27,3</td>
<td>29,7</td>
<td>29,5</td>
<td>29,7</td>
<td>30,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>18,7</td>
<td>18,3</td>
<td>18,1</td>
<td>18,1</td>
<td>20,7</td>
<td>20,8</td>
<td>20,8</td>
<td>21,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Dánsko</td>
<td>27,7</td>
<td>27,1</td>
<td>26,5</td>
<td>26,8</td>
<td>30,2</td>
<td>30,6</td>
<td>30,6</td>
<td>30,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Německo</td>
<td>27,3</td>
<td>26,1</td>
<td>25,1</td>
<td>25,2</td>
<td>27,8</td>
<td>27,1</td>
<td>25,9</td>
<td>25,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Estonsko</td>
<td>13,1</td>
<td>12,7</td>
<td>12,7</td>
<td>15,8</td>
<td>20,0</td>
<td>20,1</td>
<td>18,2</td>
<td>17,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Irsko</td>
<td>16,0</td>
<td>16,1</td>
<td>16,7</td>
<td>19,7</td>
<td>23,6</td>
<td>23,7</td>
<td>23,3</td>
<td>22,4</td>
</tr>
<tr>
<td>Řecko</td>
<td>21,1</td>
<td>21,3</td>
<td>21,6</td>
<td>22,2</td>
<td>23,9</td>
<td>23,3</td>
<td>24,4</td>
<td>24,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Španělsko</td>
<td>21,1</td>
<td>21,1</td>
<td>21,3</td>
<td>22,9</td>
<td>26,0</td>
<td>26,7</td>
<td>26,4</td>
<td>26,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Francie</td>
<td>30,1</td>
<td>29,8</td>
<td>29,7</td>
<td>29,8</td>
<td>32,1</td>
<td>32,4</td>
<td>32,0</td>
<td>32,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Itálie</td>
<td>24,9</td>
<td>25,0</td>
<td>24,7</td>
<td>25,8</td>
<td>27,8</td>
<td>27,7</td>
<td>27,5</td>
<td>28,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Lucembursko</td>
<td>22,8</td>
<td>21,8</td>
<td>20,3</td>
<td>20,8</td>
<td>23,6</td>
<td>23,0</td>
<td>22,6</td>
<td>23,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Maďarsko</td>
<td>22,5</td>
<td>22,8</td>
<td>23,0</td>
<td>23,1</td>
<td>23,9</td>
<td>22,9</td>
<td>21,9</td>
<td>21,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Nizozemí</td>
<td>20,7</td>
<td>21,7</td>
<td>21,1</td>
<td>20,9</td>
<td>23,2</td>
<td>23,4</td>
<td>23,4</td>
<td>24,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Rakousko</td>
<td>27,1</td>
<td>26,8</td>
<td>26,3</td>
<td>26,8</td>
<td>29,1</td>
<td>28,9</td>
<td>27,9</td>
<td>27,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Polsko</td>
<td>21,0</td>
<td>20,8</td>
<td>19,7</td>
<td>20,3</td>
<td>21,5</td>
<td>21,8</td>
<td>20,5</td>
<td>20,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalsko</td>
<td>23,0</td>
<td>23,0</td>
<td>22,7</td>
<td>23,1</td>
<td>25,6</td>
<td>25,4</td>
<td>25,0</td>
<td>25,0</td>
</tr>
<tr>
<td>----------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovinsko</td>
<td>21,1</td>
<td>20,8</td>
<td>19,5</td>
<td>19,7</td>
<td>22,6</td>
<td>23,6</td>
<td>23,7</td>
<td>23,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovensko</td>
<td>16,3</td>
<td>16,0</td>
<td>15,7</td>
<td>15,7</td>
<td>18,7</td>
<td>19,1</td>
<td>18,1</td>
<td>18,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Finsko</td>
<td>26,2</td>
<td>25,8</td>
<td>24,7</td>
<td>25,3</td>
<td>29,4</td>
<td>29,6</td>
<td>29,2</td>
<td>30,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Švédsko</td>
<td>29,1</td>
<td>28,4</td>
<td>27,3</td>
<td>27,5</td>
<td>29,8</td>
<td>28,3</td>
<td>27,6</td>
<td>28,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Spojené království</td>
<td>20,5</td>
<td>20,3</td>
<td>20,4</td>
<td>21,8</td>
<td>24,1</td>
<td>23,8</td>
<td>23,6</td>
<td>23,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Island</td>
<td>16,3</td>
<td>15,9</td>
<td>15,3</td>
<td>15,8</td>
<td>18,5</td>
<td>18,0</td>
<td>18,1</td>
<td>17,6</td>
</tr>
<tr>
<td>Turecko</td>
<td>9,9</td>
<td>10,0</td>
<td>10,5</td>
<td>10,7</td>
<td>12,8</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

Zdroj: Eurostat
<table>
<thead>
<tr>
<th>Země</th>
<th>2005</th>
<th>2006</th>
<th>2007</th>
<th>2008</th>
<th>2009</th>
</tr>
</thead>
<tbody>
<tr>
<td>Belgie</td>
<td>2,5</td>
<td>2,5</td>
<td>2,2</td>
<td>2,2</td>
<td>2,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Česká republika</td>
<td>0,4</td>
<td>0,4</td>
<td>0,4</td>
<td>0,5</td>
<td>0,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Dánsko</td>
<td>2,6</td>
<td>2,5</td>
<td>2,6</td>
<td>2,7</td>
<td>2,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Německo</td>
<td>3,0</td>
<td>2,9</td>
<td>2,9</td>
<td>3,0</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Estonsko</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Irsko</td>
<td>1,4</td>
<td>1,5</td>
<td>1,5</td>
<td>1,6</td>
<td>2,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Řecko</td>
<td>1,7</td>
<td>1,6</td>
<td>1,5</td>
<td>1,7</td>
<td>1,8</td>
</tr>
<tr>
<td>Španělsko</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
<td>0,5</td>
</tr>
<tr>
<td>Francie</td>
<td>3,0</td>
<td>3,0</td>
<td>2,9</td>
<td>2,9</td>
<td>3,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Itálie</td>
<td>2,0</td>
<td>2,1</td>
<td>2,2</td>
<td>2,2</td>
<td>2,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Lucembursko</td>
<td>1,1</td>
<td>1,1</td>
<td>1,0</td>
<td>1,1</td>
<td>1,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Maďarsko</td>
<td>0,1</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
<td>0,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Nizozemí</td>
<td>8,2</td>
<td>7,0</td>
<td>6,9</td>
<td>6,3</td>
<td>6,7</td>
</tr>
<tr>
<td>Rakousko</td>
<td>1,9</td>
<td>1,8</td>
<td>1,9</td>
<td>2,0</td>
<td>2,1</td>
</tr>
<tr>
<td>Polsko</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
<td>0,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Portugalsko</td>
<td>1,9</td>
<td>2,0</td>
<td>1,9</td>
<td>2,0</td>
<td>1,9</td>
</tr>
<tr>
<td></td>
<td>2005</td>
<td>2006</td>
<td>2007</td>
<td>2008</td>
<td>2009</td>
</tr>
<tr>
<td>--------------------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
<td>------</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovinsko</td>
<td>1,0</td>
<td>1,1</td>
<td>1,1</td>
<td>1,1</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Slovensko</td>
<td>1,0</td>
<td>0,9</td>
<td>1,0</td>
<td>1,1</td>
<td>0,9</td>
</tr>
<tr>
<td>Finsko</td>
<td>1,1</td>
<td>1,1</td>
<td>1,1</td>
<td>1,1</td>
<td>1,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Švédsko</td>
<td>2,9</td>
<td>2,9</td>
<td>2,9</td>
<td>3,0</td>
<td>3,2</td>
</tr>
<tr>
<td>Spojené království</td>
<td>6,3</td>
<td>6,3</td>
<td>5,4</td>
<td>5,7</td>
<td>6,3</td>
</tr>
<tr>
<td>Island</td>
<td>4,9</td>
<td>4,9</td>
<td>5,1</td>
<td>5,3</td>
<td>6,0</td>
</tr>
<tr>
<td>Turecko</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
<td>-</td>
</tr>
</tbody>
</table>

**Zdroj:** Eurostat